

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Katedra financí a účetnictví
Autor práce: Anna Andrejevna MICHALOVÁ
Název práce: **Finanční gramotnost jako kompetence nového století**

Vedoucí práce: Ing. Václav HOFMAN, Ph.D.

Celkový počet dosažených bodů: 53

Součet bodů v položkách 5, 8, 9, 10: 30

Připomínky k práci:

Tato bakalářská práce se zabývá tematikou finanční gramotnosti a snaží se z dat získaných dotazníkovým šetřením (15 otázek) na vzorku 98 anonymních respondentů ze Středočeského a Karlovarského kraje postulovat stav finanční vzdělanosti obyvatel těchto regionů. Dále konstatuje rizikové faktory pro zadlužování domácností (např. neznalost práva, spotřebitelská neinformovanost, trestná činnost, nezaměstnanost (resp. nepřímo věk nad 50 let), absence hospodářské výchovy od útlého dětství, nedostatečné rozlišení výdajů dle zbytnosti) a potřebu jejich prevence.

Návrh e-learningového kurzu FG, did. testu a jeho měření dle T-testu, nebyl proveden dle zadání. Patrně jsou stylistické konstrukty omezující porozumění textu, ortografické odchylky (prá/ací, c/kontext, people postpone/s, responsi/cebility, compe/te/ntions aj.), i nedostatky v koherenci a kohezi textu (interpretace grafů).

Originální je však uchopení FG z občanské perspektivy a důraz na prevenci i související sociální otázky.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké věkové kategorie jsou nejvíce postiženy finanční negramotností a s jakými dopady?
2. Můžete zformulovat základní cílové kompetence jako výstup finančního vzdělávání?
3. Navrhněte vhodné statistické instrumenty k měření korelace mezi sociálně-ekonomickými dopady zadlužení domácností a finanční negramotností těchto subjektů.
4. V čem spatřujete význam prevence jevů plynoucích z nedostatečných kompetencí obyvatel ve FG?

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě
 nedoporučuji k obhajobě

Datum 7. 12. 2014

Podpis



Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií (uděluje dle bodové stupnice):

1.	Formulace cíle práce 0 – cíl není formulován 2 – obecná formulace resp. nekore, sponduje zjevně s názvem práce 5 – přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Naplnění cíle práce 0 – práce obsahově nenaplní cíl 3 – částečné naplnění cíle 5 – stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	3
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 – práce nemá teoretickou úvodní část, 2 – teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 5 – teoretický úvod s využitím odborné literatury, není v přímé vazbě s praktickou částí 10 – s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	5
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 – téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 – zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 – aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	5
5.	Práce s literaturou 1 – využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek, odkazů a citací 3 – poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 – poznámkový aparát (více než 15), z toho přímé citace alespoň 5, ale bez využití širších zdrojů 10 – přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	10
6.	Formální náležitosti a úprava práce 0 – základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 2 – práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 3 – bez formálních závad 5 – bez formálních závad, velmi kvalitní grafická úprava	3
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 – text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 2 – text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 – kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	2
8.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 – struktura práce, cíl a obsah se rozchází 2 – struktura umožňuje dosažení cíle, ale obsah cíl nenaplní 5 – struktura a obsah umožňují dosažení cíle, ale cíl naplněn pouze částečně 10 – struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	5
9.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 0 – práce neobsahuje vlastní závěry 2 – závěry v obecné rovině 5 – závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 – závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	5
10.	Vlastní přínos autora 0 – vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 3 – vlastním vkladem jsou tabulky či dotazníky 6 – vklad je identifikovatelný a presentován hodnocením či závěry autora 10 – řešení je originální a korektní – obsahově i přístupem. V případě přidělení 6 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: vlastní Dotazník - Příloha 1, vlastní interpretace dat - kap. 3.3 - 3.6	10
Celkový počet bodů (max. 75 bodů):		53