

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra financí a účetnictví
Autor práce: Anna Andrejevna MICHALOVÁ
Název práce: **Finanční gramotnost jako kompetence nového století**

Oponent práce: Ing. Josef MRKVIČKA

Celkový počet dosažených bodů: 56

Součet bodů v položkách 5, 8, 9, 10: 31

Připomínky k práci:

Autorka si jako téma své práce vybrala velmi zajímavou a vysoce aktuální problematiku finanční gramotnosti. Na základě vlastního dotazníkového šetření vyhodnotila úroveň finanční gramotnosti na vzorku 98 respondentů ve dvou regionech a výsledky zobecnila ve svých závěrech a doporučeních. Dle bodu 2 zadání práce však měla navrhnout i kurz finanční gramotnosti, což v praktické části její práce postrádám. Práci bych vytkl slabou jazykovou úroveň, některé pasáže jsou málo srozumitelné. Je to určitě velkou měrou dáno tím, že čeština není autorčiným mateřským jazykem; o to více však bylo zapotřebí, aby práce před odevzdáním prošla jazykovou úpravou.

Z formálního hlediska bych upřednostnil, aby v praktické části sloupcové grafy zobrazující dílčí výsledky dotazníkového šetření nebyly seřazeny podle pořadí otázek v dotazníku, ale sestupně podle výsledků, a dále nikoli podle absolutního počtu odpovědí, ale podle procentního podílu na celkovém počtu odpovědí. To by grafické znázornění rozhodně zpřehlednilo.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 22 se zmiňujete o předváděcích zájezdech, které jsou v současné době terčem kritiky v médiích i v odborné veřejnosti. Domníváte se, že by se vyšší finanční gramotností zmenšil počet jejich účastníků a následně i finančně postižených seniorů, nebo je podle Vašeho názoru účast seniorů na těchto akcích motivována jinými než finančními důvody, které by vyšší finanční gramotnost neodstranila?
2. Na str. 27 používáte termín hrubá přidaná hodnota (HPH). Jak byste tento ukazatel charakterizovala, resp. kvantifikovala?

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**
 nedoporučuji k obhajobě

Datum 8. 12. 2014

Podpis



Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií

1.	Formulace cíle práce 0 – cíl není formulován G – obecná formulace resp. nekoreponduje zjevně s názvem práce 5 – přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Naplnění cíle práce 0 – 3 – 5 –	3
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 – práce nemá teoretickou úvodní část, G – teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu Í – teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 – s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	10
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 – téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 – zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 – aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	3
5.	Práce s literaturou 1 – využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 – poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 – poznámkový aparát (více než 15) obsahuje alespoň 5, ale bez využití širších zdrojů 10 – přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	10
6.	Formální náležitosti a úprava práce € – základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. G – práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava H – bez formálních závad Í – bez formálních závad	3
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 – text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže G – text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 – kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	1
8.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 – 2 – 5 – 10 –	5
J.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli € – 2 – závěry v obecné rovině 5 – závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 – závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	10
10.	Vlastní přínos autora 0 – vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat H – vlastní Í – vklad je identifikovatelný 10 – řešení je originální a korektní – obsahově přístupem. V případě přidělení 6 či 10 bodů zde uveďte hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: Vlastní dotazníkové šetření, str. 26 - 54.	6
Celkový počet bodů (max. 75 bodů):		56