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# ÚVOD

Sdružování spočívá v hromadném uplatňování zájmů, které jsou společné více osobám. Hlavním účelem sdružování je získání hodnot nebo statků, kterých jednotlivec může dosáhnout jen velmi obtížně, nebo účinnější prosazování těchto společných zájmů, které jsou značně různorodé. Jedná se o jev zcela přirozený, který je možné pozorovat i v přírodě. Člověk je součástí životního prostředí, je živoucím organismem. Od jiných zvířat se však  odlišuje intelektem a jeho potřeby tak nejsou pouze biologické, ale například i kulturní, sociální a ekonomické. Z tohoto důvodu je právo sdružovat se s jinými přirozenoprávního původu a bývá řazeno mezi základní lidská práva. Moderní demokratický právní stát v současném pojetí toto právo nejenom definuje a zaručuje, ale vytváří podmínky pro jeho nejširší uplatnění. Na druhou stranu je nezbytné připomenout, že žádné lidské právo není a nemůže být zcela absolutní a neomezené. Jednotlivá základní práva či svobody se také mohou uplatňovat v kombinaci s jinými právy a svobodami, se kterými se vzájemně doplňují a prolínají.

Hlavním cílem této práce je kritické zhodnocení současné i budoucí právní úpravy jednotlivých forem sdružení s ohledem na organizaci veřejné správy a její činnost. Předmětem zkoumání bude, jaké úkony v oblasti sdružování veřejná provádí, zda je tato činnost dostatečně efektivní a zda právní úprava obsahuje dostatečnou možnost ochrany práv jednotlivců. Dílčím cílem předkládané práce je zjištění toho, zda a v jakých směrech je současná právní úprava práva sdružovacího nedostatečná, a zda dojde k odstranění zjištěných nedostatků v souvislosti s novým občanským zákoníkem a na něj navazující legislativou. Pro zpracování rigorózní práce bude použita především metoda analytická, deskriptivní a srovnávací.

Samotné právo sdružovací jako základní lidské právo je předmětem zkoumání práva ústavního. Tím je determinováno lidskoprávní nazírání na problematiku sdružování, přičemž k podrobnějšímu zkoumání jednotlivých forem sdružení nedochází. Co se týče odborné literatury, která je k danému tématu dostupná, jedná se především na komentářovou literaturu k Ústavě a Listině základních práv a svobod. Ze známých autorů odborných publikací z tohoto oboru práva jmenujme například prof. nzw. et Doc. JUDr. Karla Klímu CSc., dr. hab. a prof. JUDr. Václav Pavlíček, CSc., dr. h. c. Aktuální komentář k Listině základních práv a svobod pochází od skupiny autorů v čele s bývalou soudkyní Ústavního soudu JUDr. Eliškou Wagnerovou, Ph.D.[[1]](#footnote-1) Část autorů se oblasti sdružování věnuje z pohledu práva daňového, a to zejména v souvislosti s popisem neziskových organizací. Právnické osoby vzniklé na základě sdružovacího práva se totiž s výjimkou obchodních společností považují za neziskové subjekty. Jiný úhel pohledu na problematiku, a to pohled civilistický, přináší Prof. JUDr. Ivo Telec, CSc. ve své publikaci Spolkové právo,[[2]](#footnote-2) která stále zůstává základním právně teoretickým dílem pro oblast spolků. Také v tomto díle nezůstává autor striktně jen v oboru práva občanského, ale zabývá se jak daňověprávním postavením spolků, tak například i jejich postavením účetněprávním, statistickoprávním, celněprávním a archivněprávním. Postavení právnických osob se ve svých odborných publikacích dlouhodobě věnují například prof. JUDr. Jan Hurdík, DrSc. nebo JUDr. Kateřina Ronovská, Ph.D. Přibližně na pomezí práva soukromého a veřejného se nacházejí a výklad poskytují dostupné komentáře k zákonu o sdružování občanů. Mezi ně patří komentář JUDr. et Mgr. Luboše Jemelky a Mgr. Jana Břeně z roku 2007,[[3]](#footnote-3) nejnovější komentář k zákonu o sdružování občanů, který zapracovává i příslušnou judikaturu Evropské soudu pro lidská práva ve Štrasburku, je od JUDr. Petra Černého z roku 2010.[[4]](#footnote-4) Z recentních zdrojů je důležitou publikací souborné dílo více autorů s názvem Správní právo – zvláštní část (vybrané kapitoly), v němž je úseku sdružování věnovaná kapitola 8. [[5]](#footnote-5) Popsaná literatura však z pohledu správně právního celou oblast sdružování nepostihuje, zabývá se jen některými jeho projevy, případně řeší pouze dílčí a specifické otázky. Přínos této práce by měl proto spočívat v uceleném pohledu na formy projevu práva sdružovacího.

Text práce bude rozdělen do několika kapitol, přičemž tyto budou dále členěny na samostatné podkapitoly. Kapitola 1. bude zaměřena na prameny práva sdružovacího na nejvyšší (ústavní) úrovni, které záruku sdružovacího práva obsahují, kdy v ní bude přiblížena podstata práva sdružovacího a je systematické členění. Kapitola 2. bude na úvodní část navazovat vymezením norem a pramenů mezinárodního práva veřejného, které oblast sdružování také postihují.

Konkrétní jednotlivá sdružení se mohou navzájem značně lišit, například velikostí členské základny (počtem členů) nebo jejím složením (zde lze poukázat na věk a úroveň vzdělání členů sdružení, jejich ekonomické a sociální zázemí), především však rozmanitostí cílů, záměrů a ideálů, jichž se snaží dosáhnout, kdy je v demokratické společnosti důležitá a žádoucí co nejširší pluralita názorů. S ohledem na vysoký stupeň vývoje a organizovanosti lidské společnosti, může být důvodem pro sdružování zájem ekonomický, zájmový, politický nebo cíl chránit různorodé veřejné zájmy. V neposlední řadě mohou rozdíly mezi jednotlivými sdruženími zjednodušeně spočívat v míře jejich institucionalizace, tedy v tom, jedná-li se o sdružení spíše faktické povahy, nebo vnitřně strukturované (organizované), kterému je možné přiznat samostatnou právní existenci. Stát ve svém právním řádu vymezuje určité minimální požadavky na některé obecně uznávané a tradiční formy sdružování svých občanů, respektive jakýchkoli fyzických osob, ale i právnických osob, což se týká případů vysoce organizovaných a institucionalizovaných seskupení těchto osob, kterým uděluje jejich vlastní subjektivitu. Tím dochází ke vzniku nového subjektu odlišného od samotných členů sdružení, a to právnické osoby. Právě různé typy a formy sdružení, které mohou na základě subjektivního veřejného práva sdružovat se vzniknout, a vymezení jejich rozdílů, budou popsány v kapitole 3. Vznik anebo zánik těchto nových subjektů možný bez kooperace s orgány veřejné moci.

Srovnání dřívější právní úpravy na úseku sdružování se současným, ale i budoucím stavem, je věnována kapitola 4.

V poslední kapitole 5. se práce bude věnovat vymezení orgánů veřejné správy, se kterými se lze při výkonu práva sdružovacího setkat, neboť mají v dané oblasti vymezenu pravomoc a působnost.

Rigorózní práce je zpracována podle stavu právní úpravy platné a účinné ke dni 1. října 2013.

# ÚSTAVNÍ ZAKOTVENÍ PRÁVA SDRUŽOVACÍHO

Objektivní právo sdružovací znamená souhrn právních norem, které právo sdružovací upravují. Subjektivní právo sdružovací znamená oprávnění jednotlivce na svobodné sdružování. *„Sdružovací právo je jedním z politických práv a jako základní právo je garantováno Listinou a některými mezinárodními smlouvami o základních právech a svobodách.“*[[6]](#footnote-6) Záruku práva svobodně se sdružovat nalezneme obsaženu v hlavě druhé (Lidská práva a základní svobody), oddílu druhém (Politická práva), ustanovení čl. 20 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Podle ustanovení čl. 3 a čl. 112 Ústavy České republiky a usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., je Listina základních práv a svobod součástí ústavního pořádku České republiky, a proto je z hlediska právní síly řazena na úroveň ústavních zákonů. Právo sdružovací má všechny atributy lidských práv podle ustanovení čl. 1 věty druhé Listiny základních práv a svobod, to jest nezadatelnost, nezcizitelnost, nepromlčitelnost a nezrušitelnost.[[7]](#footnote-7) Podle ustanovení čl. 3 Listiny základních práv a svobod se základní práva a svobody zaručují všem bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení. Toto pojetí odráží přirozenoprávní chápaní a nazírání lidských práv. Neznamená to ovšem, že sdružovací právo (respektive jeho výkon) nelze nijak omezit. Samotná Listina základních práv a svobod stanoví pro takováto omezení restriktivní podmínky, kdy obecné ustanovení čl. 4 stanoví zejména výhradu zákona a zdůrazňuje šetření smyslu základních práv. Speciální ustanovení čl. 20 odst. 3 Listiny základních práv a svobod pak určuje, že výkon práva svobodně se sdružovat lze omezit v případech stanovených zákonem, jestliže to je v demokratické společnosti nezbytné pro bezpečnost státu, ochranu veřejné bezpečnosti a veřejného pořádku, předcházení trestným činům nebo pro ochranu práv a svobod druhých.[[8]](#footnote-8) Pro výkon práva sdružovacího jsou klíčové i základní zásady právního státu podle ustanovení čl. 2 odst. 2 a odst. 3 Listiny základních práv a svobod a čl. 2 odst. 3 a odst. 4 Ústavy České republiky, které umožňují použití státní moci jen v zákonném rámci, jakož i protipól této zásady, podle něhož každý může činit to, co zákon nezakazuje. O základním lidském právu svobodně se sdružovat podle ustanovení čl. 20 odst. 1 Listiny základních práv a svobod hovoříme jako o obecném sdružovacím právu. Protože Listina základních práv a svobod svou dikcí neomezuje okruh subjektů práva sdružovacího, má toto právo každá fyzická osoba (tedy nejenom státní občané České republiky, ale i cizinci), jakož i osoby právnické. Výsledkem využití tohoto obecného práva sdružovacího mohou být seskupení jak neformální, tak formalizovaná (ve smyslu vzniku nového subjektu – právnické osoby). Typickým projevem obecného sdružovacího práva ve formalizované podobě je občanské sdružení (označení „občanské“ nesměřuje ke státnímu občanství, ale odkazuje na občanskou společnost).

Systematickým výkladem jednotlivých ustanovení Listiny základních práv a svobod lze vymezit existenci několika zvláštních případů sdružování.[[9]](#footnote-9) Prvním z nich je sdružování v politických stranách a politických hnutích podle čl. 20 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Podle ustanovení odst. 4 téhož ustanovení jsou politické strany a politická hnutí odděleny od státu, avšak podle ustanovení čl. 5 Ústavy České republiky tvoří základ politického systému, který je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů. Citované ustanovení tak již na ústavní úrovni obsahuje základní kvalitativní požadavek týkající se směřování a činnosti politických stran. Vazbu k dalším ustanovením by bylo možné sledovat především směrem k právu podílet se na správě veřejných věcí a z něho plynoucí úpravy práva volebního, jelikož především skrze něj strany dosahují svého hlavního cíle participace na státní moci. Významný je proto v poměru k politickým stranám také čl. 22 Listiny základních práv a svobod, který se vztahuje obecně na všechna politická práva a který stanoví kromě již výše popsaných, další limit pro zákonné určení mezí lidských práv, a to tak, že zákonná úprava musí umožňovat a podporovat svobodnou soutěž politických sil. *„Svobodnou soutěž politických sil je třeba považovat za jednu z podstatných náležitostí demokratického právního státu, jejichž změna je na základě čl. 9 odst. 2 Ústavy nepřípustná.“*[[10]](#footnote-10) Podrobnější ústavněprávní úprava politických stran pramení z funkcí, které mají v systému zastupitelské demokracie. Právo sdružovat se v politických stranách mají na rozdíl od obecného sdružovacího práva pouze státní občané České republiky, neboť podle ustanovení čl. 42 odst. 1 Listiny základních práv a svobod používá-li Listina pojmu „občan“, rozumí se tím státní občan České a Slovenské Federativní Republiky. Také pro výkon práva sdružování v politických platí možnost jeho omezení v souladu s ustanovením čl. 20 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Konkrétními příklady takového omezení je zákaz pro vojáky z povolání být členem politické strany, politického hnutí a odborové organizace, který je obsažen v ustanovení § 45 odst. 1 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, nebo zákaz zakládání politických stran a politických hnutí v ozbrojených silách České republiky, který je obsažen v ustanovení § 4 zákona č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, jakož i zákaz být členem politické strany nebo politického hnutí ani vykonávat činnost v jejich prospěch v případě příslušníků Policie České republiky, Hasičského záchranného sboru České republiky, Celní správy České republiky, Vězeňské služby České republiky, Bezpečnostní informační služby a Úřadu pro zahraniční styky a informace, který je vyjádřen v ustanovení § 47 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů. Dále je zákaz být členem politické strany nebo politického hnutí stanoven pro veřejného ochránce práv stanoven v ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a soudce ústavního soudu podle ust. § 4 odst. 4 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. Ustanovení čl. 44 Listiny základních práv a svobod kromě toho stanoví, že zákon může soudcům a prokurátorům omezit právo zakládat politické strany a sdružovat se v nich.

Systémově na jiném místě, v hlavě druhé, oddíle prvním (Základní práva a svobody) je zařazeno právo na sdružování v církvích a náboženských společnostech, které vyplývá z  ustanovení čl. 15 a 16 Listiny základních práv a svobod. Ustanovení čl. 15 odst. 1 Listiny základních práv a svobod především stanoví záruku svobody mimo jiné náboženského vyznání[[11]](#footnote-11). Spolu se svobodou myšlení a svědomí jde o ochranu určité vnitřní, duševní či duchovní sféry člověka. Každý má pak právo projevovat své náboženství nebo víru[[12]](#footnote-12) společně s jinými, a to i veřejně, při bohoslužbách, jak je uvedeno v následujícím ustanovení čl. 16 odst. 1, čímž je položen základ pro existenci a činnost jednotlivých církví. O církvích pak již výslovně pojednává ustanovení odst. 2. Svoboda vyznávat náboženství *„se ve společnosti uskutečňuje právě prostřednictvím práv fyzických i právnických osob podle čl. 16. (…) K právům svobodného projevu náboženství patří i právo každého volit si duchovní nebo řeholní stav a rozhodovat se pro život v komunitách, řádech a podobných společenstvích.“*[[13]](#footnote-13) Právo na svobodný projev náboženství (s jinými) je podle literatury nejen zvláštní druh práva sdružovacího, ale také zvláštní druh svobody projevu a práva shromažďovacího.[[14]](#footnote-14) Listina základních práv a svobod připouští podobně jako v předchozích případech možnost omezení výkonu tohoto práva, avšak opět stanoví limity pro takovou omezující zákonnou úpravu.[[15]](#footnote-15) Ve vztahu mezi státem a církvemi se uplatňuje několik principů, kdy základním z nich je princip autonomie církví, podle něhož si církve upravují veškeré své (vnitřní) záležitosti samy a orgány státu do nich nesmějí zasahovat (ustanovení čl. 16 odst. 2 Listiny základních práv a svobod).

Dále je v Listině základních práv a svobod obsaženo ustanovení čl. 27, v němž se také hovoří o právu se sdružovat, a to sdružovat se na ochranu svých hospodářských a sociálních zájmů. Tento zvláštní případ sdružování má silnou vazbu na pracovní právo, a podobně jako u církví je zakotveno systémově na jiném místě než obecné právo sdružovací dle čl. 20, a to v hlavě čtvrté (Hospodářská, sociální a kulturní práva). Zatímco obecné právo sdružovací se jako právo politické řadí do první generace lidských práv, právo na sdružování se k ochraně hospodářských a sociálních zájmů spadá do generace druhé.[[16]](#footnote-16) Toto právo sdružovat se s jinými v souvislosti s pracovními procesy v systému sociálně tržního hospodářství nazýváme koaliční svobodou.[[17]](#footnote-17) Týká se zaměstnanců i zaměstnavatelů a účelem je prosazování zájmů při vytváření pracovních, sociálních a ekonomických podmínek.[[18]](#footnote-18) Ačkoli je toto právo spjato typicky s výkonem povolání, netýká se profesní samosprávy, kdy jsou pro určené obory jednotlivými zákony zřízeny profesní komory[[19]](#footnote-19), v nichž je členství pro určené profese povinné. Pro koaliční svobodu je důležitým rysem i právo nebýt členem těchto sdružení, a to bez jakéhokoli znevýhodnění. Ustanovení čl. 27 odst. 2 Listiny základních práv a svobod se týká výslovně jen odborových organizací a jejich vztahu ke státu, kdy je stanoven požadavek jejich vzniku nezávisle na státu, což znamená především vznik bez předchozího schválení státních orgánů.[[20]](#footnote-20) Z jiného pohledu to také znamená oddělení těchto sdružení od státu. Jak je možné vidět, tento princip se tedy uplatňuje v zásadě u všech typů sdružení a několikrát se v Listině základních práv a svobod opakuje. I když se nám může zdát povaha odborových organizací a sdružení zaměstnavatelů s ohledem na jinou generaci lidských práv a svůj specifický účel velmi vzdálená a rozdílná od obecného sdružovacího práva, je otázka jejich vzniku a existence upravena na základě vložených ustanovení ve stejném zákoně jako občanská sdružení. Pro splnění požadavku, aby jejich vznik probíhal bez předchozího schválení státními orgány, je nicméně pro ně stanoven volnější režim evidenční. I u koaliční svobody dává ustanovení čl. 27 odst. 3 Listiny základních práv a svobod prostor pro její zákonné omezení. Musí však jít pouze o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu bezpečnosti státu, veřejného pořádku nebo práv a svobod druhých. Omezení lze vztáhnout pouze na vznik jiných sdružení (než odborových organizací) a činnost sdružení (zde již včetně odborových organizací). Další omezení se týká určitých subjektů, jimiž jsou příslušníci bezpečnostních sborů a příslušníci ozbrojených sil. Těm může zákon koaliční svobodu omezit na základě ustanovení čl. 44 Listiny základních práv a svobod.

V tomto přehledu nesmíme zapomenout na další v Listině základních práv a svobod uvedené zvláštní případy práva sdružovacího, totiž sdružovat se v národnostních sdruženích. Právo sdružovat se v národnostních sdruženích je uvedeno v příkladmém výčtu toho, co vše obsahuje všestranný rozvoj občanů tvořících národnostní nebo etnické menšiny, který je zaručený v ustanovení čl. 25 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, její hlavě třetí (Práva národnostních a etnických menšin). Citované ustanovení uvádí, že podrobnosti budou stanoveny zákonem. [[21]](#footnote-21) Práva zaručená v ustanovení čl. 25 Listiny základních práv a svobod se opět týkají pouze občanů České republiky tvořících tyto menšiny.

# MEZINÁRODNĚPRÁVNÍ ÚPRAVA PRÁVA SDRUŽOVACÍHO

Sdružovací právo je předmětem úpravy celé řady významných mezinárodně právních dokumentů. Podle ustanovení čl. 10 Ústavy České republiky mají vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, aplikační přednost před zákonem.

Za nejvýznamnější dokumenty lze jmenovat například Všeobecnou deklaraci práv člověka (přijatou Valným shromážděním OSN v roce 1948), Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, Mezinárodní pakt o ekonomických, sociálních a kulturních právech (oba z roku 1966), které byly publikované vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 120/1976 Sb., Úmluva o svobodě sdružování a ochraně práva odborově se organizovat (č. 87) z roku 1948 publikovaná sdělením č. 489/1990 Sb.

V evropském regionálním měřítku mají značný význam dokumenty Rady Evropy jako například (Evropská) Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod (vyhlášená sdělením Federálního ministerstva vnitra č. 209/1992 Sb. a doplněná následně uzavřenými protokoly[[22]](#footnote-22) k Úmluvě) a Evropská sociální charta[[23]](#footnote-23).

# Formy projevu práva sdružovacího

## Neformalizovaná sdružení – sdružení bez právní subjektivity

Na tomto místě je třeba jako první uvést sdružení vzniklé podle ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „platný občanský zákoník“), které bývá právě jako „sdružení bez právní subjektivity“ často nazýváno.[[24]](#footnote-24) Ve své právní podstatě se jedná pouze o jeden ze smluvních typů upravených v platném občanském zákoníku, jeho části osmé, hlavě šestnácté s marginální rubrikou Smlouva o sdružení. Vzájemné vztahy smluvních stran, to jest práva a povinnosti účastníků tohoto sdružení, se řídí úpravou obsaženou ve smlouvě. Tento typ sdružení je tak poměrně dost specifický. Od jiných smluv jej nicméně odlišuje, a jako jednotící prvek zde funguje onen sjednaný účel sdružení, společný cíl smluvních stran. Účastníci sdružení také mohou vykonávat svou činnost pod společným jménem. Ze závazků vůči třetím osobám jsou pak zavázáni společně a nerozdílně.[[25]](#footnote-25)

Co se týče společného účelu, k jehož dosažení strany tuto smlouvu uzavírají, ten může být velmi rozmanitý. Platný občanský zákoník obsahuje jen rámcovou a obecnou úpravu, takže *„účelem sdružení může být cokoliv, ovšem nesmí se jím zasahovat bez právního důvodu do práv a oprávněných zájmů jiných a musí odpovídat společenským, mravním a kulturním normám současné společnosti.“*[[26]](#footnote-26) Dá se předpokládat, že nejčastěji půjde o účel ekonomického charakteru (společné podnikání). Právě pro účel podnikání může přinést neformálnost námi sledovaného sdružení bez právní subjektivity výhodu v rychlosti jeho založení ve srovnání se založením obchodní společnosti. Ze zákona lze dále odvodit, že právě dohoda na společném účelu je jedinou podstatnou náležitostí smlouvy. Z jiného úhlu pohledu je tato neformálnost dotvrzena tím, že platný občanský zákoník nevyžaduje, aby smlouva o sdružení byla uzavřena písemně. Nicméně *„lze však předpokládat, že již z praktického hlediska jednoznačného určení podmínek fungování sdružení bude písemná forma smlouvy pravidlem.“*[[27]](#footnote-27)S tímto názorem nelze než souhlasit a je v tomto směru vhodné připomenout normu z obecných ustanovení platného občanského zákoníku podle ustanovení § 43, že účastníci jsou povinni dbát, aby při úpravě smluvních vztahů bylo odstraněno vše, co by mohlo vést ke vzniku rozporů. Co se týká osob zúčastněných na sdružení, tak jimi mohou být osoby fyzické i právnické, podnikatelé i nepodnikatelé, osoby tuzemské i zahraniční. Platný občanský zákoník neomezuje ani jejich maximální počet. Velmi stručně lze shrnout základní výhody a nevýhody smlouvy o sdružení následovně.

Výhodami jsou:

* bezformální charakter vytvoření sdružení, s čímž mimo jiné souvisí, že zde neexistuje povinnost registrovat se u jakéhokoliv úřadu a na jeho vytvoření tak nejsou potřeba v zásadě žádné náklady,
* neexistuje povinnost poskytnout jakékoliv majetkové hodnoty (jako vklad), postačuje výkon pracovní činnosti.

Naopak nevýhodami jsou:

* neomezená odpovědnost účastníků za závazky vzniklé při výkonu společné činnosti trvající i po ukončení účasti ve sdružení,
* potřeba rozlišování mezi majetkem poskytnutým účastníkem pro výkon společné činnosti a jeho ostatním majetkem a rozlišování příjmů (výdajů) týkající se vlastní činnosti účastníka sdružení od příjmů (výdajů) týkající se činnosti vykonávané za účelem naplnění sjednaného cíle.

Pro podrobnější informace ohledně této problematiky lze odkázat na citovanou publikaci Sdružení bez právní subjektivity 2008-2009. [[28]](#footnote-28)

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „nový občanský zákoník“) tento smluvní typ zachovává, kdy v souladu s koncepcí návratu k dřívějším označením tradičních institutů sdružení vzniklé na jejím základě nazývá jako společnost. Právní úprava je obsažena v části čtvrté (Relativní majetková práva), hlavě druhé (Závazky z právních jednání), díle 13 s marginální rubrikou Společnost, § 2716 až 2746 nového občanského zákoníku. Nová právní úprava je předně mnohem podrobnější, zejména co se týče určení vzájemných práv a povinností jednotlivých společníků, avšak vzhledem k principu autonomie vůle, na kterém soukromé právo spočívá, je dispozitivní, a proto lze ve smlouvě tato práva a povinnosti sjednat i jiným způsobem. Uplatní se v případě, že se strany nedohodnou jinak. Přestože současné označení smlouvy o sdružení bývá kritizováno pro možnou zaměnitelnost s občanskými sdruženími, popřípadě zájmovými sdruženími právnických osob, bylo by možné podobně polemizovat i ohledně označení tohoto typu sdružení jako společnosti, neboť tato společnost nemá svoji vlastní právní subjektivitu a pod tímto pojmem si obvykle vybavíme společnost obchodní.[[29]](#footnote-29)

 Dalším druhem sdružení, kdy nevzniká nový subjekt s vlastní právní subjektivitou, jsou výbory podle zvláštních právních předpisů, kdy toto označení bývá obvykle použito jako legislativní zkratka pro kvalifikované skupiny osob, kterým jsou přiznána určitá oprávnění. Setkáme se tak s označením „přípravný výbor“. Například podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, je přípravný výbor tvořen nejméně třemi občany České republiky, z nichž alespoň jeden musí být starší 18 let. Podobně nejméně třemi osobami je tvořen přípravný výbor, který je oprávněn podat návrh na konání místního referenda podle ustanovení § 9 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Přípravný výbor pro registraci honebního společenstva upravuje ustanovení § 19 odst. 4 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů. Tento přípravný výbor mohou tvořit i jen dvě fyzické osoby, které dosáhly věku 18 let a které jsou zároveň vlastníky honebních pozemků. Od přípravného výboru, který podává návrh na registraci honebního společenstva podle zákona o myslivosti, je třeba odlišovat honební výbor, který je pouze orgánem daného honebního společenstva. Tento honební výbor podle ustanovení § 24 odst. 1 zákona o myslivosti povinně zřizuje honební společenstvo, které má více než deset členů.

V případě, že se chce od nějaké obce odtrhnout její část, ustavují si obyvatelé této části ze svých řad taktéž přípravný výbor, jak to stanoví ustanovení § 21 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve své části první, hlavě I, díle 3 (Území obce a jeho změny). Zvláštním požadavkem zákona o obcích je, aby počet členů tohoto přípravného výboru byl lichý. Posléze v zákoně č. 85/1990 Sb., o právu petičním můžeme nalézt v ustanovení § 3 upravený petiční výbor, který slouží k sestavení petice, opatření podpisů občanů pod ni, doručení petice státnímu orgánu a jednání s ním. Taktéž podle zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů, se může pod legislativní zkratkou „svolavatel“ skrývat skupina osob, která má v zákonem stanovených případech oznamovací povinnost o plánovaném konání shromáždění. Z uvedeného lze obecně dovodit, že se jedná o sdružení jen přechodného charakteru, a proto nenabývají samostatné právní subjektivity.

Na rozdíl od výše uvedeného se o sdružení nejedná u věřitelského výboru podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, ačkoli jde také o určitelnou skupinu osob se zákonným označením „výbor“. Tento výbor je jedním z věřitelských orgánů (ustanovení § 46 odst. 1 insolvenčního zákona), jehož volbu, složení, jednání a oprávnění blíže upravuje insolvenční zákon v ustanovení § 56 a násl. Účast ve výboru je dána na základě procesního postavení věřitelů jako účastníků insolvenčního řízení. V případě většího počtu věřitelů mají tito dokonce povinnost věřitelský výbor ustavit. Z uvedeného důvodu není sdružením ani schůze věřitelů podle ustanovení § 47 a násl. insolvenčního zákona.

Obdobně nevzniká sdružení, nýbrž jde jen o zástupce již existující odborové organizace, v případě takzvaného stávkového výboru (zde se již nejedná o legální označení), kterým je skupina členů odborové organizace určená k jednání se zaměstnavatelem v písemném oznámení podle ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů, v situaci, kdy při vyjednávání o podobě kolektivní smlouvy se nedaří dosáhnout dohody, a je tak možné využít stávky.

 Projevem práva sdružovacího nejsou ani výbory, pokud se jedná o výbory zastupitelstev, ať již jde o zastupitelstvo městské části, městského obvodu, obce, městysu, (statutárního) města, kraje, hlavního města Prahy, které jsou samosprávnými orgány těchto jednotlivých územních celků. V takovém případě jsou výbory orgány zastupitelstva.[[30]](#footnote-30) Výbory jsou tvořeny členy těchto zastupitelstev a jsou zastupitelstvům i odpovědné ze své činnosti. Některé výbory jsou zřizovány povinně, respektive ze zákona, typicky výbor finanční a v návaznosti na to výbor kontrolní, popřípadě výbor pro národnostní menšiny, ostatní lze zřídit rozhodnutím příslušného zastupitelstva. V podstatě shodným způsobem jako v případě výborů orgánů územní samosprávy jsou koncipovány výbory celostátního zastupitelského orgánu, kterým je Parlament České republiky. Podle ustanovení čl. 31 odst. 1 Ústavy České republiky zřizují komory jako své orgány výbory a komise, jejichž činnost je pak upravena zákonem č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, (ustanovení § 32 a násl.) a zákonem č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů (ustanovení § 36 a násl.).

Výbor regionální rady regionu soudržnosti je podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, pouze legální označení orgánu právnické osoby a taktéž se nejedná o uskupení pro realizaci práva sdružovacího.

Další přípravné výbory jsou upraveny v zákoně č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a zákoně č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech), ve znění pozdějších předpisů (ustanovení § 6, respektive ustanovení § 10). V obou případech jsou tvořeny nejméně třemi fyzickými osobami staršími 18 let[[31]](#footnote-31). Jedná se sice o projev práva sdružovacího, ale nikoliv obecného.

Velice specifickým způsobem sdružování se zvláštním subjektem tohoto práva a striktně stanovenými podmínkami pro vznik sdružení, kdy však také nedochází ke vzniku samostatné právnické osoby, jsou poslanecké kluby podle ustanovení § 77 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a obdobně i senátorské kluby podle ustanovení § 20 zákona o jednacím řádu Senátu.

Kromě toho však může na neformálním základě sdružování probíhat i v mnoha dalších rozličných případech. Půjde o všechny ostatní případy, které nespadají pod výše jmenované, a kdy se čas od času schází určitá skupina fyzických osob. Jedná se o nejjednodušší typ sdružení, a to faktické sdružení jednotlivců pro dosažení společného cíle. Důležitým definičním znakem, který tyto právem neupravená sdružení odlišuje od náhodných setkání či seskupení osob, je existence určitých vnitřních vztahů mezi těmito osobami a onen prvek stálosti. Jsem toho názoru, že jako vhodný a typický příklad lze uvést třeba hudební skupinu (pokud její členové neuzavřeli mezi sebou smlouvu o sdružení). Dalšími příklady mohou být různě častá setkání několika rodin stylem rodinných večerů, různé zájmové kroužky, a podobně. Některé případy neformálního způsobu sdružování lze označit za takzvané občanské iniciativy[[32]](#footnote-32).

Neformálními sdruženími jsou také organizované zločinecké skupiny definované v ustanovení § 129 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů[[33]](#footnote-33). I v tomto případě, ač s negativním podtextem, zde tedy existují vzájemné vazby mezi členy organizované zločinecké skupiny, což je podle trestního zákoníku přímo jedním z jejích znaků, jakož i jednotící účel sdružení, kterým je v tomto případě páchání trestné činnosti. Toto páchání trestné činnosti musí být soustavné. U organizované zločinecké skupiny se proto přímo ze zákona vyžaduje i charakter její trvalosti. Na tomto místě je důležité upozornit, že jednání spočívající v založení, účasti nebo podpoře organizované zločinecké skupiny je kriminalizováno jako trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině podle ustanovení § 361 odst. 1 trestního zákoníku. Kromě toho je podle ustanovení § 42 písm. o) trestního zákoníku spáchání trestného činu v rámci organizované skupiny přitěžující okolností při ukládání trestu za trestný čin a za podmínek ustanovení § 108 trestního zákoníku se dokonce u pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody zvyšuje o jednu třetinu, kdy soud ukládá trest odnětí svobody v horní polovině takto stanovené trestní sazby.

Můžeme shrnout, že kromě faktického sdružení fyzických osob právo aprobuje určitá sdružení, jejichž chování již upravuje (stanoví jejich práva a povinnosti), kdy označení „výbor“ samo o sobě neznamená, že se jedná o sdružení, ale vždy je třeba zkoumat jeho právní základ a povahu. V případě takzvaného sdružení bez právní subjektivity právo reguluje jeho vztahy vůči třetím osobám a částečně mezi jeho členy, kdy však vztahy mezi členy jsou upraveny primárně na základě jejich vzájemné dohody.

## Sdružení s vlastní subjektivitou

Tyto případy sdružování můžeme zahrnout pod společný termín spolky, kam patří nejenom občanská sdružení, ale také další obdobná seskupení. Spolkem rozumíme neobchodní společenství soukromého práva, které je právnickou osobou, a sdružuje primárně fyzické osoby (s případnou sekundární účastí právnických osob).[[34]](#footnote-34) Tyto spolky mohou mít různou právní formu, co se týče typu právnické osoby, záleží na platné legislativě, která vždy vychází z určitých tradic. Základními znaky spolku, které můžeme odvodit, jsou jejich personální substrát (členové) a jeho tvorba na dobrovolném základě (čímž se liší od sdružení s nuceným členstvím, tedy většiny profesních komor).[[35]](#footnote-35) Důležité je také striktní oddělení majetku spolku od majetku jeho členů. Na rozdíl od  obchodních společností členové nejsou ani ručiteli za případné závazky.[[36]](#footnote-36) Členové také principiálně nemusí spolku nijak přispívat, ale není to vyloučeno, a ve skutečnosti se tak vzhledem k loajalitě ke spolku často děje.

V literatuře se lze setkat i s mírně odlišným pojetím pojmu spolek, který je pak definován například takto: *„Spolek lze definovat jako soukromoprávní korporaci, která představuje jednu ze základních a nejdůležitějších složek neziskové sféry. Jde o skupinu osob, které spojuje společný zájem, k jehož naplnění je vhodné, účelné a praktické sdružit se a vykonávat společně činnost k dosažení společného cíle. Založení spolku je vedeno snahou, aby tohoto cíle bylo dosaženo co nejefektivněji.“*[[37]](#footnote-37), tedy spíše jako jeden z univerzálních typů právnické osoby. Na toto pojetí částečně navazuje právní úprava obsažená v novém občanském zákoníku, který nově spolek legálně definuje v ustanovení (viz podkapitola 3.4).

Vzhledem k možným odlišnostem v okruhu subjektů podřazovaných pod pojem spolek, následuje pro účely této práce v dalších odstavcích také negativní vymezení spolků.

Do výše uvedeného okruhu spolků tak nespadají obchodní společnosti a družstva, tedy subjekty vytvořené v souladu s obchodním zákoníkem, a to i přesto, že navenek se mohou jevit velmi podobně či dokonce stejně jako spolky. Vzhledem k různé povaze obchodních společností (dělíme je na osobní a kapitálové) vykazují v tomto směru největší podobnost se spolky veřejné obchodní společnosti a družstva. Odlišnost spočívá v několika důležitých aspektech. Jedním z nich je, že hlavním zaměřením či cílem činnosti obchodních společností je především ekonomický zájem. Obchodní společnosti a družstva se zapisují do obchodního rejstříku, a jako taková jsou vždy podnikateli [ustanovení § 34 odst. 1 písm. a), § 2 odst. 2 písm. a) obchodního zákoníku], i když zákon dává možnost založit společnost s ručením omezeným a akciovou společnost i za jiným účelem (než podnikáním), pokud to zvláštní právní předpis nezakazuje (ustanovení § 56 odst. 1 obchodního zákoníku), případně i družstvo nemusí být vždy založeno jen za účelem podnikání (ustanovení § 221 odst. 1 a odst. 2 obchodního zákoníku). Oproti tomu u spolků je jejich hlavním cílem uskutečňování společného (neobchodního) zájmu jeho členů, případně zájmů celé společnosti. Dalším rozdílem se jeví pojetí osobního substrátu – zatímco u spolků hovoříme o členech, u obchodních společností o společnících. Důsledkem toho je fakt, že spolek nemůže založit jen sama jedna osoba, protože by pak již nešlo o sdružování, zatímco obchodní společnost může být klidně tvořena jen jedním společníkem. Rozdílné právní postavení společníka se projevuje například v tom, že společník má povinnost vnést do společnosti vklad (ať už peněžitý nebo nepeněžitý), čímž získává určitý obchodní podíl, na jehož velikosti závisí vliv ve společnosti, včetně velikosti hlasovacích práv (počtu hlasů). Ve spolku má každý člen zásadně jeden hlas a platí absolutní oddělenost majetku spolku a členů, zatímco společníci obchodních společností (v různém rozsahu) ručí za závazky, které společnost má. Významný odlišující znak je také v možnosti převést podíl společníka na někoho jiného, což se dá chápat jako opak zásady osobního členství, a tedy i jeho nepřevoditelnosti, na které jsou spolky vytvářeny.

Také se můžeme setkat s jedním specifickým typem sdružení (slovy zákona „společenství“, což však evokuje velmi podobný či stejný význam) upraveným zákonem, a to společenství vlastníků jednotek[[38]](#footnote-38). Společenství vlastníků jednotek je právnickou osobou, jeho činnost je však významně omezena pouze na věci spojené se správou, provozem a opravami společných částí domu. Základní znak sdružování, který zde v tomto případě chybí, je dobrovolná účast, případně možnost vystoupení ze společenství, protože členem společenství vlastníků jednotek se osoba nestává na základě zvláštního úkonu jako projevu vlastní vůle, ale automaticky ze zákona v souvislosti s nabytím vlastnického práva k jednotce, to jest bytu nebo nebytovému prostoru (ustanovení § 9 odst. 5 zákona o vlastnictví bytů). Z tohoto důvodu se nejedná o spolek. Společenství vzniká vždy ex lege při naplnění právních skutečností uvedených v ustanovení § 9 odst. 3 zákona o vlastnictví bytů, tedy že v domě je nejméně pět jednotek, z nichž alespoň tři jsou ve vlastnictví tří různých vlastníků. Společenství vlastníků jednotek se zapisuje do rejstříku vedeného krajským soudem, avšak tento zápis zde nemá konstitutivní povahu, protože společenství vzniká přímo ze zákona.

Spolkem, tedy subjektem pro realizaci (obecného) sdružovacího práva, není ani evropské seskupení pro územní spolupráci, jehož právní postavení a vnitřní organizace je upravena v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006 ze dne 5. července 2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci (ESÚS) ve spojení s ustanovením § 18a a násl. zákona o podpoře regionálního rozvoje. Podle ustanovení článku 1 odst. 3 má evropské seskupení pro územní spolupráci právní subjektivitu a podle ustanovení § 18c odst. 1 zákona o podpoře regionálního rozvoje je právnickou osobou, kdy vzniká dnem zápisu do registru seskupení vedeného Ministerstvem pro místní rozvoj. *„Smyslem evropských seskupení pro územní spolupráci je usnadnit a podpořit přeshraniční, nadnárodní nebo meziregionální spolupráci mezi jeho členy za výhradním účelem posílení hospodářské a sociální soudržnosti. Seskupení může sdružovat členy nacházející se na území nejméně dvou členských států EU a mohou jimi být státy, regionální a místní orgány a veřejnoprávní subjekty.“*[[39]](#footnote-39)Zatím však v České republice žádné evropské seskupení pro evropskou spolupráci registrováno není.

Odborové organizace či organizace zaměstnavatelů samotné jsou právnickými osobami vyhrazenými pro realizaci sdružovacího práva na ochranu vlastních hospodářských a sociálních zájmů a jako takové tedy nejsou projevem obecného sdružovacího práva. Oproti tomu spadají do okruhu spolků jejich svazy, u kterých se zakladatelská sdružení při uzavírání smlouvy o součinnosti podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o sdružování občanů dohodnou, že půjde o samostatné právnické osoby. Vzniklý svaz, pro který platí obdobně ustanovení zákona o sdružování občanů, má proto postavení jako občanské sdružení.

Mezi spolky je možné zařadit i sdružení právnických osob. Obecnou právní úpravu těchto sdružení, legálně nazývaných „zájmová sdružení právnických osob“, obsahuje platný občanský zákoník ve svých ustanoveních § 20f až 20j. Jediný rozdíl mezi občanským sdružením a zájmovým sdružením právnických osob spočívá v tom, že členy jsou v tomto případě pouze právnické osoby. Listina základních práv a svobod i mezinárodněprávní dokumenty zaručují sdružovací právo stejně jako ostatní základní lidská práva a svobody pouze lidem jako fyzickým osobám, ale tyto lze přiznat i dalším subjektům práv povinností, kterými jsou právnické osoby, pokud to jejich povaha nevylučuje. Zájmové sdružení právnických osob vzniká zápisem do rejstříku vedeného krajským úřadem. I v tom je možné spatřovat zohlednění jejich odlišného charakteru například od obchodních společností, družstev, nadací a obecně prospěšných společností, které vznikají zápisem do rejstříků vedených u soudu (konkrétně u krajských soudů[[40]](#footnote-40)). Zvláštním druhem zájmových sdružení právnických osob jsou svazky obcí. *„Na základě právní úpravy v občanském zákoníku vznikají svazky obcí jako zájmová sdružení právnických osob, je to však jen právní úprava vzniku subjektu jako takového. Svazek obcí vzniká v souladu s § 49 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je obcím dovoleno se sdružovat do svazku obcí v oblastech činností, jejichž výčet nalezneme v § 50 téhož zákona.“*[[41]](#footnote-41)Nový občanský zákoník neobsahuje speciální právní úpravu ve vztahu k zájmovým sdružením právnických osob. Zájmová sdružení právnických osob vzniklá podle dosavadních právních předpisů se podle přechodného ustanovení § 3051 nového občanského zákoníku buď budou i nadále řídit dosavadní právní úpravou, nebo mohou změnit svoji právní formu na spolek. Nově vznikající sdružení právnických osob se budou řídit právní úpravou spolků, která je obsažena v ustanoveních § 214 až 302 nového občanského zákoníku.

Samostatným typem spolku je honební společenstvo vzniklé podle zákona o myslivosti. Honební společenstvo splňuje výše uvedená definiční kritéria spolku s výjimkou toho, že v tomto případě podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona o myslivosti členové společenstva ručí za jeho závazky. Základním rozdílem oproti občanskému sdružení také je, že členem honebního společenstva nemůže být kterákoli osoba, ale pouze vlastník honebního pozemku. Pro sdružování v honebním společenstvu je tedy vyžadován speciální subjekt. Členem může být fyzická i právnická osoba. Důsledkem převodu vlastnictví k honebnímu pozemku, je pak zánik členství v honebním společenstvu (ustanovení § 26 odst. 1 zákona o myslivosti). Autonomie vůle subjektu spočívající v rozhodnutí být či nebýt členem společenstva je však i zde zachována, protože členství nevzniká přímo ze zákona, a je možné z něj vlastním úkonem vystoupit. Dalším charakteristickým rysem je, že honební společenstvo nesmí vlastním jménem podnikat (ani jako doplňková činnost), účastnit se na podnikání jiných osob a nesmí zřizovat organizační složky. Ustanovení § 27 zákona o myslivosti také podrobněji než je tomu u občanských sdružení určuje okruh možných příjmů honebního společenstva. Prostřednictvím honebních společenstev dochází k výkonu práva myslivosti, který je hlavním předmětem jejich činnosti. Právo myslivosti však lze vykonávat i samostatně, mimo honební společenstva. Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona o myslivosti je honební společenstvo právnickou osobou, která buď sama zajišťuje výkon práva myslivosti, a je tak držitelem i uživatelem honitby, nebo společenstevní honitbu pronajme (podmínky nájmu a náležitosti smlouvy o nájmu stanoví ustanovení § 32 odst. 3 a § 33 zákona o myslivosti), kdy zůstává jen držitelem honitby. Co se rozumí myslivostí, právem myslivosti, honitbou, honebními pozemky a souvislými honebními pozemky je legálně definováno ve výkladovém ustanovení § 2 zákona o myslivosti. Honební společenstvo vzniká dnem registrace příslušným orgánem státní správy myslivosti, kterým je podle působnosti stanovené v ustanovení § 60 zákona o myslivosti obecní úřad obce s rozšířenou působností. Tento úřad zároveň vede rejstřík honebních společenstev, do kterého se ke dni registrace s deklaratorními účinky honební společenstvo zapíše. Rejstřík honebních společenstev upravuje především ustanovení § 28 zákona o myslivosti, podle kterého se jedná o veřejný seznam, do kterého se zapisují nebo vyznačují zákonem stanovené údaje týkající se honebních společenstev, a který je každému přístupný. Od honebních společenstev vzniklých podle zákona o myslivosti je třeba odlišovat myslivecká sdružení, která jsou občanskými sdruženími.

Zbývá doplnit, že mezi spolky se řadí ještě organizace s mezinárodním prvkem, kterými podle zákona č. 116/1985 Sb., o podmínkách činnosti organizací s mezinárodním prvkem v Československé socialistické republice, ve znění zákonů č. 157/1989 Sb. a č. 161/2006 Sb. jsou mezinárodní nevládní organizace, a které získaly povolení Ministerstva vnitra k tomu, aby mohly na území České republiky vyvíjet svou činnost nebo zde být zřízeny nebo mít zde své sídlo. *„Zřejmě největší a nejznámější organizací tohoto typu je v ČR sdružení Greenpeace, působící v oblasti ochrany životního prostředí a ekologie.“*[[42]](#footnote-42) Nový občanský zákoník překvapivě zákon o podmínkách činnosti organizací s mezinárodním prvkem v Československé socialistické republice neruší, přestože dřívější návrhy, dokonce již návrh zákona o spolcích, s jeho zrušením počítali, a některými právníky bývá tento zákon velmi kritizován a označován za protiústavní.

S ohledem na platnou legislativu je tedy možné pojem spolku používat jako zastřešující označení skupiny právnických osob určených primárně pro realizaci obecného sdružovacího práva, které nesou stejné teoretické znaky, do něhož se řadí zejména občanská sdružení, organizace s mezinárodním prvkem, zájmová sdružení právnických osob a honební společenstva.

## Občanská sdružení

Občanská sdružení jsou jednou z organizovaných forem projevu obecného sdružovacího práva. Občanské sdružení je právnickou osobu ve smyslu ustanovení § 18 odst. 2 písm. a) platného občanského zákoníku, tedy sdružením fyzických osob, a zároveň i ve smyslu ustanovení § 18 odst. 2 písm. d) platného občanského zákoníku jako subjekt, o kterém to stanoví zákon (zvláštní právní předpis), neboť v ustanovení § 2 odst. 3 zákona o sdružování občanů se výslovně stanoví, že sdružení jsou právnickými osobami. Podle komentářové literatury k platnému občanskému zákoníku, vyjadřuje ustanovení § 18 odst. 2 písm. d) hledisko formální, zatímco ustanovení § 18 odst. 2 písm. a) hledisko obsahové.[[43]](#footnote-43) Proto záleží na tom, z jakého pohledu (zda formálního či materiálního) k této otázce přistoupíme a jaké třídící kritérium dělení právnických osob v dané situaci použijeme. Z tohoto důvodu je občanské sdružení právnickou osobou ve smyslu obou citovaných ustanovení. Z hlediska klasického členění právnických osob na korporace, nadace a ústavy[[44]](#footnote-44) je samozřejmě občanské sdružení typickou korporací, neboť spočívá na členském, to jest osobním, základu. Pokud vyjdeme z kombinace s dalším možným kritériem, jímž je dělení právnických osob na osoby soukromého a veřejného práva, jedná se v případě občanského sdružení ze strany právní teorie o korporaci soukromoprávní.[[45]](#footnote-45) V každodenní praxi se uvedená teoretická východiska ohledně povahy občanského sdružení příliš neuplatní, nicméně tvoří významná interpretační a aplikační vodítka.

Občanská sdružení existují jako samostatné subjekty práva, a mají tedy svojí vlastní způsobilost k právům a povinnostem (právní subjektivitu), jakož i způsobilost k právním úkonům, respektive k protiprávním úkonům. Stejně jako ve vztahu k jiným právnickým osobám se i vůči občanským sdružením uplatní obecná ustanovení platného občanského zákoníku o právnických osobách, jestliže zvláštní právní předpis nestanoví jinak. Tímto zvláštním právním předpisem je právě zákon o sdružování občanů. Ten je hlavním právním předpisem (zákonem) pro oblast občanských sdružení, odborových organizací a organizací zaměstnavatelů, přestože je poměrně stručný a oproti jiným právním předpisů co do svého rozsahu také krátký. Vzájemný vztah platného občanského zákoníku a zákona o sdružování občanů je třeba odvozovat z obecného ustanovení § 1 odst. 2 platného občanského zákoníku, podle něhož platný občanský zákoník upravuje majetkové vztahy fyzických a právnických osob, majetkové vztahy mezi těmito osobami a státem, jakož i vztahy vyplývající z práva na ochranu osob, pokud tyto občanskoprávní vztahy neupravují jiné zákony. K samotnému zákonu o sdružování občanů je k dispozici dostatek literatury, a to nejen právnické. Rozbor jednotlivých ustanovení by byl proto nadbytečný.

Zákon o sdružování občanů příliš podrobně neřeší soukromoprávní záležitosti občanských sdružení a jejich vnitřní poměry v souladu se zásadou, že do jejich postavení a činnosti mohou státní orgány zasahovat jen v mezích zákona, která je promítnutím ústavního principu striktní oddělenosti od státu. A protože každý může činit, co zákon nezakazuje, enormní význam jak pro činnost občanského sdružení, tak jeho vnitřní institucionální uspořádání, mají stanovy občanského sdružení. V souvislosti s tím je důležité připomenout další z důležitých principů, totiž že nikdo nesmí být ke sdružování nucen, který je takto explicitně vyjádřen v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o sdružování občanů. Ačkoli *„je právo sdružovací jedním za základních práv a svobod, nese s sebou též povinnost neomezovat svobodnou vůli jedince, nechce-li se účastnit na činnosti sdružení, či pokud jde o právo ze sdružení vystoupit.“*[[46]](#footnote-46) To vychází ze samotné podstaty práva svobodně se sdružovat, kdy závisí na rozhodnutí jednotlivé konkrétní osoby, zda svého oprávnění využije, či nikoli.

Jak je některými autory správně poukazováno, z názvu zákona samotného a jeho ustanovení § 1 odst. 1 by bylo možné odvodit, že zákon o sdružování občanů (jeho osobní působnost) se týká pouze fyzických osob se státním občanstvím České republiky[[47]](#footnote-47). Taková interpretace je však nesprávná, neboť podle následujícího ustanovení § 2 odst. 2 zákona o sdružování občanů mohou být členy sdružení například i osoby právnické. Nicméně samotné právnické osoby nemohou sdružení založit, kdy přípravný výbor může být tvořen pouze fyzickými osobami. Typové označení sdružení jako spolku, společnosti, svazu, hnutí, klubu a podobně, které uvádí ustanovení § 2 odst. 1 zákona o sdružování občanů a které může být případně uvedené také v názvu konkrétního občanského sdružení, nemá z právního hlediska žádný význam, respektive jedná se o právní výrazy synonymní[[48]](#footnote-48). *„Jistý významový rozdíl může vyplývat jen z povahy (zaměření) či obsahu jejich činnosti. Jednalo by se ale o rozdíl věcný, nikoli právní.“*[[49]](#footnote-49)Pro občanské sdružení tak není rozhodující jeho označení, ale jeho právní forma a účel, pro který bylo založeno.[[50]](#footnote-50)

Základní pravomoci stanoví Ministerstvu vnitra zákon o sdružování občanů. Ministerstvo vnitra registruje občanská sdružení, může registraci odmítnout a svým rozhodnutím může sdružení zrušit. Důvody pro zrušení jsou uvedeny v ustanovení § 12 odst. 3 zákona o sdružování občanů. V souvislosti s tím má velký význam ustanovení § 4 zákona o sdružování občanů, které stanoví zákaz určitých typů sdružení[[51]](#footnote-51). To obsahuje taxativní výčet sdružení, jež nejsou dovolena. Ministerstvo vnitra by tak v první řadě mělo fungovat jako jakýsi filtr, aby takováto společensky nebezpečná a ilegální sdružení nemohla oficiálně vznikat.

Ustanovení § 1 odst. 2 zákona o sdružování občanů, které je vyjádřením ústavní záruky svobodného výkonu sdružovacího práva, je nutné chápat také jako vymezení se proti koncesnímu principu uvedenému v zákoně o podmínkách činnosti organizací s mezinárodním prvkem v Československé socialistické republice, na který zákon o sdružování výslovně odkazuje ve svém ustanovení § 20.

### Založení občanského sdružení

Obecné ustanovení platného občanského zákoníku upravující proces vytváření nových právnických osob rozlišuje dvě fáze – zřízení a vznik.[[52]](#footnote-52) Častěji než slovo zřízení se synonymně používá slovo založení. V souvislosti s tím rozlišujeme v právní teorii podle míry přísnosti, respektive ingerence veřejné moci do zakládání právnických osob, tři základní principy uznání právnické osoby soukromého práva, kterými jsou: princip volného zakládání (volnosti vzniku), princip registrační (legality) a princip koncesní (povolovací).[[53]](#footnote-53) V současném právním řádu České republiky se nejčastěji uplatňuje právě princip registrační.[[54]](#footnote-54) Registrační princip způsobuje, že právnická osoba vzniká až zápisem do příslušného registru, rejstříku nebo evidence (podle příslušného legálního označení), a takovýto zápis má tedy konstitutivní účinky. Výhoda a zásadní rozdíl oproti koncesnímu principu spočívají v tom, že při splnění vymezených podmínek, je na registraci právní nárok, zatímco u koncese záleží na úvaze povolujícího orgánu. Koncesní princip se uplatňuje v případě organizací s mezinárodním prvkem. *„Nejliberálnější je princip volného zakládání, podle něhož právnická osoba vzniká ze soukromé iniciativy bez ingerence státu, přičemž případný pozdější zápis této osoby do veřejnoprávní evidence má toliko deklaratorní význam.“*[[55]](#footnote-55)Tento nejvolnější princip je v zákoně o sdružování občanů taktéž obsažen, ale vztahuje se na pouze na odborové organizace a organizace zaměstnavatelů.

Občanská sdružení se řadí mezi soukromoprávní korporace. To znamená, že právní důvod jejich vzniku je v právu soukromém. Podle norem práva soukromého se právnické osoby zakládají právním úkonem. Tento právní úkon může být podle druhu zakládané osoby jednostranný nebo vícestranný. Příkladem jednostranného právního úkonu při založení právnické osoby je zřízení nadace zakládací listinou nebo závětí jediným zřizovatelem v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (zákon o nadacích a nadačních fondech), ve znění pozdějších předpisů, nebo zakladatelská listina podle ustanovení § 57 odst. 3 obchodního zákoníku při založení společnosti s ručením omezeným jediným společníkem. Jak bylo uvedeno, zákon o sdružování občanů zásadně neupravuje soukromoprávní záležitosti občanských sdružení. Na jedné straně je to jistě žádoucí záruka toho, aby ze strany státu nedocházelo k nadměrným zásahům do vnitřních věcí sdružení, ale již v první fázi zakládání občanského sdružení tak narážíme na určité mezery v právní úpravě. Jednostranný zakladatelský úkon je u občanských sdružení již z pojmového hlediska sdružování naprosto vyloučen.

Ze zákona o sdružování občanů vyplývá, že ve fázi založení občanského sdružení je preferována celková neformálnost tohoto procesu. V kontrastu s tím je relativně hodně formalizováno například založení obchodní společnosti, kdy právní úprava procesu založení obchodní společnosti je obsažena v obecných ustanoveních části druhé (Obchodní společnosti a družstvo), hlavě I (Obchodní společnosti), § 57 obchodního zákoníku. K založení obchodní společnosti se tak vyžaduje písemná smlouva společníků (zakladatelů), na níž musí být podpisy úředně ověřeny, ve stanovených případech je dokonce vyžadována pro společenskou smlouvu (zakladatelskou listinu) forma notářského zápisu. Návrh na zápis do obchodního rejstříku musí být podán do 90 dnů od založení společnosti nebo od doručení průkazu živnostenského či jiného podnikatelského oprávnění. Za výhodu lze považovat, že v ustanovení § 64 obchodního zákoníku je upraveno i jednání jménem společnosti před zápisem do obchodního rejstříku, tedy v mezidobí mezi založením a vznikem společnosti. V případě politických stran má přípravný výbor před vznikem strany podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích oprávnění vyvíjet pouze činnost směřující ke vzniku strany. Zákon o sdružování občanů žádné podobné ustanovení u občanských sdružení neobsahuje. Fyzické osoby, které podaly návrh na registraci sdružení (členové přípravného výboru), by se tak měly zdržet jakýchkoli právních úkonů jménem dosud neexistujícího subjektu. Pokud by tomu tak nebylo, následkem by mohla být buď neplatnost takových úkonů, nebo by z nich byly zavázány pouze ty osoby, které je učinily, v obou případech s odpovědností členů přípravného výboru za eventuálně vzniklou škodu. Jestliže zákon o sdružování občanů jako zvláštní právní předpis způsob a okamžik založení občanského sdružení neupravuje, měla by se podle právních principů aplikovat obecná úprava, která je obsažena v platném občanském zákoníku. Ten však k založení právnické osoby vyžaduje písemnou smlouvu. To znamená, že by zakládající členové museli mezi sebou zcela formálně uzavřít smlouvu o založení občanského sdružení[[56]](#footnote-56).

Ohledně následků absence smlouvy o založení občanského sdružení část právní teorie uvádí, že na registraci občanského sdružení nemá fakticky vliv, protože jedinou podmínkou registrace občanského sdružení je podání návrhu se stanovami, přestože by podle platného občanského zákoníku správně být uzavřena měla. Přiložení smlouvy o založení sdružení se nevyžaduje a Ministerstvo vnitra nemá kompetenci existenci takové smlouvy kontrolovat, například požadovat její předložení, a nepředložení, respektive neuzavření smlouvy není ani důvodem pro odmítnutí registrace. Jiným možným přístupem, který v praxi převážil, je aplikace opačného právního principu, podle kterého je postup podle zákona o sdružování občanů, kdy se pro registraci vyžaduje vedle podání návrhu pouze předložení stanov, v tomto případě považován za zvláštní právní úpravu jako takovou, která vylučuje použití obecných ustanovení platného občanského zákoníku, a záměrně tak zachovává neformálnost založení občanského sdružení.[[57]](#footnote-57) Nicméně ze strany státu se určitá dohoda mezi zakladateli, byť nemusí být písemná, předpokládá, jinak by přece k podání (společného) návrhu na registraci nedošlo.

V některých případech je přípravným výborem pořizován „zápis ustavující schůze“, „zápis z jednání přípravného výboru“, a tak podobně. Vzor podobného zápisu nazvaný „Zápis přípravného výboru“ je obsažen například v publikaci Meritum Nevýdělečné organizace 2011.[[58]](#footnote-58) Takovýto dokument může mít ovšem význam nanejvýš pro historii daného občanského sdružení a z právního hlediska význam nemá. Vzájemná dohoda osob, které se rozhodly založit občanské sdružení, tak nalézá vyjádření právě ve vypracování návrhu na jeho registraci a stanov sdružení. Tyto dva dokumenty je potřeba od sebe náležitě rozlišovat. Zatímco funkce návrhu na registraci občanského sdružení, o kterém je více pojednáno v souvislosti se vznikem občanského sdružení v podkapitole 4.3, je jen jednorázová, kdy je adresován vůči státnímu orgánu, stanovy jsou důležité pro budoucí fungování sdružení až po jeho vzniku.

Nový občanský zákoník označuje fázi založení právnické osoby jako její ustavení, kdy podle ustanovení § 122 a násl. lze právnickou osobu lze ustavit zakladatelským právním jednáním, zákonem, rozhodnutím orgánu veřejné moci, popřípadě jiným způsobem, který stanoví jiný právní předpis. Je nutné určit i první členy statutárního orgánu. Více zakladatelů zakládá právnickou osobu přijetím stanov nebo uzavřením jiné smlouvy, přičemž pro zakladatelské právní jednání se vyžaduje písemná forma. Podle ustanovení § 214 odst. 1 nového občanského zákoníku pak mohou spolek založit alespoň tři osoby vedené společným zájmem. Podle zvláštního ustanovení § 218 dojde k založení spolku, jestliže se tito zakladatelé shodnou na obsahu stanov. Minimálními novým občanským zákoníkem vyžadovanými náležitostmi stanov jsou: název a sídlo spolku, účel spolku, práva a povinnosti členů vůči spolku, popřípadě určení způsobu, jak jim budou práva a povinnosti vznikat, určení statutárního orgánu. Spolek však bude možné založit i usnesením ustavující schůze tvořícího se spolku podle ustanovení § 222 nového občanského zákoníku.

Podle aktuálně platné a účinné právní úpravy se občanské sdružení zakládá neformálně dohodou na obsahu stanov, kdy se nevyžaduje, aby tento úkon měl písemnou formu a jeho případná existence byla jakkoli dokazována. Nový občanský zákoník fázi založení formalizuje, kdy umožňuje založení spolku dvěma způsoby, a to schválením stanov zakladateli nebo konáním ustavující schůze.

### Stanovy občanského sdružení

Stanovy jsou nejdůležitějším dokumentem občanského sdružení. Zákon samotný stanoví jen minimální obsahové náležitosti, a proto v souladu s již několikrát vzpomínanou zásadou soukromého práva, že je možné činit, co zákon nezakazuje, je s ohledem na tuto autonomii umožněno v nich zachytit cokoliv dalšího nad rámec minimálních požadavků, co je v rámci běžných zákonných mantinelů, a nepříčí se tak například dobrým mravům nebo není v rozporu s veřejným pořádkem. Ony minimální náležitosti stanov nám určuje ustanovení § 6 odst. 2 zákona o sdružování občanů, kdy jimi jsou název sdružení, jeho sídlo, cíl jeho činnosti, orgány sdružení, ustanovení o organizačních jednotkách (pokud budou zřízeny a pokud budou jednat svým jménem) a zásady hospodaření. Vyžadované náležitosti ještě doplňuje ustanovení § 3 odst. 3 zákona o sdružování občanů, který normuje, že práva a povinnosti člena sdružení upravují stanovy.

Protože jsou stanovy občanského sdružení jeho základním a nejdůležitějším dokumentem, který je navíc ve vztahu k jeho členům závazný, je v následujících podkapitolách proveden podrobnější rozbor jednotlivých obligatorních náležitostí.

Dva vzory možné podoby stanov občanského sdružení nalezneme v publikaci Meritum Nevýdělečné organizace 2011[[59]](#footnote-59), s výhodami i nevýhodami z toho plynoucími. Nesporná výhoda spočívá v tom, že pokud chce někdo založit občanské sdružení, ale vůbec neví, jak stanovy mají vypadat, může se takovým vzorem vhodně inspirovat. Nebezpečí však spočívá v převzetí textu bez ohledu na potřeby a možnosti v daném konkrétním případě. Kromě toho lze z odborné literatury, v níž jsou zpracovány další možné vzory stanov občanského sdružení, jmenovat již starší publikaci Vzory smluv, jakož i nejnovější komentář k zákonu o sdružování občanů.[[60]](#footnote-60)

Na tomto místě je vhodné uvést názor Ústavního soudu k právní povaze stanov občanského sdružení, který je vyjádřen v usnesení ze dne 25. 8. 1998, sp. zn. III. ÚS 195/98. Podle něj se registrací stanovy sdružení stávají závaznými a závazně upravují otázky, které byly úpravě stanovami svěřeny. Stanovy nemají tudíž povahu „soukromé listiny“, ale jsou závazným dokumentem, u něhož sice neplatí princip formální publikace jako u zákona a jehož obsah musí být prokázán, avšak předmětné otázky jsou v nich upraveny závazně.

### Název sdružení

Obecnou úpravu týkající se názvu právnických osob obsahuje platný občanský zákoník ve svém ustanovení § 19b. Ten uvádí, že právnické osoby mají svůj název, který musí být určen při jejich zřízení. Specifické požadavky ohledně názvu daného druhu právnické osoby zpravidla obsahují speciální právní předpisy. Důležité je zakotvení práva bránit se   soudu proti neoprávněnému použití názvu právnické osoby. Právo k názvu právnické osoby vzniká neformálně použitím konkrétního názvu. Platí zde právní princip priority (právo přednosti), který však není formalizován jako je tomu například u práva známkového nebo práva označení původu výrobků.[[61]](#footnote-61)

V novém občanském zákoníku je obecným ustanovením ohledně názvu právnické osoby jeho ustanovení § 132. V odst. 2 je stanoveno, že název musí odlišit právnickou osobu od jiné osoby a vždy musí obsahovat označení právní formy, přičemž nesmí být klamavý. Následující ustanovení se týkají možnosti použití jména a příjmení v názvu právnické osoby, nebo příznačného prvku názvu jiné právnické osoby a ochranu před neoprávněným zásahem do práva k názvu.

Standardním požadavkem je, aby se název nově vznikající právnické osoby lišil od názvu právnické osoby již existující. Je zejména na orgánech veřejné moci, aby tento požadavek zajistily v průběhu procesu vzniku nové právnické osoby. V případě občanských sdružení má tento úkol Ministerstvo vnitra. V současném znění stanoví ustanovení § 6 odst. 4 zákona o  sdružování občanů, že název sdružení se musí výrazně lišit od názvu právnické osoby, která již vyvíjí činnost na území České republiky, od názvu orgánu veřejné moci České republiky, od názvu mezinárodní organizace, jejího orgánu nebo její instituce a od názvu Evropské unie a jejích orgánů.Pouze přechodně byla stanovena povinnost obligatorního dodatku vyjadřujícího právní formu, kdy název sdružení musí obsahovat označení „občanské sdružení“ nebo zkratku „o. s.“, která byla zavedena zákonem č. 342/2006 Sb., kterým se mění některé zákony související s oblastí evidence obyvatel a některé další zákony, ve znění zákona č. 274/2008 Sb. a č. 375/2011 Sb., avšak posléze zrušená zákonem č. 33/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů. Zrušení povinného označení „občanské sdružení“ v žádném případě neznamená zákaz tato slova nebo zkratku v názvu sdružení dobrovolně uvést. Tato možnost samozřejmě existovala i před 3. červencem 2006. Pokud se však nejedná o povinnost, není občanskými sdruženími tato možnost nějak výrazněji a hojně využívala. K novelizaci zákona o sdružování občanů provedené zákonem č. 33/2008 Sb. je nutné přistupovat kriticky z toho důvodu, že z hlediska právní teorie lze hodnotit povinnost uvádět slova „občanské sdružení“, nebo zkratku „o. s.“ jako součást názvu sdružení velmi kladně. V současné době, kdy část občanských sdružení tento odlišující dodatek ve svém názvu používá a část nikoliv, je situace nejen pro laiky mnohem nepřehlednější než dříve. Nový občanský zákoník s (povinným) uvedením označení právní formy u všech právnických osob přímo počítá. Vzhledem k tomu, že se podle přechodných ustanovení nového občanského zákoníku občanská sdružení považují za spolky, čeká nás ve dvou letech následujících po nabytí jeho účinnosti další vlna přejmenovávání, neboť podle ustanovení § 3042 nového občanského zákoníku odporuje-li název právnické osoby ustanovením tohoto zákona, přizpůsobí právnická osoba svůj název požadavkům tohoto zákona do dvou let ode dne nabytí jeho účinnosti. Ustanovení § 214 nového občanského zákoníku přitom jako obligatorní dodatek odlišující právní formu vyžaduje, aby název spolku obsahoval slova „spolek“ nebo „zapsaný spolek“, nebo zkratku „z. s.“

Obchodní zákoník má několik poměrně podrobných ustanovení (ustanovení § 8 až 12) týkajících se obchodní firmy, kterou se rozumí název, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku a pod kterým činí (musí činit) právní úkony. Existuje několik zásad a pravidel pro tvorbu firmy, která lze přiměřeně použít i pro tvorbu názvu občanského sdružení. Základní z těchto zásad je ta, že firma nesmí být zaměnitelná s firmou jiného podnikatele a nesmí působit klamavě. Požadavek ustanovení § 6 odst. 4 zákona o sdružování občanů, aby se název občanského sdružení výrazně lišil od názvu právnické osoby, která již vyvíjí činnost na území České republiky, je jen jiným vyjádřením uvedené zásady nezaměnitelnosti názvu, a platí přednost staršího, dříve zapsaného názvu právnické osoby. Je vhodné, aby název občanského sdružení vyjadřoval nebo jinak měl souvislost s předmětem činnosti sdružení. Strohost, neoriginálnost, obecné označení nebo často používaná slova ale mohou snadno způsobit shodnost názvu s již existujícím občanským sdružením.

V právním řádu můžeme nalézt také právní předpisy, které určitá slova, slovní spojení, případně zkratky vyhrazují jen pro určité typy právnických osob (například s ohledem na jejich právní formu nebo obor činnosti), jejichž postavení tyto předpisy upravují. A contrario pak z těchto norem plyne zákaz použití takových označení v názvech jiných druhů právnických osob (někdy je zákaz uveden i výslovně). Záměr použít takové vyhrazené slovo v názvu občanského sdružení by tak mohlo zabránit jeho registraci, to znamená jeho vzniku. V následujícím odstavci je uveden přehled některých z těchto omezení vyplývající z jiných právních předpisů. Jako příklad lze uvést slova "banka" nebo "spořitelna", jejich překlady nebo slova od nich odvozená, a to podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, pokud není zřejmé ze souvislosti, v níž se slovo "banka" nebo "spořitelna" používá, že tato osoba se nezabývá bankovní činností, jak je definována v ustanovení § 1 odst. 1 zákona o bankách.

V širším pojetí je tak možné do právní úpravy názvu občanského sdružení zahrnout kromě zákona o sdružování občanů a platného občanského zákoníku značné množství dalších právních předpisů, což nemusí být na první pohled patrné. V případě, že Ministerstvo vnitra zaregistruje sdružení s podobným či stejným názvem, jaký již po právu užívá jiná právnická osoba. Při vzniku škody nebo jiného střetu práv má právnická osoba s dříve zapsaným názvem nároky podle předpisů upravujících danou oblast vztahů (typicky pravidla hospodářské soutěže), či podle obecného ustanovení občanského zákoníku. Registrace sdružení se shodným názvem by pak mohla být hodnocena také jako nesprávný úřední postup, a tím dána případná možnost domáhat se náhrady škody v souladu se zákonem č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.[[62]](#footnote-62)

Podle dřívější právní úpravy provedené zákonem č. 134/1867 ř. z., o právu spolčovacím, se uvedení názvu spolku ve spolkových stanovách (statutech) nevyžadovalo jako jejich obligatorní náležitost. Spolkové právo tak neposkytovalo ochranu individuálnímu zájmu, který má spolek na tom, aby nebyl s jiným spolkem zaměňován. Proto nebylo zcela nepřípustné, aby existovalo v témže místě několik spolků téhož jména.[[63]](#footnote-63)

První obligatorní náležitostí stanov občanského sdružení je uvedení názvu sdružení. Právní řád částečně omezuje volbu tohoto názvu vymezením toho, co nesmí být obsahem názvu, tedy negativně. Z obecné právní úpravy provedené platným občanským zákoníkem, ani z úpravy speciální v zákoně o sdružování občanů nevyplývá, že by sdružení mohlo mít dva či více alternativních názvů. Platí tak, že jeden subjekt má jen jeden název. K tomu se přiřazuje pravidlo odlišnosti (nezaměnitelnosti) s názvem jiné, dříve existující právnické osoby. Po svém vzniku pak musí občanské sdružení při činění právních úkonů, jakož i při styku s orgány veřejné moci, vždy uvádět svůj skutečný a plný název.

### Sídlo sdružení

Sídlo právnické osoby, je jedním z jejích základních identifikačních znaků[[64]](#footnote-64). Dalšími jsou název a předmět činnosti. *„Název a sídlo mají význam z hlediska určení totožnosti právnické osoby, vymezením předmětu činnosti je definován její účel.“*[[65]](#footnote-65) Jestliže zákon o sdružování občanů k sídlu občanských sdružení nestanoví nic bližšího kromě toho, že musí být určeno ve stanovách, je opět namístě subsidiární použití platného občanského zákoníku. Relevantním pro sídlo občanského sdružení tak je ustanovení § 19c platného občanského zákoníku[[66]](#footnote-66). Jedním z obecných pravidel týkajících se sídla právnických osob je, že každý se může dovolat skutečného sídla právnické osoby. To bylo doplněno do dřívějšího znění ustanovení § 19c odst. 2 platného občanského zákoníku tím, že sídlo musí být určeno adresou, kde právnická osoba sídlí skutečně, tedy místem, kde je umístěna její správa a kde se veřejnost může s právnickou osobou stýkat. Česká právní úprava tak vychází z koncepce takzvaného reálného (skutečného) sídla, označované také jako materiální přístup.[[67]](#footnote-67) *„Sdružení musí uvádět své skutečné sídlo, a to vždy, při jakémkoli styku se třetí osobou (nikoliv jen pro účely vzniku a registrace)“.*[[68]](#footnote-68) Dalším pravidlem je, že právnická osoba může mít současně vždy jen jedno sídlo, nikoli více sídel najednou.

Sídlo právnické osoby se určí při jejím zřízení. Protože však fázi zřízení (založení) občanského sdružení zákon neupravuje, respektive ji nelze jednoznačně vymezit (viz podkapitola 4.1), nachází určení sídla sdružení svůj výraz právě ve stanovách. Osoby zakládající občanské sdružení se musí mezi sebou dohodnout, kde chtějí, aby nově vytvářené sdružení mělo své sídlo. Sídlo sdružení by mělo být určeno konkrétní adresou. Z praktického hlediska by mělo mít sdružení nějaký užívací titul k nemovitosti, kde se nachází jeho sídlo.[[69]](#footnote-69) Nicméně pro registraci občanského sdružení to není nutné a jakékoli právo k místu sídla se neprokazuje. Pro účely registrace ani není zkoumáno, zda-li se u sídla uváděného ve stanovách jedná o sídlo reálné, jak bylo popsáno výše.

Uvedená právní úprava a její principy jsou do nového občanského zákoníku přejaty v ustanoveních § 136 a 137. Ke změně ve vztahu k sídlu občanského sdružení proto v souvislosti novou právní úpravou nedochází.

### Cíl činnosti sdružení

Kromě uvedení základních identifikačních údajů je ve stanovách občanského sdružení stěžejní popis, který se týká cílů činnosti sdružení. Pouze podle tohoto popisu Ministerstvo vnitra posuzuje, zda se má skutečně jednat o občanské sdružení, případně nejde-li o sdružení nedovolené. Uvedení cíle ve stanovách je jakousi minimální formální náležitostí pro vznik občanského sdružení. To znamená, že činnost a cíl, ke kterému by mělo dané sdružení směrovat, musí být alespoň stručně popsány.[[70]](#footnote-70) S požadavkem stručného popisu se však nelze spokojit. Problémem je, že právě cíl činnosti bývá popisován příliš obecně, stručně a vágně. Přitom právě v této pasáži stanov je vhodný velmi podrobný a precizní popis. Je zde otevřen prostor pro vyjádření představ zakladatelů o působení sdružení, a podrobným popisem lze výslovně „legitimovat“ jeho budoucí činnost. Uvedení cíle činnosti občanského sdružení je jakýmsi vyjádřením a vysvětlením důvodu jeho existence jako právnické osoby vůbec.

Z textu zákona gramaticky vyplývá uvedení (pouze) jednoho cíle. Nebrání to ovšem nijak tomu, aby těchto cílů existovalo a bylo uvedeno více. Občanské sdružení tak může mít, na rozdíl od názvu a sídla, zároveň více než jeden cíl. (Primární) cíl sdružení musí být neziskový (nevýdělečný), což můžeme chápat ve dvou rovinách. Jednak že zaměření sdružení je orientováno jinak než na tvorbu zisku, a jednak, že případný zisk není určen k rozdělení mezi členy. *„Vhodné je, i když tak zákon přímo neukládá, aby vedle cílů činnosti stanovy obsahovaly i určení způsobů, jimiž budou vytyčené cíle dosahovány; například vzájemnými organizovanými setkáváními členů a jiným obvyklým spolkovým ruchem a podobně.“*[[71]](#footnote-71)Účelem založení občanského sdružení není podnikání, nýbrž velmi různorodá společná zájmová činnost. Společná zájmová činnost se často odehrává uvnitř sdružení, nikoli na veřejnosti nebo vůči veřejnosti.[[72]](#footnote-72) Podle toho jsou občanská sdružení převážně soukromě prospěšnými organizacemi. *„Účelem spolků je tedy vzájemné uspokojování rozličných a často velmi různorodých lidských zájmů spolčených osob v dobrovolném institucionalizovaném společenství se stejnými či podobnými zájmy. Převážně se jedná o zájmy nemajetkové, povahy ideální, například kulturní, tělocvičné, duchovědné a jiné. K uspokojování zájmů majetkových totiž slouží jiné právní formy právnických osob, vesměs podnikatelské, popřípadě nepodnikatelsky družstevní.“*[[73]](#footnote-73)Podle profesora Telce lze podrobněji rozlišit cíl, účel a poslání (úkol) občanských sdružení a jejich soukromou, veřejnou či smíšenou prospěšnost.[[74]](#footnote-74) Pojmy účel právnické osoby a veřejná prospěšnost nyní zavádí také nový občanský zákoník. Ustanovení § 144 odst. 1 nového občanského zákoníku rozlišuje právnické osoby ve veřejném nebo v soukromém zájmu. Veřejně prospěšná je podle ustanovení § 146 nového občanského zákoníku právnická osoba, jejímž posláním je přispívat v souladu se zakladatelským právním jednáním vlastní činností k dosahování obecného blaha, pokud na rozhodování právnické osoby mají podstatný vliv jen bezúhonné osoby, pokud nabyla majetek z poctivých zdrojů a pokud hospodárně využívá své jmění k veřejně prospěšnému účelu. Status veřejné prospěšnosti je pak možné zapsat do veřejného rejstříku. Tento status není vázán na konkrétní právní formu a vyplývá z faktické činnosti právnické osoby.

Cíle činnosti občanských sdružení mohou být skutečně velice rozmanité. Vymezení a uvedení určitých cílů má za následek přiznání zvláštních oprávnění danému občanskému sdružení. Tak například podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, má občanské sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, oprávnění požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny podle tohoto zákona chráněné. Toto občanské sdružení se pak podle následujícího odst. 3 může do správních řízení, o kterých bylo informováno, přihlásit jako účastník řízení, čímž získává poměrně silné postavení se všemi procesními právy (a povinnostmi) v daném správním řízení. Účast veřejnosti v ochraně životního prostředí ve formě občanských sdružení je dále možná v procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Důležitá je možnost účasti v navazujících správních řízeních na základě ustanovení § 23 odst. 9 tohoto zákona, a to při kumulativním splnění podmínek v něm uvedených. V navazujících řízeních mají opět postavení účastníka řízení. Typickým navazujícím správním řízením je územní řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ale týká se to i správních řízení vedených u jednotlivých dotčených orgánů[[75]](#footnote-75).

Další typickou oblastí je spotřebitelské právo. Ve věci ochrany práv spotřebitelů může podat návrh na zahájení řízení u soudu o zdržení se protiprávního jednání a být účastníkem takového řízení sdružení, v jehož stanovách je uveden cíl ochrany práv spotřebitelů, jak nám určuje ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. Takové sdružení má dále oprávnění podávat podněty ke všem orgánům veřejné správy příslušným k ochraně spotřebitele, plus právo na odpověď o tom, jak byl jejich podnět vyřízen.[[76]](#footnote-76) Pokud navíc občanské sdružení zaměřené na ochranu spotřebitelských práv splňuje podmínky vyžadované ustanovení § 25 odst. 4, může být zapsáno do „seznamu osob oprávněných k podání žalob na zdržení se protiprávního jednání v oblasti ochrany práv spotřebitelů“, který je veden Evropskou komisí podle směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 19. května 1998 č. 98/27/ES o žalobách na zdržení se jednání v oblasti ochrany zájmů spotřebitelů. Kromě uvedených oprávnění podle zákona o ochraně spotřebitele, které patří do práva veřejného, mají občanská sdružení zaměřující se na tuto oblast ještě možnost uplatňovat právo, aby se rušitel zdržel protiprávního jednání a aby odstranil závadný stav v rámci ochrany před nekalým soutěžním jednáním v hospodářské soutěži, které jim přiznává § 54 odst. 1 obchodního zákoníku. V tomto případě se jedná o nároky a o ochranu spotřebitelů povahy soukromoprávní.

Dalšími oblastmi, kde je právními předpisy aktivita občanských sdružení předpokládána, je například oblast požární ochrany (ustanovení § 74 a 75 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů), prevence trestné činnosti a výchovného působení na pachatele trestných činů [ustanovení § 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů].

Případ, kdy cíle činnosti sdružení uváděné ve stanovách mají naopak limitující charakter, je oprávnění podávat petice jen v souladu s těmito cíli, a to podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním ve spojení s obdobným ustanovením § 18 zákona o sdružování občanů. Názor, že obě uvedená ustanovení jsou v podstatě nepřípustně diskriminační, pro což navíc nejsou věcné důvody, vyjádřil již ve své publikaci profesor Telec s tím, že by měly být bez náhrady vypuštěny.[[77]](#footnote-77) V obou zákonech je však stále nalezneme jako platné a účinné.

S ohledem na výše uvedené lze shrnout, že se nevyplácí popis cílů činnosti sdružení podceňovat jako nepodstatnou záležitost, a naopak je vhodné věnovat jim dostatečnou pozornost. Zvláštní význam pak cíle sdružení mají v souvislosti s takzvanou veřejnou prospěšností.

### Orgány sdružení

Počet, struktura, vzájemné vztahy, kompetence, způsob ustavování a pojmenování orgánů občanského sdružení závisí čistě jen na vůli jeho zakladatelů. Zákon o sdružování občanů totiž orgány sdružení nijak blíže neupravuje. Oproti tomu nový občanský zákoník ve svém ustanovení § 243 relativně určitě jako orgány spolku uvádí statutární orgán, nejvyšší orgán, kontrolní a rozhodčí komisi, s možností zřídit další orgány stanovami.

 Pokud opět užijeme gramatického výkladu, jestliže ustanovení § 6 odst. 2 zákona o sdružování občanů říká, že ve stanovách musí být uvedeny orgány sdružení (v množném čísle), vyplývá nám z něj, že tyto orgány by měly být minimálně dva. Nejdůležitější je určení, který orgán je oprávněn jednat jménem sdružení, tedy který z nich je orgánem statutárním ve smyslu ustanovení § 20 odst. 1 platného občanského zákoníku. Zmíněné ustanovení je tím nejzákladnějším upravujícím jednání právnických osob. Právnická osoba (občanské sdružení) jedná přímo skrze svůj statutární orgán, a projevuje tak, alespoň právně vzato, svoji vlastní vůli. Nezřídka se stává, že občanské sdružení má více než jeden statutární orgán. Ve stanovách musí být obsažen i popis způsobu, jakým způsobem bude docházet k ustavování jednotlivých orgánů sdružení.[[78]](#footnote-78)

Při rozhodování o podobě orgánů sdružení určitě záleží na tom, o jak velké sdružení má jít, s přihlédnutím ke druhu a rozsahu jeho činnosti. I když podle naší obvyklé představy by měly být orgány vybudované na demokratických principech (například většinové rozhodování), takové pravidlo není nikde stanoveno, a orgány mohou být přísně hierarchicky strukturované s autoritářským rozhodováním.[[79]](#footnote-79) Není nutným požadavkem ani omezovat dobu fungování jednotlivých orgánů vymezením jejich funkčního období. Orgány sdružení mohou být jak kolektivní, tak monokratické. Nejčastěji bývá struktura orgánů sdružení inspirována úpravou týkající se společností s ručením omezeným nebo společností akciových obsaženou v obchodním zákoníku. Obvykle je tak nejvyšším orgánem Valná hromada jako schůze všech členů. Jako výkonný orgán bývá ustavováno představenstvo (předsednictvo). Typickými označeními pro (monokratický) statutární orgán jsou potom jednatel, ředitel, předseda nebo prezident. I samotný výběr označení jednotlivých orgánů občanského sdružení závisí na vlastní fantazii jeho zakladatelů. Podobně jako u zákazu klamavosti názvu občanského sdružení by však ani názvy jednotlivých orgánů neměly vzbuzovat klamný dojem o jejich povaze, což explicitně vyjadřuje ustanovení § 243 nového občanského zákoníku. Nad rámec současné právní úpravy vyžaduje nový občanský zákoník podle ustanovení § 123 odst. 1 věty druhé jmenovité uvedení prvních členů statutárního orgánu při založení spolku.

### Organizační jednotky

Z náležitostí stanov občanského sdružení jmenovaných v ustanovení § 6 odst. 2 zákona o sdružování občanů je „ustanovení o organizačních jednotkách, pokud budou zřízeny a pokud budou jednat svým jménem“ jako jediné fakultativní. Sdružení (při tvorbě prvotních stanov jeho zakladatelé) se totiž může samo rozhodnout, zda-li si vytvoří nějaké své organizační jednotky (složky), či nikoliv. To v prvé řadě znamená, že se sdružení na žádné jednotky dělit nemusí. V souladu se zásadou vnitřní autonomie občanských sdružení totiž zákon, stejně jako u orgánů sdružení, jejich vnitřní organizaci a strukturu nijak neupravuje. V citovaném ustanovení je pouze dána možnost, aby vytvořené organizační jednotky mohly jednat vlastním jménem, což znamená, aby měly vlastní právní subjektivitu. Můžeme tak rozlišit tři koncepce týkající se utváření a fungování organizačních složek.[[80]](#footnote-80)

První z nich je, že organizační složka existuje jako samostatné občanské sdružení, přičemž se ve svých stanovách „přihlásí“ nebo „podřadí“ pod jiné občanské sdružení, které můžeme nazvat mateřskou organizací. Je pak potřeba blíže vymezit jejich vzájemné vztahy. Jedná se tak o organizační složku nepravou. Tento model využívá například Český svaz tělesné výchovy, který funguje jako zastřešující organizace jiných občanských sdružení.[[81]](#footnote-81) Další možností je vytvoření organizační složky bez vlastní právní subjektivity. Úprava tohoto druhu složek ve stanovách být nemusí. Pokud už se ale sdružení hodlá nějakým způsobem dělit, rozhodně nemůže být na škodu si toto dělení stanovami upravit. Modelovým příkladem je Svaz českých filatelistů.[[82]](#footnote-82) Třetí koncepce spočívá ve vytváření organizačních složek s vlastní právní subjektivitou, tedy postupem právě podle ustanovení § 6 odst. 2 písm. e) zákona o sdružování občanů. Typickým příkladem občanského sdružení, který využívá systém organizačních jednotek podle zákona o sdružování občanů, je Český rybářský svaz.[[83]](#footnote-83) Organizační složky se podle zaměření jednotlivých sdružení označují různými slovy, nejčastěji však jako kluby, oddíly nebo místní organizace.

V praxi je otázka organizačních jednotek dost složitá a problematická. Zákon totiž jen dává možnost jejich vytvoření bez jakékoli navazující právní úpravy, která by se týkala například jejich postavení. Tyto jednotky jsou samostatnými právnickými osobami[[84]](#footnote-84), které se však nikam nezapisují, což je netypické. Významné je proto zpřesnění právní úpravy v novém občanském zákoníku, který organizační jednotky nazývá jako pobočné spolky (více v podkapitole 3.4). Podle přechodného ustanovení § 3045 odst. 1 nového občanského zákoníku se organizační jednotky sdružení způsobilé jednat svým jménem podle zákona o sdružování občanů považují za pobočné spolky podle tohoto zákona. Statutární orgán hlavního spolku podá do tří let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona návrh na zápis pobočného spolku, jinak posledním dnem této lhůty právní osobnost pobočného spolku zaniká. Na druhou stranu není pravda, že organizační jednotky existují bez jakékoliv evidence, i když se jedná jen o evidenci pro účely statistiky. Organizační složka má totiž jako samostatný subjekt své identifikační číslo osoby. Identifikační číslo přiděluje ostatním ekonomickým subjektům Český statistický úřad. O přidělení identifikačního čísla je třeba požádat. Samotná žádost o přidělení identifikačního čísla však nemá vliv na vznik organizační složky.

Možnost zřizovat si vlastní „organizační jednotky“ dává také například registrovaným církvím zákon o církvích; tyto jednotky se však alespoň evidují. Přece jen jsou právnické osoby subjekty uměle vytvořenými, do určité míry fiktivními, a tak je možnost ověřit si jejich ne/existenci v nějaké evidenci, rejstříku či seznamu důležitá. Měl by být o nich přehled. Jde především o právní jistotu třetích osob. Uvedená koncepce zákona o sdružování občanů toto nesplňuje. *„S ohledem na právní jistotu vztahů sdružení a třetích osob je nutné doporučit, aby ve stanovách byla označena organizační jednotka názvem, sídlem, cílem a předmětem své činnosti. Dále je nutné určit orgány jednotky (včetně způsobu jejich ustavování), zejména pak orgány statutární (ty, jenž jednají jménem jednotky).“*[[85]](#footnote-85)Ve stanovách tak musí být uvedeno, jaké organizační složky se zřizují a kdo jedná jejich jménem. Zúžit rozsah způsobilosti k právním úkonům jen na určitý okruh jednání však ve stanovách není vzhledem k ustanovení § 19a odst. 1 platného občanského zákoníku přípustné.

### Zásady hospodaření

Občanské sdružení hospodaří v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Na rozdíl od právní úpravy církví nebo politických stran zákon nevyjmenovává ani demonstrativním způsobem možné příjmy anebo výdaje sdružení. Obecně můžeme zdroje financování občanského sdružení rozdělit do tří základních kategorií:

* finanční prostředky získané od jiných subjektů – dary, sponzorské příspěvky a příspěvky z veřejných rozpočtů,
* finanční prostředky získané od členské základny, to jest členské příspěvky,
* výnosy z vlastní hospodářské činnosti. [[86]](#footnote-86)

 Ustanovení o druzích příjmů (a výdajů) sdružení se tak může objevit právě v této části stanov. Zejména je možné a vhodné upravit členské příspěvky, pokud se mají platit. I když se uplatňuje princip vlastní hospodářské soběstačnosti sdružení, nevylučuje to možnost získat určitý příspěvek nebo dotaci z veřejných rozpočtů.[[87]](#footnote-87) Stanovy by tak mohly upravovat i problematiku hospodaření (nakládání) s těmito dotacemi, pokud se předpokládá, že o jejich získání bude sdružení ve větší míře usilovat. *„Zásady hospodaření by měly vymezovat také to, který orgán je příslušný hospodařit s majetkem sdružení. Může stanovit, že konkrétní (zpravidla výkonný) orgán je oprávněn k majetkovým dispozicím pouze do určité výše a jiný orgán (zpravidla tvořený všemi členy) k dispozicím ostatním (nákladnějším).“*[[88]](#footnote-88)V této pasáži má být však zejména upraven způsob použití a nakládání se vzniklým ziskem, respektive krytí ztrát, při případné vedlejší hospodářské činnosti sdružení, a dále způsob rozdělení nebo jiného využití likvidačního zůstatku při zániku sdružení.

### Vznik občanského sdružení

Ustanovení § 6 odst. 1 zákona o sdružování občanů stanoví, že občanské sdružení vzniká registrací. Registrace spočívá v zápisu občanského sdružení do rejstříku sdružení. Akt registrace, které provádí Ministerstvo vnitra je takzvaným jiným úkonem veřejné správy. *„Registrační úkony se podobají evidenčním úkonům, registrace však bývá hmotněprávním předpokladem nebo jedním z předpokladů jiné právní skutečnosti. O registraci se pravidelně vydává potvrzení (osvědčení), o jejím odmítnutí správní akt. (…) Právní skutečnost, kterou registrace podmiňuje, však nastává ex lege; není tedy výsledkem registračního úkonu.“*[[89]](#footnote-89) Základ registračního principu je obsažen v ustanovení § 9 odst. 1 zákona o sdružování občanů. Ke vzniku občanského sdružení následně dochází nikoli samotným aktem registrace, ale na jeho základě přímo ze zákona. Vyznačení dne registrace na stanovách je již jen osvědčovacím úkonem.

Registrační řízení je správním řízením, které má oproti obecnému správnímu řízení podle správního řádu několik specifických odchylek.[[90]](#footnote-90) Řízení se zahajuje doručením bezvadného návrhu na registraci občanského sdružení. Věcně a místně příslušným správním orgánem je Ministerstvo vnitra. Návrh na registraci občanského sdružení je podáním podle správního řádu, kdy úprava jeho náležitostí je obsažena v ustanovení § 6 odst. 2 zákona o sdružování občanů. V tomto návrhu tak členové přípravného výboru (nejméně tři fyzické osoby) uvedou svá jména a příjmení, data narození a bydliště, a dále, kdo z členů starších 18 let je zmocněncem oprávněným jednat jejich jménem. Návrh musí být všemi členy přípravného výboru podepsán. Podle obecného ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být dále z návrhu na registraci patrné, které věci se týká a co se navrhuje. Návrh musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno. Návrh podávají členové přípravného výboru v zastoupení jednoho z nich, který je určen k jednání jejich jménem. Takovéto oprávnění jednat jménem přípravného výboru je možné považovat za zvláštní procesní zastoupení, ke kterému není vyžadováno udělení písemné plné moci.[[91]](#footnote-91) Určený člen přípravného výboru by mohl v návrhu uvést i adresu pro doručování podle ustanovení § 19 odst. 3 správního řádu. K návrhu registraci občanského sdružení je třeba navíc přiložit stanovy ve dvojím vyhotovení. Návrh na registraci je možné podle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu podat i jinými způsoby než písemně, jestliže toto podání bude včas doplněno. Návrh by bylo možné podat i prostřednictvím datové schránky ve smyslu zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, ale v takovém případě by museli mít všichni členové svůj elektronický podpis, které by byly k datové zprávě postupně připojeny, případně nechat provést konverzi podepsaného písemného návrhu.

Postup Ministerstva vnitra je určen v ustanoveních § 7 až 9 zákona o sdružování občanů. Po doručení návrhu na registraci ministerstvo nejprve zkoumá, zda-li návrh nemá vady. Teprve nemá-li návrh vady, dochází tím k zahájení řízení o registraci. Jedná se o první podstatnou odchylku od obecné úpravy správního řízení, které je jinak zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu (ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu). Podle správního řádu, pokud by neměl návrh všechny předepsané náležitosti nebo trpěl jinými vadami, správní orgán by navrhovatele vyzval k jejich odstranění a poskytl mu k tomu přiměřenou lhůtu. *„V případě zákona o sdružování občanů však vlastní procesní postup správního orgánu nezačíná doručením jakéhokoli návrhu, ale pouze návrhu bezvadného (který splňuje všechny předepsané náležitosti). Jedná se o poměrně neobvyklou procesní odchylku, která nebývá v právním řádu České republiky uplatňována, protože i součinnost správního orgánu v podobě výzvy k odstranění nedostatků návrhu lze považovat za výkon veřejné správy, který by měl být jasně upravený zákonem.“*[[92]](#footnote-92) V případě, že návrh na registraci je vadný (nemá všechny požadované náležitosti, anebo jsou v něm údaje neúplné či nepřesné[[93]](#footnote-93)), tak podle ustanovení § 7 odst. 2 zákona o sdružování občanů Ministerstvo vnitra na to přípravný výbor, to znamená určeného zmocněnce, bezodkladně, nejpozději do 5 dnů, upozorní. Toto upozornění není správním rozhodnutím, kterým by se zakládala, měnila, rušila nebo závazně určovala práva či povinnosti, a proto proti němu není přípustný opravný prostředek, ani podání žaloby ve správním soudnictví. Podle judikatury smí v této fázi ministerstvo zkoumat pouze formální vady návrhu, respektive jeho úplnost, nikoli hodnotit jeho obsah.[[94]](#footnote-94) Pokud by Ministerstvo přezkoumávalo obsah stanov mimo registrační řízení, znamenalo by to nesprávný úřední postup. Zmíněné upozornění (výzvu k odstranění nedostatků, výzvu k doplnění) nesmíme zaměnit s rozhodnutím o odmítnutí registrace. S o hledem na stanovenou odchylku týkající se okamžiku zahájení řízení musí Ministerstvo vnitra bezodkladně informovat zmocněnce přípravného výboru o tom, že bylo zahájeno registrační řízení, a zejména o dni jeho zahájení. O tom, kdy bylo řízení zahájeno, nepřísluší Ministerstvu vnitra samostatně rozhodovat, nýbrž okamžik zahájení řízení nastává ze zákona.

Následně Ministerstvo vnitra do deseti dnů buď provede registraci, nebo rozhodne o jejím odmítnutí. Uvedená lhůta deseti dnů je pouze pořádková.[[95]](#footnote-95) Samotné provedení registrace je pouze faktickým úkonem, nevydává se tedy o něm rozhodnutí ve správním řízení. To výslovně uvádí ustanovení § 9 odst. 1 zákona o sdružování občanů. Akt registrace však má konstitutivní účinky, kdy na základě něj občanské sdružení vzniká jako subjekt (právnická osoba). Toto řešení, vychází z principu, že při splnění zákonných podmínek je na registraci nárok a nemělo by tak být vázáno na další rozhodování státního orgánu. Provedení registrace se dokladuje (osvědčuje) vyznačením dne, kdy k němu došlo, na stanovách, a jedno vyhotovení takto označených stanov se zasílá zpět zmocněnci přípravného výboru. V případě, že je Ministerstvo nečinné po dobu 40 dnů, nastává podle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o sdružování občanů právní fikce registrace (nesprávně bývá někdy označováno jako vznik sdružení ex lege). Jedná se o zvláštní druh ochrany před nečinností správního organu, uvedenou přímo v zákoně o sdružování občanů. Na žádost zmocněnce přípravného výboru mu ministerstvo zašle jedno vyhotovení stanov, na němž vyznačí den registrace (tím je 41. den od zahájení registračního řízení). V případě, že by ministerstvo ani na tuto žádost nereagovalo, je potom nutné uplatnit žalobu podle § 79 soudního řádu správního (ochrana proti nečinnosti správního orgánu). „Je-li Ministerstvo vnitra nečinné při vyznačení dne registrace podle § 8 odst. 5 zákona o sdružování občanů, může se spolek domáhat soudní ochrany proti nečinnosti spočívající v nevydání osvědčení podle § 79 odst. 1 soudního řádu správního. V rámci tohoto řízení si soud jako předběžnou otázku posoudí, zda spolek vznikl fikcí registrace či nikoliv. (…) *Mezi nečinností Ministerstva vnitra při samotné registraci či neregistraci spolku na straně jedné a nečinnosti spočívající v nevyznačení dne registrace na jednom vyhotovení stanov je přitom zcela zásadní rozdíl, a to jak co do právních následků, tak i co do způsobů právní ochrany.“*[[96]](#footnote-96)

Oproti tomu lze pouze ve lhůtě deseti dní lze rozhodnout o odmítnutí registrace, které již klasickým správním rozhodnutím správního řádu je. Musí tak mít náležitosti podle ustanovení § 68 a 69 správního řádu. Důvody pro odmítnutí registrace jsou dány taxativně v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o sdružování občanů. Jedná se o případy způsobené rozporem s některými z úvodních ustanovení zákona o sdružování občanů. Ty spočívají buď v rozporu se samotnými principy sdružování, nebo v tom, že se má jednat o sdružení nedovolené. Velmi důležitá je vlastní negativní působnost zákona o sdružování občanů uvedená v ustanovení § 1 odst. 3, která tím zároveň určuje, které typy organizací nelze zaregistrovat. Občanské sdružení je totiž nejsnáze založitelnou právnickou osobou, a proto jsou také nejčastější snahy „zamaskovat“ touto právní formou nejrůznější podnikatelské aktivity, (mateřské) školy, domovy důchodců, pečovatelská zařízení, ale i nadace, a tak podobně.

Proti rozhodnutí o odmítnutí registrace občanského sdružení není možné podat rozklad podle ustanovení § 152 správního řádu. Ustanovení § 8 odst. 3 zákona o sdružování občanů stanoví, že proti rozhodnutí o odmítnutí registrace lze podat opravný prostředek k nejvyššímu soudu republiky. Neznamená to však, že o tomto opravném prostředku rozhoduje Nejvyšší soud. V tomto směru je text zákona zastaralý a závěr, že rozhoduje Městský soud v Praze, což v poučení o opravném prostředku uvádí samo Ministerstvo vnitra, vychází z toho, že byl zákon o sdružování občanů nepřímo novelizován soudním řádem správním.[[97]](#footnote-97) Podle § 4 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy správním orgánem soudy ve správním soudnictví. Podle následujícího § 7 odst. 1 a 2 je k řízení věcně a místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí. Lhůta pro podání opravného prostředku (žaloby) je 60 dnů od doručení odmítacího rozhodnutí ministerstva. Jestliže soud rozhodnutí zruší, dochází tím také k fikci registrace sdružení, které je tak zaregistrováno dnem právní moci rozhodnutí soudu. I v tomto případě má zmocněnec přípravného výboru nárok na vydání osvědčení ve formě vyznačení dne registrace na jednom z vyhotovení stanov, stejně jako v předchozím případě registrace uplynutím stanovené doby.

Zákon o sdružování občanů velice stručně a zdánlivě jasně stanoví, že sdružení vzniká registrací. Nejčastějším a typickým způsobem je registrace samotným Ministerstvem vnitra podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o sdružování občanů. Sdružení může dále vzniknout dnem právní moci rozhodnutí soudu o zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra o odmítnutí registrace, tedy podle ustanovení § 8 odst. 4 zákona o sdružování občanů. Poslední možností je vznik občanského sdružení při marném uplynutí 40 denní lhůty, ve které by mělo Ministerstvo registraci provést, tedy případy podle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o sdružování občanů, kdy sdružení vzniká dnem následujícím po uplynutí této lhůty. Můžeme tak rozlišit tři způsoby, jak k registraci dojít.

### Zánik občanského sdružení

### Obecné principy zániku právnických osob

Právnické osoby disponují vlastní právem uznanou subjektivitou, na základě čehož mohou samostatně vstupovat do vztahů s jinými subjekty. S ohledem na tyto závažné důsledky právo upravuje také postup při ukončování jejich existence jako samostatného subjektu. Tento postup sleduje zejména a především rozdělení majetku právnické osoby, když podle současné koncepce úpravy vlastnického práva má každá věc svého vlastníka. Pouze jako výjimka jsou vymezeny určité statky, které nemohou být předmětem vlastnického práva. Úprava zániku právnických osob sleduje kromě vypořádání vlastnických práv k jejich majetku také ochranu nabytých práv osob, kteří mají vůči zanikající právnické osobě svoji pohledávku. Podobně jako je obecně dvoufázový vznik právnické osoby, kdy vzniku předchází její založení, rozlišujeme dvě fáze taktéž v procesu skončení existence právnické osoby. Tyto dvě fáze se podle obecného ustanovení § 20a platného občanského zákoníku označují jako zrušení a zánik. Před zánikem právnické osoby se vyžaduje provedení její likvidace, jak to nařizuje ustanovení § 20a odst. 3 platného občanského zákoníku. Na základě odkazu uvedeného v ustanovení § 20a odst. 4 platného občanského zákoníku probíhá likvidace obecně u všech právnických osob způsobem a postupem podle ustanovení § 70 a násl. obchodního zákoníku. Likvidace je zákonem stanovený postup, při kterém dochází k mimosoudnímu vyrovnání majetkových vztahů zanikající právnické osoby. Likvidátorem musí být fyzická osoba, která se stává orgánem právnické osoby.

### Režim zániku občanských sdružení

Vzhledem ke způsobu, jakým probíhá registrace občanských sdružení, je u nich vymezení okamžiku zrušení a zániku poněkud problematické. Občanská sdružení se totiž nezapisují do veřejného rejstříku, a proto nelze použít pravidlo ustanovení § 20a odst. 2 platného občanského zákoníku, že právnická osoba zaniká až dnem výmazu z tohoto rejstříku. Neaplikovatelnost tohoto obecného ustanovení občanského zákoníku ve vztahu k občanským sdružením potvrdil ve svém usnesení i Nejvyšší soud[[98]](#footnote-98), který se musel zabývat povahou zániku sdružení podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) zákona o sdružování občanů v souvislosti s jeho procesní subjektivitou v tom případě, kdy občanské sdružení sice oznámilo Ministerstvu vnitra svůj zánik, přičemž ale nebyl při vlastním rozpuštění dodržen postup podle stanov (neexistoval záznam o rozhodnutí příslušného orgánu o zrušení sdružení) a nebyla ani provedena likvidace sdružení. Je zajímavé, že okresní soud zmíněnou právní otázku posoudil správně, kdežto odvolací soud nikoli. *„Protože registrace sdružení u Ministerstva vnitra České republiky se neprovádí zápisem do zákonem určeného rejstříku ve smyslu ustanovení § 19 odst. 2 občanského zákoníku, nelze ani na zánik sdružení aplikovat tu část ustanovení § 20a odst. 2 občanského zákoníku, podle něhož právnická osoba zapsaná v jiném zákonem určeném rejstříku zaniká dnem výmazu tohoto rejstříku, nýbrž je třeba vyjít z jiné právní úpravy obsažené v zákoně č. 83/1990 Sb., konkrétně v jeho ustanovení § 12.“*[[99]](#footnote-99)Na základě přijatého oznámení o zániku občanského sdružení provede Ministerstvo vnitra jeho výmaz ze seznamu občanských sdružení, který je evidenční a informativní povahy, čímž má výmaz z tohoto seznamu pouze deklaratorní účinky.

Kromě komentáře JUDr. Černého se ostatní použitá literatura spokojuje s konstatováním neaplikovatelnosti obecného ustanovení § 20a odst. 2 platného zániku s odkazem na výše uvedenou judikaturu a blíže se, ať neúmyslně či záměrně, přesnému vymezení okamžiku zrušení a okamžiku zániku nevěnuje, když výklad obvykle pokračuje popisem a vysvětlením jednotlivých způsobů zániku podle ustanovení § 12 zákona o sdružování občanů. *„Občanské sdružení, stejně jako jeho organizační složka mající právní subjektivitu … zaniká až po ukončení majetkového vypořádání. Vlastní přijetí rozhodnutí podle § 12 odst. 1 SdrObč je aktem, kterým se občanské sdružení zrušuje a spouští se proces majetkového vypořádání vedoucímu k zániku občanského sdružení.“* [[100]](#footnote-100)Problémy a nejednotnost výkladu vyplývají z rozdílného významu použití pojmu „zánik“ v zákoně o sdružování občanů a v platném občanském zákoníku. Systematickým výkladem však lze dospět k závěru, že slovním spojením „sdružení zaniká“, které je uvedeno v ustanovení § 12 odst. 1 zákona o sdružování občanů se rozumí právě zrušení. Navazující ustanovení § 13 odst. 2 zákona totiž stanoví požadavek provést při zániku sdružení majetkové vypořádání. *„Majetkové vypořádání se provádí v případě zániku občanského sdružení bez právního nástupce, což je případ dobrovolného rozpuštění a nuceného rozpuštění Ministerstvem vnitra. (…) Z dikce § 13 SdrObč vyplývá, že majetkové vypořádání předchází časovému okamžiku zániku, tj. pozbytí právní existence občanského sdružení. Vzhledem k tomu, že SdrObč neobsahuje zvláštní ustanovení k § 20a odst. 3, 4 ObčZ, použije se přiměřeně pro postup majetkového vypořádání ustanovení o likvidaci uvedená v § 70 až 75b ObchZ.“*[[101]](#footnote-101)Z uvedeného vyplývá, že občanské sdružení nezaniká již okamžikem účinnosti rozhodnutí o seberozpuštění nebo právní mocí rozhodnutí o jeho rozpuštění, ale až dnem skončení likvidace. V případě zániku občanského sdružení s právním nástupcem zanikne v okamžiku převodu jmění, to znamená majetku a závazků, na právního nástupce.

Provedenému výkladu v zásadě odpovídá i judikatura: *„Obecně však v soukromém právu platí princip, že jestliže celé jmění zanikající právnické osoby nenabývá právní nástupce anebo jestliže zvláštní zákon nestanoví jinak, je třeba před zánikem právnické osoby provést majetkové vypořádání. Uvedený princip vyplývá ze zásad soukromého práva, zejména ze zásady ochrany nabytých práv a ochrany práv třetích osob; účelem likvidace právnické osoby je totiž nejen vypořádání majetkových vztahů mezi osobami, tvořícími osobní substrát právnické osoby, ale i ochrana věřitelů právnické osoby, resp. i jiných osob, jejichž majetkových práv se zánik právnické osoby dotýká. Právní předpisy, upravující zánik občanských sdružení a jejich organizačních jednotek jako právnické osoby, je třeba vykládat v souladu s těmito zásadami. Při zániku sdružení se podle zákona o sdružování občanů provede majetkové vypořádání. I když dikce tohoto zákona je poněkud odlišná od občanského zákoníku, který výslovně stanoví, že likvidaci je třeba provést před zánikem právnické osoby. Je zřejmé, že i v tomto případě je třeba likvidaci provést před zánikem občanského sdružení; jakmile totiž sdružení přestane jako subjekt práva existovat, nelze likvidaci provést, neboť tu již není subjekt, jehož pohledávky by bylo možno vymáhat a jehož dluhy by bylo možno uspokojit.“*[[102]](#footnote-102) Občanské sdružení vstupuje do likvidace ke dni, k němuž je zrušeno. Po dobu likvidace se užívá název občanského sdružení s dovětkem „v likvidaci“. Likvidátor se stává orgánem sdružení. Po provedení všech úkonů nezbytných k provedení likvidace sestaví likvidátor zprávu o průběhu likvidace s návrhem na rozdělení čistého majetkového zůstatku (likvidačního zůstatku) mezi členy, a předloží ji ke schválení. Likvidace končí rozdělením likvidačního zůstatku nebo použitím prostředků z výtěžku z prodeje majetku k uspokojení věřitelů anebo převzetím majetku věřiteli k úhradě jejich pohledávek anebo odmítnutím věřitelů převzít majetek k úhradě dluhů.

Prvními dvěma způsoby, či spíše důvody zrušení občanského sdružení jsou podle obecného ustanovení § 20a odst. 1 platného občanského zákoníku uplynutí doby nebo splnění účelu, pro který bylo sdružení zřízeno. Aby se však v konkrétním případě uplatnily, musely by tyto způsoby zrušení být uvedeny přímo ve stanovách daného sdružení. Muselo by tak být ve stanovách výslovně uvedeno, že občanské sdružení se zakládá na dobu určitou, a to buď stanovením konkrétního data, které by bylo možné formou změny stanov případně upravit, nebo vymezením konkrétní aktivity jednorázového charakteru.

Další tři způsoby zrušení občanského sdružení jsou dány jako v normě speciální v ustanovení § 12 odst. 1 zákona o sdružování občanů, kdy se jedná o:

1. rozpuštění dobrovolné, tedy na základě vlastní vůle sdružení,
2. rozpuštění nucené na základě pravomocného rozhodnutí Ministerstva vnitra, tedy individuálního správního aktu veřejné moci, a
3. zrušení podle jiného právního předpisu, kterým se rozumí zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

V tomto výčtu důvodů zrušení občanských sdružení absentuje možnost, že by k němu došlo v případě vystoupení všech členů ze sdružení, což je nutné považovat za podstatnou mezeru právní úpravy.

Zcela novým důvodem zrušení občanského sdružení je od 1. ledna 2012 jeho zrušení soudem v trestním řízení za trestný čin spáchaný právnickou osobou. Explicitní vyjádření tohoto důvodu bylo do zákona o sdružování občanů doplněno ustanovením čl. III zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

### Rozpuštění dobrovolné

Způsob zrušení občanského sdružení vlastním rozhodnutím, na základě kterého následně zaniká, označuje zákon jako dobrovolné rozpuštění. Někdy se také označuje termínem seberozpuštění. Může jít buď o zrušení (rozpuštění) bez dalšího, po kterém následuje likvidace, nebo o zrušení spočívající ve sloučení s jiným sdružením. Není-li stanovami určeno jinak, jmenuje podle ustanovení § 71 odst. 1 obchodního zákoníku likvidátora statutární orgán.

Sdružení se samo rozpouští soukromoprávním úkonem. Zde se podle povahy věci jedná o právní úkon jednostranný, jde-li o zánik bez právního nástupce, nebo o úkon dvou- a vícestranný v případě slučování s jiným sdružením. Rozhodnutí o tom, že tento úkon bude učiněn, přijímá příslušný orgán sdružení, do jehož kompetence takové rozhodování náleží. Proces rozhodování o vlastním rozpuštění, včetně toho, který orgán toto rozhodnutí přijímá, by měl být upraven ve stanovách. Ačkoli je to tedy vhodné a žádoucí, jedná se o úpravu fakultativní, kterou zákon jako náležitost stanov nevyžaduje. Pro případ, kdy úprava ve stanovách chybí, stanoví zákon o sdružování občanů v ustanovení § 12 odst. 2 podpůrné pravidlo, že o dobrovolném rozpuštění nebo sloučení s jiným sdružením rozhoduje jeho nejvyšší orgán.

V literatuře lze nalézt také vzor tohoto rozhodnutí o dobrovolném rozpuštění občanského sdružení a následného oznámení o zrušení občanského sdružení Ministerstvu vnitra.[[103]](#footnote-103) Toto oznámení je povinen podat do 15 dnů ten orgán sdružení, který o dobrovolném rozpuštění rozhodl.

### Rozpuštění nucené

Co se týče nuceného rozpuštění, jedná se o rozhodnutí Ministerstva vnitra podle ustanovení § 11 odst. 2 nebo § 12 odst. 3 zákona o sdružování občanů. V obou případech jsou důvody pro zrušení velice podobné, pouze jinak legislativně technicky vyjádřené. Činnost Ministerstva vnitra musí být podle Ústavy České republiky a Listiny základních práv a svobod pouze v mezích zákona, a tak důvody pro rozpuštění nelze nijak rozšiřovat. To znamená, že nelze použít důvody jiné než uvedené v zákoně.

První případ, kdy je možné rozhodnout o rozpuštění občanského sdružení, je spojen s oznamováním změn stanov. Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona o sdružování občanů mají občanská sdružení povinnost změny svých stanov ministerstvu oznamovat do 15 dnů od jejich schválení. V obvyklém případě je ministerstvem změna jen brána na vědomí. Pouze v případě, kdyby změny nesplňovaly standardy jinak vyžadované při registraci, musí Ministerstvo vnitra občanské sdružení na tyto nedostatky nejdříve upozornit. Jestliže sdružení na zaslanou výtku nijak nereaguje, ministerstvo jej svým rozhodnutím rozpustí.

Druhým případem, kdy je možné sdružení rozpustit, je, že se Ministerstvo vnitra dozví, že skutečná činnost zaregistrovaného občanského sdružení je závadná a nežádoucí. I v tomto případě je Ministerstvo vnitra povinno nejprve občanské sdružení na rozpor se zákonem upozornit společně s výzvou, aby od nežádoucí činnosti upustilo. Teprve nedojde-li následně k nápravě, může Ministerstvo vnitra takové sdružení rozpustit.

V obou případech se občanské sdružení rozpouští z moci úřední správním rozhodnutím, proti kterému je přípustný opravný prostředek, jímž je soudní žaloba. Zde se jedná o shodnou konstrukci jako u rozhodnutí o odmítnutí registrace. Na rozdíl od toho, co je uvedeno v ustanovení § 12 odst. 4 zákona o sdružování, se tak žaloba projedná ve správním soudnictví. I v tomto případě byl text zákona o sdružování občanů nepřímo novelizován soudním řádem správním. V případě nuceného rozpuštění provádí likvidaci občanského sdružení likvidátor určený Ministerstvem vnitra (ustanovení § 13 odst. 3 zákona o sdružování občanů).

### Zrušení v trestním řízení

U tohoto důvodu zrušení občanského sdružení se jedná o trest podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Podmínky pro uložení tohoto trestu jsou uvedeny v ustanovení § 16. Výkon trestu je pak upraven v ustanovení § 38. Právnická osoba vstupuje do likvidace ke dni právní moci odsuzujícího rozsudku, kterým byl uložen trest zrušení právnické osoby. Likvidátora v tomto případě jmenuje soud. Subsidiárně se použije trestní zákoník i trestní řád. Trestné činy, které může spáchat právnická osoba, jsou taxativně uvedeny v ustanovení § 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Zavedením trestní odpovědnosti právnických osob dochází k doplnění odpovědnosti právnických osob za správní delikt. Ta je vybudována na principu objektivní odpovědnosti. Protože dosavadní trestní právo bylo založeno na principu zavinění, zavádí ustanovení § 8 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim institut přičitatelnosti trestného činu právnické osobě.

Přijetí zákona o trestní odpovědnosti právnických osob je zásadním průlomem do dosavadní koncepce trestního práva, že pachatelem trestného činu, tedy osobou odpovědnou za jeho spáchání, může být pouze a jen fyzická osoba. Tato koncepce se nazývá zásadou individuální odpovědnosti.[[104]](#footnote-104) Do konce roku 2011 tak platilo, že pachatelem trestného činu je trestně odpovědná (splňující obecně podmínku věku a příčetnosti) fyzická osoba, která bezprostředně páchala trestný čin.[[105]](#footnote-105) I za tohoto stavu bylo možné v určitém případě postihnout trestnou činnost právnické osoby, a to využitím institutu jednání za jiného podle ustanovení § 114 odst. 2 trestního zákoníku. Trestní odpovědnost právnických osob je jednou z nejspornějších otázek trestněprávní teorie.[[106]](#footnote-106) I přesto byla již dříve v mnoha evropských zemích zavedena a návrhy na její zavedení i v České republice byly delší dobu diskutovány. Výhodami, které zavedení trestní odpovědnosti právnických osob přináší, ale i její kritice, je věnována samostatná podkapitola učebnice trestního práva profesora Jelínka.[[107]](#footnote-107)

Přijetí samotného zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim nebylo nijak náhlé a překvapivé. S ohledem na tak závažnou koncepční změnu, kterou zákon znamená, však byla neobvykle krátká doba jeho legisvakance, neboť ve Sbírce zákonů byl vyhlášen teprve dne 22. prosince 2011, a účinnosti nabyl dne 1. ledna 2012. Tento stav byl způsoben tím, že prezident republiky využil svého oprávnění podle čl. 50 odst. 1 Ústavy České republiky a zmiňovaný zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim společně se zákonem o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim vrátil, když následně Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky svými usneseními č. 419/2011 Sb. a 421/2011 Sb. na obou těchto zákonech setrvala.

Významný dopad má i samotné zahájení trestního stíhání proti právnické osobě, neboť to podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim brání tomu, aby o témže skutku proti téže právnické osobě probíhalo řízení o správním deliktu. Právnická osoba, proti které bylo zahájeno trestní stíhání, dále podle ustanovení § 32 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim nemůže být do doby jeho pravomocného skončení zrušena a nemůže dojít k její přeměně, ani k jejímu zániku, s výjimkou případu, kdy by důsledky byly nepřiměřené povaze spáchaného trestného činu; v takovém případě trestní odpovědnost právnické osoby, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání, přechází na právního nástupce této osoby.

Vzhledem k hierarchii trestů, které lze za trestný čin spáchaný právnickou osobou uložit, a subsidiaritou trestní represe, je trest zrušení právnické osoby až krajním prostředkem, kdy uložení jiných trestů by nevedlo ke splnění účelu trestního řízení. Nelze tak očekávat, že by rušení občanských sdružení soudem bylo příliš časté.

## Politické strany a politická hnutí

Politické strany a politická hnutí tvoří naprostý základ systému nepřímé demokracie, kdy jsou spojujícím článkem mezi lidem (zdrojem státní moci) a státními (výkonnými) orgány. Jsou *„nezbytnou součástí reprezentativní demokracie, ve které lid nevykonává svou moc přímo, nýbrž prostřednictvím zvolených zástupců. (…) Úspěch ve volbách znamená zisk podílu na státní moci. Politická strana tak představuje pro každého občana možnost zapojit se do politického života.“*[[108]](#footnote-108) Jednou z mnoha v literatuře uváděných definic politických stran, která vystihuje jejich povahu, je, že *„politické strany jsou soukromoprávními korporacemi, které ovšem plní úkoly veřejného zájmu.“*[[109]](#footnote-109)Zákon o sdružování v politických stranách a v politických hnutích legální definici politických stran a hnutí neobsahuje. Politické strany lze dále charakterizovat *„jako více či méně pevné sdružení občanů stejných nebo obdobných názorů na společenské vztahy, ekonomiku, postavení národa, člověka, náboženství, usilující o přístup k politické moci, a to za podpory obyvatelstva.“*[[110]](#footnote-110)

Jedná se o velmi specifická sdružení, což pramení právě z jejich základní úlohy, funkce[[111]](#footnote-111) a významu v současném systému pluralitní reprezentativní demokracie. Bývají tak jako subjekty řazeny na pomezí práva soukromého a veřejného, což je důsledek neostré hranice mezi těmito dvěma sférami.[[112]](#footnote-112) Proto se o nich samostatně zmiňuje Listina základních práv a svobod a mají také samostatnou právní úpravu, kterou je zákon o sdružování v politických stranách a v politických hnutích. Při historickém ohlédnutí zase zjistíme, že politické strany fungovaly dlouhou dobu jen fakticky, mimo úpravu v právním řádu, později pak v rámci úpravy obecného sdružovacího práva jako zvláštní typ spolku. Až později byla jejich existence uznána i v ústavách jednotlivých států. Krátký přehled právních úprav vztahujících se k politickým stranám na našem státním území je možné nalézt například v díle Ústavní právo České republiky: I. díl[[113]](#footnote-113).

Režim sdružování v politických stranách je podobný jako u občanských sdružení, ale vzhledem k výše popsané významné roli, kterou politické strany měly a mají na chod státu a společenské dění, je v několika aspektech přísnější. Zpřísnění se týká zejména podmínek pro registraci, podmínek členství ve straně, činnosti stran a způsobu jejich hospodaření. Registraci provádí Ministerstvo vnitra a dochází jí ke vzniku politické strany, která je stejně jako občanské sdružení samostatnou právnickou osobou. Jednotlivé rozdíly v právní úpravě spočívají v tom, že členové přípravného výboru musí být všichni starší 18 let (u občanského sdružení dostačuje, aby byl plnoletý jen jeden z nich), a zákon výslovně omezuje jejich činnost jen na činnost směřující ke vzniku strany. K návrhu na registraci je také nutné přiložit petici, s podpisy alespoň jednoho tisíce občanů požadujících, aby strana vznikla. Co se týče členství v politické straně, je zde významný rozdíl oproti občanským sdružením v tom, že členy nemohou být právnické osoby a že u fyzických osob je požadován věk alespoň 18 let. Dále, zatímco v případě občanských sdružení může být jedna osoba teoreticky členem neomezeného počtu sdružení, v případě politických stran se připouští členství současně právě v jedné straně[[114]](#footnote-114). Tento zákaz členství ve více politických stranách má spíše povahu morálního apelu zákonodárce, protože jeho porušení není stiženo žádnou sankcí.[[115]](#footnote-115) Orgány státu nemají možnost dodržení stanoveného zákazu kontrolovat ani vynucovat. Dodržování stanoveného požadavku tak bude probíhat především v rámci vnitřního mechanismu stran, popřípadě ze strany veřejnosti.

Významnou veřejnoprávní ingerenci představuje povinnost vedení rejstříku stran a hnutí, která je uložena Ministerstvu vnitra. Rejstřík je veřejným seznamem, podobně jako například obchodní rejstřík nebo katastr nemovitostí, takže každý do něj může mimo jiné nahlížet. Jeho součástí je také sbírka listin, oproti obchodnímu rejstříku je však právní úprava obsažena pouze v jednom paragrafu. Tím je ustanovení § 9 zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích. Základní odlišnost mezi seznamem občanských sdružení a rejstříkem politických stran a hnutí spočívá v tom, že povinnost vést seznam občanských sdružení Ministerstvo vnitra nemá. Je čistě interní povahy, zavedený z administrativních důvodů, zejména pro přehlednost a usnadnění práce. Jeho zpřístupnění prostřednictvím Internetu tak lze hodnotit jen jako poskytování informací zveřejněním podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Oproti tomu je k vedení rejstříku politických stran a hnutí Ministerstvo vnitra ze zákona povinno. Tato povinnost byla zavedena s účinností od 1. ledna 2000 zákonem č. 340/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů. Výhodou tohoto rejstříku je, že si lze snadno ověřit kromě existence určité politické strany nebo hnutí, kdo konkrétně je jejich statutárním orgánem. K právě uvedenému je třeba dodat, že seznam politických stran a hnutí, který je dálkově přístupný na webových stránkách Ministerstva vnitra, není rejstříkem podle zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích a má taktéž pouze informativní povahu.

Velmi odlišně oproti obvyklému požadavku, aby se název nové právnické osoby lišil od názvu právnické osoby již existující, jež je uplatňován i ve vztahu k občanským sdružením (viz podkapitola 4.2.1), je koncipována právní úprava názvu politických stran a hnutí. Podle ní je dostačující, aby se název strany a jeho zkratka výrazně lišila od názvu a zkratky stran a hnutí, které již vyvíjejí činnost na území České republiky tak, aby nebyly vzájemně zaměnitelné (ustanovení § 6 odst. 3 zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích). Také možnost samotného uvádění zkratky politické strany, respektive požadavek zkratku přímo uvádět ve stanovách jako jednu z obligatorních náležitostí, s jejím názvem je také zcela odlišná od principů tvorby a užívání názvu právnické osoby.

Další oblastí, kde se projevuje přísnější režim než u občanských sdružení, je oblast hospodaření politických stran (ustanovení § 17 a násl. zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích). Politické strany mohou být totiž za podmínek ustanovení § 20 a násl. zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích navázány na státní rozpočet formou státního příspěvku, pokud ve volbách získaly potřebný počet hlasů. Další omezení se týkají zejména příjmu stran. Tato omezení mají zřejmě bránit případným nekalým praktikám, ovlivňování, korupci, a podobně. Právní úprava tedy sleduje větší otevřenost a průhlednost hospodaření politických stran. Důležitou povinností je povinné předkládání výročních finančních zpráv Poslanecké sněmovně, a to každý rok do 1. dubna. Pokud politická strana zprávu včas nepředloží, je to důvodem pro její zrušení [ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích]. Výroční finanční zpráva se podává na formuláři, a je veřejná (ustanovení § 18 zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích).

U politických stran a politických hnutí je dán důvod jejich zrušení rozhodnutím soudu o jejich rozpuštění, zatímco u občanských sdružení o tomto kroku rozhoduje správní orgán. Soud může svým rozhodnutím činnost politických stran a politických hnutí i „jen“ pozastavit. V obou případech je dána pravomoc soudů ve správním soudnictví, a to ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Průběh řízení je upraven v části třetí tohoto zákona, přičemž se použijí obecná ustanovení o řízení z hlavy I (ustanovení § 32 a násl.), a ze zvláštních ustanovení hlavy II pak díl 5 (Zvláštní řízení ve věcech politických stran a politických hnutí). Podle ustanovení § 95 soudního řádu správního rozhoduje o rozpuštění politické strany nebo politického hnutí, pozastavení nebo znovuobnovení jejich činnosti Nejvyšší správní soud. Věcná příslušnost Nejvyššího správního soudu je dána také podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích. Podle naposledy citovaného ustanovení je k podání návrhu na rozpuštění (pozastavení činnosti) strany oprávněna (aktivně legitimována) vláda, eventuálně prezident republiky. Rozpuštění politické strany je třeba vnímat jako zcela mimořádné a výjimečné opatření, jako prostředek ultima ratio.

Institut rozpuštění politické strany byl vůbec poprvé uplatněn v roce 2008 v kauze Dělnické strany, která byla podezíraná z veřejné propagace fašistických myšlenek a podpory násilí vůči národnostním menšinám. V poměrně krátkém časovém sledu Nejvyšší správní soud projednával dva postupně podané návrhy na rozpuštění této politické strany. První návrh podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o sdružování v politických stranách, který byl podaný dne 5. prosince 2008, Nejvyšší správní soud zamítl,[[116]](#footnote-116) neboť podle něj nebyly splněny všechny zákonné podmínky. V tomto prvním případě vláda ve věci především neunesla důkazní břemeno ohledně svých tvrzení. Druhý pokus směřující k rozpuštění Dělnické strany následoval podáním návrhu dne 23. září 2009 s doplněním dne 27. listopadu a 22. prosince 2009. Vzhledem k výsledku předchozího řízení již druhý návrh obsahoval rozsáhlý výčet důkazních prostředků k prokázání závadného jednání politické strany. Ve druhém případě již Nejvyšší správní soud svým rozsudkem Dělnickou stranu rozpustil. [[117]](#footnote-117) Z teoretického hlediska nás však spíše zajímá v pořadí první rozsudek, ve zkratce označovaný jako „Dělnická strana I“, kterým byla definována hodnotící kritéria, podmínky a nároky na návrh na rozpuštění politické strany. Nejvyšší správní soud v něm stanovil základní předpoklady pro rozpuštění politické strany, takzvaný čtyřstupňový test, podle kterého musí být kumulativně splněny tyto 4 podmínky: 1) protiprávnost jednání politické strany, 2) přičitatelnost tohoto jednání politické straně, 3) jednání představuje bezprostřední hrozbu pro demokracii a 4) proporcionalita navrhovaného zásahu proti politické straně vzhledem k cíli sledovanému návrhem, neboť v zastupitelské demokracii požívají politické strany zvýšené ochrany. Podle názoru soudu musí sám navrhovatel také nejprve posoudit, zda je protiprávní činnost politické strany soustavná a návrh na rozpuštění přiměřený, a dále nese břemeno tvrzení a důkazní.

V rozsudku Dělnická strana II se kromě posouzení výše uvedených kritérií Nejvyšší správní soud musel vypořádat s několika námitkami uplatňovanými Dělnickou stranou. První z nich směřovala na nedostatek pravomoci Nejvyššího správního soudu rozpustit politickou stranu, s níž se soud vypořádal tak, že Dělnická strana vychází pouze z izolované citace ustanovení § 15 odst. 1 zákona o sdružování v politických stranách, podle kterého je možné rozpuštění politické strany jen v případě nepředložení finanční zprávy. Soud přitom svoji příslušnost i pravomoc k rozhodování dovodil teleologickým, logickým, historickým a systematickým výkladem Ústavy, zákona o sdružování v politických stranách a soudního řádu správního. Další námitka se týkala věci rozsouzené, kdy se soud nesmí opětovně zabývat stejným návrhem týkajícím se stejných účastníků. Podle ustanovení § 64 soudního řádu správního se pro řízení přiměřeně použijí části první a třetí občanského soudního řádu, kdy podle jeho ustanovení § 159a odst. 5 jakmile bylo ve věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednána znovu. Nejvyšší správní soud k tomu uvedl, že zamítnutí návrhu na rozpuštění politické strany nebrání podání nového návrhu v budoucnu, neboť by to odporovalo smyslu tohoto řízení a znamenalo absolutní nerozpustitelnost politické strany. I přes stejně znějící petit se jedná o zcela samostatné návrhy, neboť soud rozhoduje podle skutkového stavu k jinému časovému okamžiku, a to podle ustanovení § 96 soudního řádu správního podle stavu v době rozhodnutí, a tedy rozhodování musí být vždy aktuální. Navrhovatel však nemůže opakovaně uplatňovat identická tvrzení. K námitce spočívající v tom, že podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona o sdružování v politických stranách je zakázáno rozpuštění politické strany před volbami, se soud vyjádřil tak, že tento zákaz neplatí při porušení ustanovení § 4 zákona o sdružování v politických stranách.

## Církve a náboženská hnutí

Základním zákonným právním přepisem pro sdružování v církvích je zákon o církvích a náboženských společnostech. Tento zákon nahrazuje a spojuje předchozí právní úpravu provedenou zákony č. 308/1991 Sb., o svobodě náboženské víry a postavení církví a náboženských společností a č. 161/1992 Sb., o registraci církví a náboženských společností. Mezi právní předpisy upravující oblast církví dále řadíme v novelizované podobě zákon č. 218/1949 Sb., o hospodářském zabezpečení církví a náboženských společností státem, ve znění pozdějších předpisů. *„Také zde je (podobně jako v politických stranách a hnutích) více veřejnoprávních prvků. Na jednu stranu je v řadě věcí stanoven přísnější režim, než je tomu u sdružení podle zákona o sdružování občanů (například potřeba podpisu 300 zletilých občanů České republiky pro registraci), na druhou stranu umožňuje získání tzv. zvláštních práv registrovaných církví a náboženských společností podle § 7 zákona o církvích.“*[[118]](#footnote-118)Mezi nejvýznamnější z těchto práv patří právo konat obřady, při nichž jsou uzavírány církevní sňatky, právo zřizovat církevní školy a vyučovat náboženství na státních školách. Samotný výkon zvláštních práv neupravuje zákon o církvích, ale jednotlivé zákony, kterých se výkon zvláštních práv týká.

Hlavním rozdílem sdružování v církvích oproti sdružování v občanských sdruženích a politických stranách je z hlediska státní správy to, že příslušným ústředním orgánem státní správy je v této oblasti Ministerstvo kultury. Jeho působnost vychází z ustanovení § 8 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Již bylo uvedeno, že právo sdružovat se v organizovaných církevních seskupeních je kombinací základních práv na svobodný projev náboženství, práva sdružovacího a shromažďovacího. Důvodem, proč Listina základních práv a svobod i zákon o církvích a náboženských společnostech nehovoří pouze o církvích samotných, ale také o náboženských společnostech je ten, že tyto dva pojmy můžeme odlišit. Jejich právní režim je však totožný. *„Náboženská společenství, která nevyznávají víru v Ježíše Krista, např. židovská neboli judaistická, islámská, buddhistická a hinduistická, odmítají, aby byla označována jako "církev". Pro tato náboženská společenství se ve středoevropské oblasti ujal výraz náboženské společnosti.“*[[119]](#footnote-119)Aby však situace nebyla tak jednoznačná, tak *„označení "náboženská společnost" používají také některá náboženská společenství, která z religionistického hlediska nelze jednoznačně zařadit mezi společenství "jiná než křesťanská"“*[[120]](#footnote-120)A proto je součástí náboženské svobody, *„aby se každé společenství samo rozhodlo, jak se bude označovat, a nikdo mu nemůže označení vnucovat.“*[[121]](#footnote-121)

Zákon o církvích a náboženských společnostech na rozdíl od zákona o sdružování občanů a zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, obsahuje legální definici toho, co pro své účely rozumí církví (náboženskou společností), a to ve svém ustanovení § 3. Podle něj je církev dobrovolné společenství osob s vlastní strukturou, orgány, vnitřními předpisy, náboženskými obřady a projevy víry, založené za účelem vyznávání určité náboženské víry, ať veřejně nebo soukromě, a zejména s tím spojeného shromažďování, bohoslužby, vyučování a duchovní služby. Toto dobrovolné společenství osob se však skutečnou církví, stává až registrací, tedy obdobným způsobem jako občanská sdružení a politické strany a politická hnutí. Pouze řádně registrovaným církvím jsou přiznaná oprávnění, která jsou demonstrativně uvedená v ustanovení § 6 odst. 3 zákona o církvích a náboženských společnostech.

Ustanovení § 4 odst. 1 zákona o církvích a náboženských společnostech uvádí, že církev vzniká dobrovolným sdružováním fyzických osob. Členství právnických osob je tedy vyloučeno. Je tomu tak i z povahy věci, kdy víra souvisí s vnitřní (duchovní) sférou člověka. Zvláštním druhem sdružení právnických osob, který lze podle § 8 zákona o církvích a náboženských společnostech vytvořit, avšak se členstvím striktně omezeným na registrované církve, je svaz církví. Svazy církví taktéž registruje Ministerstvo kultury. Církve navíc mohou ještě zřizovat jako samostatné právnické osoby své orgány, řeholní a jiné církevní instituce založené za účelem vyznávání náboženské víry, nebo svá účelová zařízení pro poskytování charitativních služeb. Tyto subjekty, označované souhrnně jako evidované právnické osoby, se podle ustanovení § 15a pouze evidují, tedy zápis do příslušné evidence nemá přímý vliv na jejich vznik či zánik.

Proces registrace církve, případně pak svazu církví, je upraven v části první, hlavě III, ustanovení § 9 a násl. zákona o církvích a náboženských společnostech. Hlava III zejména stanoví, jaké musí mít jednotlivé návrhy na registraci náležitosti. Důležitým rozdílem oproti registraci občanského sdružení však je, že rozhodnutí o registraci církve je správním rozhodnutím ve smyslu správního řádu[[122]](#footnote-122). Ministerstvo kultury podle zákona o církvích a náboženských společnostech vede ve vztahu k církvím jednotlivě celkem tři rejstříky, a to Rejstřík registrovaných církví a náboženských společností, Rejstřík svazů církví a náboženských společností a Rejstřík evidovaných právnických osob. Všechny tři rejstříky jsou veřejnými seznamy, přičemž část údajů je veřejná a část neveřejná. Ministerstvo má podle ustanovení § 17 odst. 7 zákona o církvích a náboženských společnostech povinnost uveřejnit veřejné části rejstříků způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tato povinnost je splněna, a rejstříky jsou dostupné na webových stránkách ministerstva kultury[[123]](#footnote-123). Právní úprava vedení rejstříků, zejména co se týče zapisovaných údajů, je obsažena v části první, hlavě V zákona o církvích a náboženských společnostech, doplněná o zmocňovací ustanovení § 29, podle něhož podrobnosti stanoví Ministerstvo kultury vyhláškou. Prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 232/2002 Sb., kterou se provádí zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech), ve znění vyhlášky č. 547/2006 Sb.

Pravidlem zakotveným na ústavněprávní úrovni je oddělení státu od jakékoli ideologie, náboženství, jakož i od jednotlivých církví. Absolutní oddělenost však vzhledem k finanční podpoře ze strany státu a dosud přetrvávajícím nevyřešeným vlastnickým vztahům k velké části církevního majetku (týká se především římskokatolické církve) neexistuje. Možné příjmy církve popisuje ustanovení § 27 odst. 4 zákona o církvích a náboženských společnostech. Následující odst. 5 omezuje částečně podnikání církví, které smí být jen doplňkovou činností. Proto církve řadíme mezi neziskové organizace. Církve využívají státní dotace z různých ministerstev – převážně z Ministerstva kultury, a dále také z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva zdravotnictví.[[124]](#footnote-124) Typickými pro církve jsou církevní sbírky mezi věřícími v kostelech a modlitebnách. Kromě toho má církev jako právnická osoba možnost uspořádat ještě veřejnou sbírku v režimu zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů (zákon o veřejných sbírkách), ve znění pozdějších předpisů. Plánovanou sbírku je nutné předem písemně oznámit krajskému úřadu příslušnému podle sídla právnické osoby, a tento příslušný krajský úřad provádí nad konáním sbírek kontrolu a dozor.

## Odborové organizace

Odborové organizace jsou subjekty založené k ochraně svých členů v oblasti pracovního práva. Základem právní úpravy tvoří zákon o sdružování občanů, který ve vztahu k odborovým organizacím a organizacím zaměstnavatelů obsahuje zvláštní ustanovení § 9a, ve kterém je zakotven evidenční princip jejich vzniku, a dále uvádí, která ustanovení zákona se použijí obdobně. Podle současné právní úpravy tak platí, že odborové organizace mají právní formu občanského sdružení. Pro vznik odborové organizace je třeba, aby přípravný výbor podal návrh na její evidenci. Dnem vzniku je den následující poté, kdy byl návrh doručen Ministerstvu vnitra. Ministerstvo na základě tohoto návrhu nevede registrační řízení jako u občanských sdružení a vznik odborové organizace osvědčí zápisem do evidence a vyznačením dne vzniku na vyhotovení stanov.

# VÝVOJ PRÁVNÍ ÚPRAVY

## Současný stav a nedostatky právní úpravy

K výkonu obecného práva sdružovacího v institucionalizované podobě jsou v současné době určena především občanská sdružení. Nyní je právní úprava obsažena vně platného občanského zákoníku v samostatném zákoně o sdružování občanů, který je ve vztahu k občanskému zákoníku lex specialis, tedy zákonem zvláštním. Kromě základního vymezení občanského sdružení jako právnické osoby, kdy se tato norma jednoznačně řadí do občanského práva hmotného, však zákon o sdružování občanů obsahuje také veřejnoprávní úpravu, a to týkající podání návrhu na registraci občanského sdružení a následného postupu Ministerstva vnitra, kdy tato právní úprava je zvláštní ve vztahu ke správnímu řádu.

Jako se po zásadní změně politických poměrů více než dvacet let hovořilo o potřebě přijetí nového občanského zákoníku, bývalo po tuto dobu často připomínáno, že vlastně výraz „občanské sdružení“ není historicky, terminologicky ani teoreticky správný a je nutno jej změnit. Faktem je, že pokud se v běžné komunikaci použije ve zkratce pouze slovo sdružení, může to v určitém případě vést k případné nechtěné záměně se smlouvou o sdružení nebo například se zájmovým sdružením právnických osob. Terminologická nevhodnost a naopak nutnost změny je v některých citovaných dílech důrazně a opakovaně zmiňována. Co se týče několika prvních let po přijetí zákona o sdružování občanů, lze tento názor samozřejmě zcela pochopit. Avšak s ohledem na uplynulou dobu a vzhledem k počtu existujících občanských sdružení a jejich aktivitám, je toto označení v povědomí odborné i laické veřejnosti dostatečně zažité. Proto by bylo vhodné v současné době před další změnou označení, tuto změnu nejprve důkladně prodiskutovat. Na skutečnost, že označení občanské sdružení pro právnickou osobu vzniklou podle zákona o sdružování občanů je již dostatečně zažité, nematoucí a s dostatečnou vypovídací hodnotou, upozorňuje i JUDr. Černý.[[125]](#footnote-125) Tento názor evidentně nesdíleli autoři návrhu nového občanského zákoníku. Na druhou stranu je třeba chápat, že nový občanský zákoník byl také připravován již dlouhou dobu.

Z důvodu čekání na nový občanský zákoník se ani neplánuje zásadní novelizace stávajícího zákona o sdružování občanů, která by jinak měla jít cestou zpřesňování a odstraňování nedostatků, které jsou celkem známé, anebo jsou zjevné. Zásadní mezery spočívají hlavně v nedokonalé propojenosti s platným občanským zákoníkem, potažmo celým právním řádem. Problémem může být mimo jiné i zastaralá terminologie či některá obsoletní ustanovení. Mezery v právní úpravě tak musí překlenovat zejména soudní judikatura, což jistě nelze považovat za žádoucí stav, neboť text právních předpisů by měl být maximálně jasný a ideálně všem srozumitelný a moc soudní by v žádném případě neměla suplovat činnost moci zákonodárné. Z tohoto pohledu nelze jednoznačně říci, zda je pozitivní, že byl zákon o sdružování občanů oproti jiným právním předpisům po dobu své platnosti novelizován jen několikrát. K posledním výraznějším změnám došlo v souvislosti s přijetím zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů a zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.[[126]](#footnote-126)

Zatím poslední novelizací bylo doplnění nového důvodu zrušení občanského sdružení zákona č. 420/2011 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím.

Jedním ze základních nedostatků stávající právní úpravy, na který je možné poukázat, je právní úprava jednání jménem občanského sdružení ve vztahu ke třetím osobám. Pro třetí osobu, která vstupuje do právního vztahu s občanským sdružením, totiž neexistuje možnost ověřit si, zda osoba jednající jménem sdružení, je k tomu skutečně oprávněna.[[127]](#footnote-127) Úprava vnitřní organizace a tvorby orgánů občanských sdružení, včetně jejich pojmenování, složení a kompetencí, je zcela v jejich gesci. To je výrazný rozdíl oproti formalizované úpravě orgánů obchodních společností. Důsledkem je nejednotné vymezení statutárních orgánů u jednotlivých sdružení. To v první řadě znamená, že z označení funkce osoby nebo daného orgánu nemusí být vždy zřejmé, že se jedná o statutární orgán. V případě kolektivního orgánu nemusí být zřejmé, kteří jeho členové jsou oprávněni jednat navenek. Další problém spočívá v tom, že veřejně nejsou k dispozici oficiální údaje týkajících se členů statutárních orgánů občanských sdružení (možnost ověřit si alespoň jejich jména), a z toho plynoucí nemožnosti zjistit, že osoba jednající jménem sdružení se jen za zástupce sdružení nevydává. V případě zastoupení na základě plné moci nevíme, jestli byla skutečně vystavena osobou k tomu oprávněnou. V seznamu občanských sdružení, který je zveřejněn Ministerstvem vnitra, jsou totiž k dispozici jen údaje týkající se názvu a sídla toho kterého občanského sdružení. To vše v praxi znamená výrazné zmenšení právní jistoty třetích osob, a potřebu ke smlouvám dokládat další dokumenty jako například stanovy sdružení a zápisy z jednání příslušného orgánu. Věc bude částečně řešit nový občanský zákoník, když podle jeho ustanovení § 226 odst. 1 spolek vzniká (až) dnem zápisu do veřejného rejstříku. Obecné ustanovení o veřejných rejstřících právnickým osob je obsaženo v ustanoveních § 120 a 121 nového občanského zákoníku. Ta sice dále odkazují na zvláštní právní předpisy, ale stanoví minimální rozsah zapisovaných údajů. Do veřejného rejstříku se o právnické osobě obecně zapíše mimo jiné jméno a bydliště nebo sídla každého člena statutárního orgánu spolu s uvedením způsobu, jakým tento orgán právnickou osobu zastupuje, a údajů o dni vzniku nebo zániku jejich funkce. Daní za tuto jistě žádoucí změnu bude povinnost ohlašovat změny v osobách statutárních orgánů. Představa o této zásadní koncepční změně a plánu na rozšíření veřejných rejstříků i na subjekty sdružovacího práva jsou také již mnoholeté, což lze pozorovat na tom, že zavedení rejstříku spolků bylo obsaženo už v návrhu zákona o spolcích. Ve vztahu k politickým stranám a hnutím byl přitom zaveden od 1. ledna 2000 a úspěšně funguje. V situaci, kdy zde existuje jasná představa, jak by to mělo fungovat, mohl být veřejný rejstřík občanských sdružení zaveden již dříve, a nebylo nutné čekat na zcela novou právní úpravu.

Za další nedostatky zákona o sdružování občanů, na které bývá obvykle poukazováno[[128]](#footnote-128), lze označit, že zákon vymezuje účel a rozsah své působnosti pouze negativně, obsahuje nedostatečnou regulaci postavení organizačních jednotek, právní úprava zániku sdružení je nesystematická a nevyhovující, neboť zánik není vázán na akt veřejnoprávní povahy jako například výmaz z příslušného rejstříku. Možné problémy v souvislosti se zánikem občanského sdružení jsou přiblíženy v podkapitole 4.4.

## Návrh zákona o spolcích z roku 2000

Vládní návrh zákona o spolcích byl Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky předložen vládou dne 28. ledna 2000 a poslancům byl rozeslán jako sněmovní tisk č. 520/0 dne 4. února 2000.[[129]](#footnote-129) Tento návrh byl dne 18. května 2000 ve druhém čtení zamítnut.

Návrh zákona o spolcích zachovával právní úpravu občanských sdružení mimo rámec občanského zákoníku v samostatném zvláštním zákoně, jakož i samostatnou právní úpravu sdružení právnických osob, a proto při velmi povrchním pohledu by se kritikům mohlo zdát, že mělo dojít pouze k přejmenování občanských sdružení na spolky. Takový pohled na problematiku je samozřejmě velmi plochý a zavádějící. I přesto byl předložený návrh zákona o spolcích zamítnut z důvodů, že je v podstatě zbytečný.

Tento návrh obsahoval velké množství změn oproti tehdejšímu, ale i současnému stavu právní úpravy. V dalším textu této podkapitoly je poukázáno jen na některé z nich, které představují hlavní koncepční změny. První z nich je, že zákon o spolcích měl nově v ustanovení § 1 odst. 2 obsahovat pozitivní vymezení oblasti vztahů, které měl regulovat.

Podle ustanovení § 4 odst. 2 návrhu zákona o spolcích měl být omezen počet členů přípravného výboru na tři až pět fyzických osob. Povinnou součástí názvu měl být podle ustanovení § 4 odst. 4 jako rozlišující dodatek označení “registrovaný spolek” nebo zkratka “r. s.”. V ustanovení § 4 odst. 3 návrh vyžadoval větší množství obligatorních náležitostí stanov. Dále měl návrh prodloužit lhůty pro jednotlivé úkony Ministerstva vnitra jako je upozornění na vady návrhu na registraci spolku, provedení registrace, případně její odmítnutí. V případě upozornění na vady návrhu na registraci se mělo jednat až o několikanásobné prodloužení lhůty ze současných pěti na dvacet dnů. K prodloužení až na devadesát dnů mělo oproti současným čtyřiceti dnům dojít u lhůty pro vznik fikce registrace spolku. Podobně jako je tomu v režimu zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, už ve fázi upozornění na vady návrhu měla být dána možnost soudního přezkumu postupu Ministerstva vnitra. Přípravný výbor by se tak mohl žalobou domáhat určení, že návrh na registraci nemá vady.

K samotnému vzniku spolků mělo i nadále docházet jejich registrací, avšak s tím, že registrace by se podle ustanovení § 6 odst. 2 provedla zápisem spolku do rejstříku spolků. Návrh zákona o spolcích upravoval možnost jednání jménem spolku ještě před jeho vznikem, a to v ustanovení § 11. Za předpokladu, že by stanovy neurčovaly jinak, by takto mohl jednat přípravný výbor.

Oproti současnému stavu mělo docházet ke vzniku organizačních složek spolků taktéž jejich registrací. Návrh zákona o spolcích dále ve svém ustanovení § 10 odst. 1 umožňoval vznik zvláštního sdružení právnických osob jako samostatného právního subjektu, kterým měl být svaz spolků. Členy takového svazu spolku by následně mohly být i jiné právnické osoby než čistě pouze spolky.

Za nejvýznamnější navrhovanou změnu je třeba považovat zavedení rejstříku spolků podle hlavy VII, ustanovení § 28 až 30, který měl být veřejným seznamem. Rejstřík spolků měl mít jak publicitu formální, tedy že je každému přístupný, každý má právo do něho nahlížet a pořizovat si z něho kopie a výpisy, tak publicitu materiální, kdy skutečnosti v něm zapsané jsou účinné vůči každému ode dne jejich zápisu v rejstříku spolků. Na stav zápisu v rejstříku spolků měl být navázán i okamžik zániku spolku, ke kterému mělo podle ustanovení § 16 odst. 1 návrhu zákona o spolcích dojít dnem výmazu spolku z tohoto rejstříku.

Návrh zákona o spolcích obsahoval zrušovací ustanovení, v rámci něhož mělo dojít ke zrušení zákona o podmínkách činnosti organizací s mezinárodním prvkem v Československé socialistické republice, a tím k volnému působení spolku založeného podle právního řádu cizího státu, jenž má při svém založení sídlo mimo území České republiky, na státním území České republiky. V návaznosti na to obsahoval návrh zákona v hlavě VI, ustanovení § 20 až 27 právní úpravu organizační složky (pobočky) zahraničního spolku. Ke vzniku oprávnění zahraničního spolku k vyvíjení činnosti na území České republiky mělo dojít záznamem tohoto oprávnění v rejstříku spolků, na základě návrhu podaného Ministerstvu vnitra statutárním orgánem zahraničního spolku. Řízení o návrhu na záznam upravoval § 22 a násl. návrhu zákona o spolcích. V případě vyvíjení činnosti prostřednictvím pobočky, která má být právnickou osobou, mělo dojít ke vzniku oprávnění registrací této pobočky.

## Návrh nového občanského zákoníku z roku 2009

Prvním kompletním návrhem na novou právní úpravu občanského práva byl vládní návrh zákona – občanský zákoník, který byl do Parlamentu České republiky předložen v květnu 2009.[[130]](#footnote-130) Konkrétně byl Poslanecké sněmovně předložen dne 7. května 2009 a jako sněmovní tisk č. 835/0 byl poslancům rozeslán dne 22. května 2009.[[131]](#footnote-131) S mírnou nadsázkou lze konstatovat, že na tak výraznou změnu, jaká byla občanským zákoníkem plánovaná, nebyl nikdo připraven, neboť tento návrh zůstal až do konce volebního období neprojednaný v prvním čtení. S ohledem na skončení funkčního období Poslanecké sněmovny v červnu 2010 nebylo možné podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny tento návrh dále projednat, a bylo nutné předložit návrh nový.

Občanská sdružení měla být nově upravena jako spolky v ustanoveních § 209 až 298. Působnost těchto ustanovení se však měla univerzálně vztahovat na nově vznikající sdružení právnických osob, jakož i organizace s mezinárodním prvkem. Návrh zákona jednoznačně počítal s vedením veřejného rejstříku, kdy ke vzniku spolku by došlo až zápisem do tohoto rejstříku. V dřívějších návrzích však bylo uvažováno i o zavedení evidenčního principu a možnosti vzniku spolku jen na základě ohlášky.[[132]](#footnote-132) Název spolku měl obligatorně obsahovat slova „zapsaný spolek“ nebo zkratku „z. s.“, což je rozdíl oproti návrhu zákona o spolcích, který svědčí o tom, že názory, jaký přesný dodatek pro odlišení právní formy zvolit, nejsou zcela ustálené. V případě přijetí návrhu zákona měl tento občanský zákoník nabýt účinnosti dne 1. ledna 2012.

Tento návrh občanského zákoníku je významný v tom smyslu, že nový občanský zákoník z něj zcela vychází a obsahuje oproti němu jen nepatrné změny.

## Nový občanský zákoník

### Proces přijetí

Nový občanský zákoník byl jako vládní návrh Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky předložen dne 25. května 2011 a poslancům rozeslán jako sněmovní tisk č. 362/0 dne 26. května 2011.[[133]](#footnote-133) Oproti předchozímu návrhu nového občanského zákoníku z roku 2009, byl tento návrh následně projednán poměrně rychle, když jeho první čtení proběhlo již dne 8. června 2012, dne 25. října 2012 návrh prošel druhým čtením a ve třetím čtení byl dne 9. listopadu 2012 nový občanský zákoník Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky definitivně schválen. Dne 3. ledna 2012 byl postoupen Senátu Parlamentu České republiky. Protože se Senát k návrhu zákona ve lhůtě třiceti dnů, která je stanovena v čl. 46 odst. 1 Ústavy České republiky, nevyjádřil, byl nový občanský zákoník marným uplynutím této lhůty dne 2. února 2012 přijat (viz ustanovení čl. 46 odst. 3 Ústavy České republiky).

Nový občanský zákoník byl vyhlášen dne 22. března 2012 v částce 33 Sbírky zákonů jako zákon ze dne 3. února 2012 č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Celý legislativní proces tak v tomto případě netrval ani jeden rok. Je vhodné připomenout, že společně s novým občanským zákoníkem byl projednáván a přijat také zákon ze dne 25. ledna 2012 č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a zákon ze dne 25. ledna 2012 č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, s nimiž dohromady tvoří reformu soukromého práva. Předpokládaná účinnost nového občanského zákoníku je v jeho ustanovení § 3081 stanovena na den 1. ledna 2014.

### Změny v právní úpravě

Nový občanský zákoník do sebe jednak integruje v současnosti platnou právní úpravu obecného občanského práva, která je obsažena v mnoha různých zvláštních právních předpisech, kterou logickým a přehledným způsobem systematizuje, a zároveň zapracovává některé body dané praxí a judikaturou, a samozřejmě také evropské standardy. Kromě toho se u některých pojmů a institutů vrací ke starším a tradičním označením, čímž navazuje na tradice středoevropského práva. Nový občanský zákoník, který mimo jiné bude v sobě zahrnovat i rodinněprávní úpravu a úpravu obchodních závazků, je rozsáhlým a skutečně úctyhodným rekodifikačním dílem kodexového typu. To lze ilustrovat i tím, že obsahuje celkem 3081 paragrafů a ruší 238 právních předpisů.

Občanská sdružení (nově spolky)[[134]](#footnote-134) jsou v něm uvedeny jako jeden z typů právnických osob, respektive jako typický příklad korporace, a definovány jsou jako samosprávný a dobrovolný svazek členů založený alespoň třemi osobami vedenými společným zájmem. Co se týče systematiky, jedná se o část první (Obecná část), hlavu II (Osoby), Díl 3 (Právnické osoby), Oddíl 2 (Korporace), Pododdíl 2 (Spolek), § 214 až 302. Nový občanský zákoník upravuje pouze statusové otázky spolků, neupravuje otázky procesní, které jsou veřejnoprávní povahy, kdy se počítá s jejich samostatnou právní úpravou mimo rámec občanského zákoníku. Z přechodného ustanovení § 3048 nového občanského zákoníku vyplývá, že se předpokládá přijetí samostatného zákona, který bude upravovat vedení nového rejstříku spolků. Do doby účinnosti takového zákona a vytvoření rejstříku se bude postupovat podle stávající právní úpravy obsažené v zákoně o sdružování občanů.

Nový občanský zákoník v ustanovení § 132 odst. 2 uvádí jako povinné uvedení označení právní formy právnické osoby v jejím názvu, kdy ve spojení s ustanovením § 216 název spolku musí obsahovat slova „spolek“ nebo „zapsaný spolek“, nebo zkratku „z. s.“, přičemž dle ustanovení § 3042 *„odporuje-li název právnické osoby ustanovením tohoto zákona, přizpůsobí právnická osoba svůj název požadavkům tohoto zákona do dvou let ode dne nabytí jeho účinnosti.“*

Podle nového občanského zákoníku bude možné u spolku přesně vymezit klasické čtyři fáze existence právnické osoby, kterými jsou založení, vznik, zrušení a zánik. Co se týče zrušení spolku, to je upraveno v jediném ustanovení § 228 (podpůrně se použijí také obecná ustanovení o zrušení právnických osob podle ustanovení § 168 a násl.), které ovšem přináší velmi zásadní změnu spočívající v přenesení pravomoci ke zrušení spolku z Ministerstva vnitra jako správního orgánu na soud.

Nový občanský zákoník dále v ustanoveních § 228 a násl. podrobněji upravuje postavení organizačních složek sdružení jako pobočných spolků. Ty vzniknou dnem jejich zápisu do veřejného rejstříku, přičemž název pobočného spolku musí obsahovat příznačný prvek názvu hlavního spolku a vyjádřit jeho vlastnost pobočného spolku.

Kromě toho se podrobnější právní úprava týká oblastí:

* členství, ohledně jeho vzniku, zániku a vedení seznamu členů,
* vnitřní organizace spolku,
* likvidace spolku,
* přeměn spolku fúzí a rozdělením.

Některé další změny, které nový občanský zákoník přináší, jsou popsány i v jiných částech této práce, kde to lze považovat za vhodné. Je jasné, že celkově je nová právní úprava mnohem podrobnější než ta současná. S ohledem na ustanovení § 1 odst. 2 věta před středníkem nového občanského zákoníku, podle kterého nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona, je jeho převážná většina dispozitivní povahy. Platí to samozřejmě i ve vztahu ke spolkům, kdy právní úprava je ve spoustě ohledů stanovena pouze podpůrně, a mnoho záležitostí ohledně vnitřní organizace a fungování spolků lze upravit odchylně stanovami.

## VEŘEJNÉ REJSTŘÍKY

Právnické osoby jsou vzhledem ke své fiktivní podstatě do rejstříků, v nichž lze poté existenci konkrétní právnické osoby ověřit. Počet rejstříků právnických osob vedených orgány veřejné správy je značný, přičemž jednotná právní úprava jejich vedení ani obsahu zapisovaných informací neexistuje. Současnou situaci částečně zpřehledňuje zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, jehož přijetí je předvídáno novým občanským zákoníkem. Nejvýznamnějším dopadem zákona o veřejných rejstřících je převedení značné části agendy z orgánů moci výkonné na soudy. Zákonem o veřejných rejstřících právnických osob se vytváří jednotná platforma pro způsob zápisu zákonem stanovených údajů a pro jednotný způsob jejich získávání. Hlavním cílem bylo sjednotit dosavadní roztříštěnou právní úpravu. Spolkový rejstřík je podle ustanovení § 1 zákona o spolkových rejstřících jedním z veřejných rejstříků, které vede soud v elektronické podobě.[[135]](#footnote-135) Vytvoření tohoto nového rejstříku z dosavadních evidencí, problematiku kontinuity a přesunu dosud evidovaných údajů v informačních systémech veřejné správy na rejstříkový soud řeší část čtvrtá– společná, přechodná a závěrečná ustanovení zákona o veřejných rejstřících, kde je v ustanoveních § 124 až § 127 uvedeno, že registr zájmových sdružení právnických osob podle dosavadních právních předpisů se považuje za spolkový rejstřík podle tohoto zákona, evidence občanských sdružení, odborových organizací, organizací zaměstnavatelů a jejich organizačních jednotek, které jsou oprávněny jednat svým jménem, vedená Ministerstvem vnitra podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, se považuje za spolkový rejstřík podle tohoto zákona a evidence mezinárodních nevládních organizací a jejich organizačních jednotek, které jsou oprávněny jednat svým jménem, vedená Ministerstvem vnitra podle zákona č. 116/1985 Sb., o podmínkách činnosti organizací s mezinárodním prvkem v Československé socialistické republice, ve znění pozdějších předpisů, se považuje za spolkový rejstřík podle tohoto zákona.

Skutečnosti, které se zapisují do veřejných rejstříků shodně u všech zapisovaných osob, určuje ustanovení § 25 zákona o veřejných rejstřících.[[136]](#footnote-136) Jedná se především o základní identifikační údaje jako je název, místo sídla, forma právnické osoby, předmět její činnosti a údaje o osobách, které jsou statutárními orgány. Další údaje zapisované speciálně o spolcích stanoví zvláštní ustanovení § 29 a § 30 zákona o spolcích.[[137]](#footnote-137) Spolkový rejstřík v souladu s novým širším vymezením spolků vyplývajícím z nového občanského zákoníku neobsahuje pouze údaje o spolcích (občanských sdruženích dle dosavadní právní úpravy), ale také o odborových organizacích a organizacích zaměstnavatelů, zahraniční spolky, a také jejich pobočné spolky nebo organizace.[[138]](#footnote-138)

# VEŘEJNÁ SPRÁVA NA ÚSEKU SDRUŽOVÁNÍ

Podle ustanovení čl. 79 odst. 1 Ústavy České republiky lze ministerstva a jiné správní úřady zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem. Tímto zákonem je zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Podle jeho ustanovení § 12 odst. 1 písm. c) je ústředním orgánem státní správy pro sdružovací právo Ministerstvo vnitra. Podle ustanovení § 8 téhož zákona je ústředním orgánem státní správy pro věci církví a náboženských společností Ministerstvo kultury. Konkrétní úkoly a pravomoci jsou ministerstvům stanoveny zákony, které upravují jednotlivé formy projevu práva sdružovacího.

# ZÁVĚR

Cílem této práce bylo potvrdit předpoklad, že je právní úprava obecného práva sdružovacího nedostatečná, a zjistit, zda problémy z toho plynoucí adekvátním způsobem řeší nový občanský zákoník. Stanoveného cíle se mi podařilo převážně, i když ne úplně zcela dosáhnout. V zásadě duplicitní právní úpravu vůči zákonu o sdružování občanů obsahuje platný občanský zákoník ohledně zájmových sdružení právnických osob, čímž dochází ke zbytečnému a nelogickému rozlišování těchto forem sdružení podle povahy zakládajících členů. Nový občanský zákoník tuto právní úpravu občanských sdružení a zájmových sdružení právnických osob v sobě spojuje, když napříště je bude upravovat jednotně jako spolky. Nový občanský zákoník koncipuje spolky jako univerzální typ právnické osoby pro využití obecného práva sdružovacího. Nový občanský zákoník nijak nezasáhne do zvláštních právních úprav týkajících se jiných forem sdružení.

Podařilo se zjistit, že především právní úprava občanských sdružení má některé poměrně vážné nedostatky. Ty souvisejí jak s okamžikem jejich vzniku, tak posléze jejich zániku. Nedostatečná je i regulace právního jednání občanských sdružení vůči třetím osobám, kdy není možné předem zjistit, která konkrétní osoba je jejich statutárním orgánem. Absenci veřejného rejstříku občanských sdružení, který by spočíval na principech formální a materiální publicity, společně s nejednoznačným určením statutárního orgánu, lze považovat za největší nedostatek stávající právní úpravy, neboť je tím výrazně oslabena právní jistota třetích osob ohledně právních úkonů sdružení. Výhodu nového občanského zákoníku je třeba jednoznačně spatřovat v jeho systematizaci právní úpravy, vyjasnění vztahu obecných a zvláštních ustanovení, jednotného pojmenování institutů, a tak podobně. Zásadní rozdíl mezi stávající a budoucí právní úpravou spočívá v jejich celkovém pojetí. Zákon o sdružování občanů záměrně neupravuje soukromoprávní záležitosti občanských sdružení. Nový občanský zákoník upravuje právě pouze institucionální záležitosti spolků a procesní právní úprava má být obsažena mimo něj. Nový občanský zákoník počítá s přijetím nových navazujících norem, a v případě, že tyto nebudou do jeho účinnosti včas přijaty, mohlo by dojít ke vzniku nových problémů a konfliktních situací. Z tohoto důvodu přechodná ustanovení počítají se zachováním stávajícího stavu, co se týče procesu registrace a způsobu evidence spolků. Současný způsob registrace občanských sdružení by tak teoreticky mohl setrvat ještě několik dalších let.

K přesunu regulace sdružení (spolků) do nového občanského zákoníku dochází i přesto, že jejich postavení bylo od 19. století až dosud upraveno v samostatném právním předpisu. Skutečnost, že úprava soukromoprávního postavení občanských sdružení je v zákoně o sdružování občanů značně kusá, nelze a priori hodnotit jako zcela negativní, neboť je tím dána vysoká míra autonomie sdružení, což je možné považovat naopak za žádoucí. Vzhledem k velkému počtu již existujících, jakož i stále vznikajících občanských sdružení je evidentní, že k problémům vyplývajícím ze zjištěných nedostatků nedochází příliš často. K jejich odstranění by přitom postačovala i nikoli zásadně rozsáhlá novelizace současného zákona o sdružování občanů. Jednoznačně kriticky je tak třeba pohlížet na to, že zatímco ve vztahu k jiným formám sdružení byla přijata buď nová, modernější právní úprava (například honební společenstva, církve a náboženské společnosti), nebo jejich právní úprava byla značně modernizována (politické strany a politická hnutí), zůstal zákon o sdružování občanů ve své podobě téměř nedotčen.

První kapitola této práce byla věnovaná sdružovacímu právu obecně. V podkapitole 1.1 byl vymezen pojem sdružovacího práva a jeho prameny. Dále byla provedena jeho systematizace spočívající v odlišení obecného způsobu sdružování a jeho zvláštních případů. V této části bylo při třídění a popisu druhů sdružování postupováno dle systematiky práva sdružovacího, jak je vymezeno v Listině základních práv a svobod. V návaznosti na úvodní podkapitolu byl v podkapitole 1.2 proveden výčet některých organizovaných skupin osob, které jsou projevy sdružovacího práva, s vymezením jejich charakteristických znaků a odlišení od forem, které by za projev práva sdružovacího mohly být nesprávně považovány. K vyjádření rozdílu mezi obecnou formou sdružování a zvláštními případy sdružování, bylo v podkapitole 1.3 provedeno srovnání charakteristických rysů politických stran, církví a občanských sdružení. Ve druhé kapitole byl vymezen pojem neziskových organizací, jako pojmu souvisejícího s postavením formalizovaných projevů práva sdružovacího. Třetí kapitola byla věnována především komparaci stávající a budoucí právní úpravy občanských sdružení. V podkapitole 3.1 bylo poukázáno na nedostatky právní úpravy de lege lata a v podkapitole 3.4 provedeno seznámení s novou právní úpravou, tedy novým občanským zákoníkem, s uvedením jeho nejvýraznějších dopadů do oblasti sdružování. Čtvrtá kapitola, věnovaná pouze samotným občanským sdružením, byla rozdělena podle chronologie postupů, jak po sobě následují od vzniku, až po následný zánik občanského sdružení. Součástí byl i rozbor jednotlivých náležitostí stanov, které jsou vyžadovány zákonem, v podkapitole 4.2. Dílčí závěry práce lze shrnout v následujících odstavcích.

Právo sdružovací je jako lidské právo celosvětově uznáváno a zaručeno v mnoha mezinárodních lidskoprávních smlouvách. V České republice jsou lidská práva na ústavněprávní úrovni zaručena v Listině základních práv a svobod. Listina základních práv a svobod sdružovací právo zaručuje na několika místech, přesněji v několika ustanoveních. Podle toho můžeme rozlišovat:

* obecné právo sdružovací podle čl. 20 odst. 1,
* sdružování v církvích a náboženských společnostech podle čl. 16,
* sdružování v politických stranách a politických hnutích podle čl. 20 odst. 2,
* sdružování v národnostních sdruženích podle čl. 25 odst. 1,
* právo sdružovat se na ochranu svých hospodářských a sociálních zájmů podle čl. 27 odst. 1,

přičemž práva na sdružování v politických stranách a na sdružování v národnostních sdruženích jsou vzhledem k ustanovení čl. 42 odst. 2 Listiny základních práv a svobod omezena jen na občany, to jest fyzické osoby se státní příslušností k České republice. U všech případů sdružování je stanoven požadavek na oddělení sdružení od státu. Kromě některých zvláštních případů sdružování však Listina základních práv a svobod neurčuje konkrétní formy sdružení.

Co se týče projevů práva sdružovacího, tedy existence určitých samostatných entit vzniklých na základě jeho realizace, těmi mohou být:

1. sdružení neformalizovaná, to jest bez vlastní právní subjektivity. Charakteristická jsou však vnitřními vazbami mezi svými členy. Na vzniku a existenci těchto sdružení se stát (veřejná správa) neúčastní.
2. sdružení formalizovaná, s vlastní právní subjektivitou, kdy se jedná o právnické osoby.

Z hlediska organizace státní správy spadá agenda sdružování v občanských sdruženích a politických stranách a politických hnutích do věcné působnosti Ministerstva vnitra, agenda sdružování v církvích a náboženských společnostech pak do působnosti Ministerstva kultury. Základem rozdělení této působnosti je zákon o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky. Z výše uvedených tří forem sdružení jsou legálně definovány pouze církve. Pro vymezení občanských sdružení a politických stan se využívá kombinace negativní působnosti jednotlivých zákonů, které tyto právní formy upravují, s vymezením jejich jednotlivých znaků. Seznamy politických stran a politických hnutí, jakož i církví a náboženských společností mají charakter veřejného rejstříku. Tyto subjekty jako právnické osoby vznikají na základě principu registrace teprve až zápisem do příslušné veřejnoprávní evidence (rejstříku), které jsou vedeny ústředními orgány státní správy podle výše uvedené působnosti.

Sdružení vzniklá na základě práva sdružovacího tvoří určitou množinu, která se částečně překrývá s jinou množinou subjektů nazývaných neziskové organizace. Označení neziskové organizace vyjadřuje daňové postavení skupiny subjektů, kterou tvoří výhradně právnické osoby, přičemž základní okruh neziskových organizací je vyjmenován v ustanovení § 18 odst. 8 zákona o daních z příjmů. Neziskové organizace jsou charakteristické svojí činností v oblastech zdravotnictví, kultury, vzdělání, vědy, sociálních služeb, a tak dále, kde nahrazují nebo doplňují činnost státu a obchodních subjektů; důležitý je u nich znak prospěšnosti (ať je soukromá, či veřejná) a skutečnost, že případný zisk nerozdělují mezi své členy.

O provedení výraznějších změn právní úpravy občanských sdružení se začalo uvažovat již v 90. letech minulého století, kdy výsledkem bylo sestavení návrhu zákona o spolcích, který však nebyl přijat. Později bylo v souvislosti s pracemi na novém občanském zákoníku jako kodexu občanského přistoupeno k zapracování institucionálních otázek občanských sdružení do jeho rámce. Tento proces byl završen přijetím zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. V rámci změn, které přináší, je jako nejdůležitější třeba uvést, že napříště má být veden seznam sdružení v režimu veřejného seznamu jako rejstřík spolků. K uskutečnění této změny je však nutné nejprve přijmout další právní předpis, který na občanský zákoník bude navazovat. Podstatnou změnu znamená i přenesení pravomoci rozpustit spolek ze správních orgánů na soudy.

U občanských sdružení nelze za současného stavu právní úpravy rozlišit fázi založení (zřízení), protože na rozdíl od jiných právnických osob se nevyžaduje písemná zakládací smlouva, přípravný výbor pouze podává společný návrh na registraci občanského sdružení. Přílohou tohoto návrhu jsou stanovy, které mají povahu soukromé listiny, jejíž existenci je v řízení před soudem třeba dokazovat, která se však okamžikem registrace stává právně závaznou. Co se týče jejich obsahu, stanoví zákon se zachováním vnitřní autonomie sdružení jen základní rozsah náležitostí, které jsou nutné pro registraci a které jsou základními identifikačními znaky právnických osob.

Registrační řízení je správním řízením se specifickou úpravou jeho začátku a konce, pro jehož vedení se podpůrně použije správní řád. Řízení je zahájeno ze zákona podáním bezvadného návrhu na registraci občanského sdružení Ministerstvu vnitra. Řízení se končí buď registrací (nevydává se správní rozhodnutí; jedná se o jiný úkon veřejné správy), nebo rozhodnutím o odmítnutí registrace. Rozlišujeme 3 způsoby registrace, na jejímž základě občanská sdružení v souladu s registračním principem vznikají ex lege:

* registrace Ministerstvem vnitra,
* právní fikce registrace, která nastává uplynutím lhůty k registraci (jako prvek ochrany před nečinností správního orgánu),
* právní moc rozhodnutí soudu ve správním soudnictví, jimž se ruší rozhodnutí Ministerstva vnitra o odmítnutí registrace, na základě provedení jeho přezkumu.

Způsob zániku občanských sdružení je ve srovnání s jinými formami sdružení i ostatními právnickými osobami taktéž odlišný, protože sdružení se nezapisují do veřejného rejstříku. Okamžik zániku sdružení je tak navázán na skončení majetkového vypořádání. Pokud občanské sdružení zaniká bez právního nástupce, zaniká skončením likvidace. Při zániku s právním nástupcem, sdružení zaniká převodem svého jmění. Zániku občanského sdružení předchází jeho zrušení, kdy můžeme rozlišovat jeho jednotlivé důvody:

1. uplynutí doby a splnění účelu, pro který bylo sdružení založeno, jako obecné důvody zániku právnických osob podle platného občanského zákoníku,
2. seberozpuštění a nucené rozpuštění rozhodnutím Ministerstva vnitra jako specifické důvody podle zákona o sdružování občanů,
3. další důvody podle zvláštních právních předpisů, například uložení trestu zrušení právnické osoby podle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.
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12. K odlišení pojmů náboženství a víra viz PAVLÍČEK: *Ústavní právo a státověda…*, s. 114; dále v textu tyto pojmy rozlišeny nejsou a uveden je obvykle jen jeden z nich. [↑](#footnote-ref-12)
13. Tamtéž, s. 117 – 118. [↑](#footnote-ref-13)
14. PAVLÍČEK: *Ústavní právo a státověda…*, s. 118. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ustanovení čl. 16 odst. 4 Listiny základních práv a svobod zní: „Výkon těchto práv může být omezen zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu veřejné bezpečnosti a pořádku, zdraví a mravnosti nebo práv a svobod druhých.“ [↑](#footnote-ref-15)
16. Například KLÍMA, K. a kol. *Komentář k Ústavě a Listině*. 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009*,* s. 936. [↑](#footnote-ref-16)
17. Tamtéž, s. 1194. [↑](#footnote-ref-17)
18. PAVLÍČEK: *Ústavní právo a státověda…*, s. 192. [↑](#footnote-ref-18)
19. Profesními komorami v České republice jsou:

Česká lékařská komora, Česká stomatologická komora a Česká lékárnická komora podle zákona č. 220/1991 Sb., o České lékařské komoře, České stomatologické komoře a České lékárnické komoře, ve znění pozdějších předpisů,

Komora veterinárních lékařů České republiky podle zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky,

Notářská komora České republiky podle zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů,

Česká komora architektů a Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě,

Komora daňových poradců České republiky podle zákona č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

Česká advokátní komora podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů,

Exekutorská komora České republiky podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

Komora patentových zástupců České republiky podle zákona č. 417/2004 Sb., o patentových zástupcích a o změně zákona o opatřeních na ochranu průmyslového vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů,

Komora auditorů České republiky podle zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů.

Profesní komory jsou některými z těchto právních předpisů nazývány jako stavovské organizace. Platí, že se jedná o veřejnoprávní korporace, tedy samostatné právnické osoby s osobním základem založené přímo zákonem. [↑](#footnote-ref-19)
20. KLÍMA: *Komentář k Ústavě a Listině*, s. 1197. [↑](#footnote-ref-20)
21. Zákon č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., který však ve svém ustanovení § 5 dále odkazuje na zvláštní právní předpisy, takže národnostní sdružení budou mít v konečném důsledku formu především občanských sdružení, ale není vyloučeno ani založení politické strany. [↑](#footnote-ref-21)
22. Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 243/1998 Sb. a sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 114/2004 Sb.m.s. [↑](#footnote-ref-22)
23. Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o Evropské sociální chartě č. 14/2000 Sb.m.s. a sdělení Ministerstva zahraničních věcí o Dodatkovém protokolu k Evropské sociální chartě č. 15/2000 Sb.m.s. [↑](#footnote-ref-23)
24. Například BENDA, V. a kol. *Sdružení bez právní subjektivity 2008-2009*. Praha: ASPI, 2007, s. 4; dále také ŠVESTKA, a kol. *Občanský zákoník. Komentář.* 10. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 1370. [↑](#footnote-ref-24)
25. Viz ustanovení § 835 odst. 2 platného občanského zákoníku s přihlédnutím k ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-25)
26. BENDA: *Sdružení bez právní subjektivity…,* s. 10. [↑](#footnote-ref-26)
27. ŠVESTKA: *Občanský zákoník. Komentář*, s. 1372. [↑](#footnote-ref-27)
28. BENDA: *Sdružení bez právní subjektivity…,* s. 50 – 51. [↑](#footnote-ref-28)
29. Výraz „společnost“ aktuálně používá obchodní zákoník ve svém ustanovení § 56 odst. 1 jako legislativní zkratku pro obchodní společnosti a shodně tuto legislativní zkratku přejímá také nový zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), který navíc ve svém ustanovení § 1 odst. 2 rozlišuje osobní společnost a kapitálovou společnost. [↑](#footnote-ref-29)
30. Viz ustanovení § 117 odst. 1 a § 120 odst. 1 zákona o obcích, ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 77 odst. 1 a § 100 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-30)
31. Pro úplnost lze upozornit, že v případě církví je možná existence ještě přípravného výboru svazu – viz ustanovení §12 zákona o církvích a náboženských společnostech. [↑](#footnote-ref-31)
32. Občanská iniciativa jako pojem převážně politologický označuje volné seskupení/sdružení občanů neformální povahy působící na základě triády práv na sdružování, shromažďování a práva petičního, které sleduje typicky konkrétní, úzce vymezené cíle. Příkladem takové občanské iniciativy z několika předcházejících let může být iniciativa NE základnám, vzniklá pro hromadné vyjádření nesouhlasu veřejnosti s jednáním vlád České republiky a Spojených států amerických o umístění americké vojenské techniky na státním území České republiky. Příkladem z dřívějších let pak může být hnutí Charta 77 nebo iniciativa Děkujeme, odejděte. [↑](#footnote-ref-32)
33. „Organizovaná zločinecká skupina je společenstvím více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, která je zaměřena na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti.“ [↑](#footnote-ref-33)
34. TELEC: *Spolkové právo*, s. 73. [↑](#footnote-ref-34)
35. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-35)
36. To je případ i občanského sdružení OC FIS NORDIC WSC 2009, se sídlem Pakoměřická 5, Praha 8, pořadatele Mistrovství světa v klasickém lyžování 2009, které se konalo v Liberci v době od 18. února do 1. března 2009. Pro organizační výbor mistrovství byla zvolena právní forma občanského sdružení. Vhledem k nesplněným závazkům ve výši téměř 120 milionů korun, je sdružení aktuálně v úpadku a na jeho majetek byl prohlášen konkurs. Více k tomuto případu viz například Organizátor libereckého šampionát je v konkurzu - věřitele asi přijdou zkrátka — Domácí — ČT24 — Česká televize [online; cit. 1. března 2012]. Dostupné na <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/160681-organizator-libereckeho-sampionat-je-v-konkurzu-veritele-asi-prijdou-zkratka/>. [↑](#footnote-ref-36)
37. ADÁMKOVÁ, K. Úvaha nad potřebností „nepotřebného“ zákona o spolcích. *Právní rozhledy*, 2001, č. 2, s. 66. [↑](#footnote-ref-37)
38. Ustanovení § 9 a násl. zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-38)
39. MMR - Evropská seskupení pro územní spolupráci [online; cit. 1. března 2012]. Dostupné na <http://www.mmr.cz/Regionalni-politika/Evropska-seskupeni-pro-uzemni-spolupraci>. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ustanovení § 9 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-40)
41. RŮŽIČKOVÁ, R. *NEZISKOVÉ ORGANIZACE: vznik, účetnictví, daně*. 9. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 2007, s. 10. [↑](#footnote-ref-41)
42. Tamtéž, s. 11. [↑](#footnote-ref-42)
43. ŠVESTKA: *Občanský zákoník. Komentář*, s. 165. [↑](#footnote-ref-43)
44. Někdy bývá uplatňováno třídění podle faktického základu jen na dvě skupiny, a to:

právnické osoby korporativního typu (korporace),

právnické osoby fundativního typu (nadace).

Podrobnosti k tomuto členění právnických osob například RONOVSKÁ: *SPOLKOVÉ A NADAČNÍ PRÁVO,* s. 13–14. Oproti tomu nový občanský zákoník vychází z dělení na korporace, nadace a ústavy. [↑](#footnote-ref-44)
45. Přehled možných kombinací ŠVESTKA: *Občanský zákoník. Komentář*, s. 164. [↑](#footnote-ref-45)
46. HUDCOVÁ, Z. Občanské sdružení. Právní rádce, 2001, č. 1, s. 12. [↑](#footnote-ref-46)
47. Například BOHÁČ: Občanské sdružení – právní postavení, s. 73.

Pojem „občané“ je nutné, jak se také často uvádí, vykládat vzhledem k dřívějšímu datu přijetí zákona o sdružování občanů oproti Listině základních práv a svobod podle jejího ustanovení čl. 42 odst. 3, což znamená, že pokud dosavadní předpisy používají pojmu "občan", rozumí se tím každý člověk, jde-li o základní práva a svobody, které Listina přiznává bez ohledu na státní občanství. A právo sdružovat se s jinými ve spolcích je zaručeno každému. [↑](#footnote-ref-47)
48. TELEC: *Spolkové právo*, s. 73. [↑](#footnote-ref-48)
49. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-49)
50. HUDCOVÁ, Z. Občanské sdružení. Právní rádce, 2001, č. 1, s. 12. [↑](#footnote-ref-50)
51. „Nejsou dovolena sdružení

a) jejichž cílem je popírat nebo omezovat osobní, politická nebo jiná práva občanů pro jejich národnost, pohlaví, rasu, původ, politické nebo jiné smýšlení, náboženské vyznání a sociální postavení, rozněcovat nenávist a nesnášenlivost z těchto důvodů, podporovat násilí, anebo jinak porušovat ústavu a zákony;

b) která sledují dosahování svých cílů způsoby, které jsou v rozporu s ústavou a zákony;

c) ozbrojená nebo s ozbrojenými složkami; za taková se nepovažují sdružení, jejichž členové drží nebo užívají střelné zbraně pro sportovní účely nebo k výkonu práva myslivosti.“ [↑](#footnote-ref-51)
52. Ustanovení § 19 občanského zákoníku zní: „(1) Ke zřízení právnické osoby je potřebná písemná smlouva nebo zakládací listina, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. (2) Právnické osoby vznikají dnem, ke kterému jsou zapsány do obchodního nebo do jiného zákonem určeného rejstříku, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.“ [↑](#footnote-ref-52)
53. KNAPP, V. a kol. *Občanské právo hmotné 1*. 4. vydání. Praha: ASPI, 2005, s. 207.

RONOVSKÁ: *SPOLKOVÉ A NADAČNÍ PRÁVO,* s. 9. [↑](#footnote-ref-53)
54. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-54)
55. KNAPP, V. a kol. *Občanské právo hmotné 1*. 4. vydání. Praha: ASPI, 2005, s. 207. [↑](#footnote-ref-55)
56. Vzor smlouvy o založení sdružení je možné nalézt v HOLUB, M. *VZORY SMLUV A PODÁNÍ.* 8. Aktualizované a doplněné vydání. Praha: Linde, 2003, s. 42–43. [↑](#footnote-ref-56)
57. JEMELKA, BŘEŇ: *Zákon o sdružování občanů…,* s. 18. [↑](#footnote-ref-57)
58. KOČÍ, P. a kol. *Meritum Nevýdělečné organizace 2011*. Praha: Wolters Kluwer, 2011, s. 18-19. [↑](#footnote-ref-58)
59. KOČÍ: *Nevýdělečné organizace 2011*, s. 12 – 18. [↑](#footnote-ref-59)
60. HOLUB: *VZORY SMLUV A PODÁNÍ,* s. 43–46, 994–996.

ČERNÝ: *Zákon o sdružování občanů. Komentář,* s. 201–206. [↑](#footnote-ref-60)
61. TELEC: *Spolkové právo*, s. 101. [↑](#footnote-ref-61)
62. JEMELKA, BŘEŇ: *Zákon o sdružování občanů…,* s. 23 [↑](#footnote-ref-62)
63. *Slovník veřejného práva československého. Sv. 4, S-T.* Praha: Eurolex Bohemia, 2000, s. 197. [↑](#footnote-ref-63)
64. Tamtéž, s. 218 – 220.

ŠVESTKA: *Občanský zákoník. Komentář*, s. 162. [↑](#footnote-ref-64)
65. ŠVESTKA: *Občanský zákoník. Komentář*, s. 162. [↑](#footnote-ref-65)
66. S účinností od 20. července 2009 bylo znění tohoto paragrafu zkráceno z dřívějších pěti na následující tři odstavce: „(1) Při zřízení právnické osoby se určí její sídlo. Sídlo právnické osoby nesmí být v bytě, pokud to odporuje povaze právnické osoby nebo rozsahu její činnosti.

 (2) Zapisuje-li se právnická osoba do veřejného rejstříku, postačí, uvede-li její zakladatelský dokument název obce, kde je sídlo právnické osoby. Plnou adresu sídla navrhne právnická osoba zapsat do veřejného rejstříku.

(3) Každý se může dovolat skutečného sídla právnické osoby. Proti tomu, kdo se dovolá sídla zapsaného ve veřejném rejstříku, nemůže právnická osoba namítat, že má skutečné sídlo v jiném místě.“ [↑](#footnote-ref-66)
67. KNAPP: *Občanské právo hmotné 1*, s. 220. [↑](#footnote-ref-67)
68. KOČÍ: *Nevýdělečné organizace 2009*, s. 7. [↑](#footnote-ref-68)
69. Tamtéž. Záležet však bude především na některém ze zakladatelů, protože zatím neexistující subjekt nemůže uzavřít kupní nebo nájemní smlouvu. Sídlem může být také například adresa bydliště (sídla) osoby, která je členem statutárního orgánu občanského sdružení. K tomu také JEMELKA, BŘEŇ: *Zákon o sdružování občanů…,* s. 24. [↑](#footnote-ref-69)
70. KOČÍ: *Nevýdělečné organizace 2011*, s. 7. [↑](#footnote-ref-70)
71. TELEC: *Spolkové právo*, s. 80. [↑](#footnote-ref-71)
72. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-72)
73. Tamtéž, s. 82. [↑](#footnote-ref-73)
74. Tamtéž, s. 79 – 83. [↑](#footnote-ref-74)
75. Viz ustanovení § 136 správního řádu. [↑](#footnote-ref-75)
76. Ustanovení § 26 zákona o ochraně spotřebitele: „Sdružení jsou oprávněna činit podněty orgánům veřejné správy v souvislosti s jejich dozorem nad ochranou zájmů spotřebitelů. Orgány veřejné správy, které tyto podněty obdrží, jsou povinny informovat sdružení o jejich vyřízení bez zbytečného odkladu, nejpozději však do dvou měsíců od obdržení podnětu.“ [↑](#footnote-ref-76)
77. TELEC: *Spolkové právo*, s. 147. [↑](#footnote-ref-77)
78. Například že valná hromada je tvořena všemi členy sdružení, a tato valná hromada poté volí předsedu, který jedná za sdružení navenek (je statutárním orgánem). [↑](#footnote-ref-78)
79. JEMELKA, BŘEŇ: *Zákon o sdružování občanů…,* s. 27 [↑](#footnote-ref-79)
80. KOČÍ: *Nevýdělečné organizace 2011*, s. 8. [↑](#footnote-ref-80)
81. Tamtéž, s. 10. [↑](#footnote-ref-81)
82. Informace SČF - Stanovy Svazu českých filatelistů [online; cit. 1. června 2012]. Dostupné na <http://www.informace-scf.cz/index.php?option=com\_content&task=view&id=220&Itemid=14>. [↑](#footnote-ref-82)
83. Český rybářský svaz [online; cit. 1. června 2012]. Dostupné na <http://www.rybsvaz.cz/?page=vnitrosvazove\_predpisy&lang=cz&fromIDS=>. [↑](#footnote-ref-83)
84. Viz usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 6. 1993, sp. zn. 7 Cmo 18/92, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod číslem 15/1995 Sb. rozh. Citováno podle KOČÍ: *Nevýdělečné organizace 2011*, s. 8. [↑](#footnote-ref-84)
85. KOČÍ: *Nevýdělečné organizace 2011*, s. 8. [↑](#footnote-ref-85)
86. ADÁMKOVÁ: *Úvaha nad potřebností…*, s. 67. [↑](#footnote-ref-86)
87. JEMELKA, BŘEŇ: *Zákon o sdružování občanů…,* s. 29. [↑](#footnote-ref-87)
88. Tamtéž, s. 30. [↑](#footnote-ref-88)
89. HENDRYCH: *Správní právo,* s. 293. [↑](#footnote-ref-89)
90. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.03.2006, čj. 1 Ans 8/2005 - 165. [↑](#footnote-ref-90)
91. JEMELKA, BŘEŇ: *Zákon o sdružování občanů…,* s. 20. [↑](#footnote-ref-91)
92. Tamtéž, s. 33. [↑](#footnote-ref-92)
93. Za vadu spočívající v nepřesnosti je považováno také nedokonalé a nedostatečné vyjádření cíle činnosti sdružení, proto je nutný jeho dostatečný popis. [↑](#footnote-ref-93)
94. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 01.08.2007, čj. 1 Ans 3/2007 - 235. [↑](#footnote-ref-94)
95. JEMELKA, BŘEŇ: *Zákon o sdružování občanů…,* s. 40. V případě, že by někomu vznikla škoda v přímé souvislosti s nedodržením stanovené lhůty, bylo by možné uplatňovat její náhradu podle zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. [↑](#footnote-ref-95)
96. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2006, sp. zn. 1 Ans 8/2005 - 165. [↑](#footnote-ref-96)
97. Přechodné ustanovení § 129 soudního řádu správního. [↑](#footnote-ref-97)
98. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 1. 2008, sp. zn. 32 Odo 1114/2006. [↑](#footnote-ref-98)
99. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-99)
100. ČERNÝ: *Zákon o sdružování občanů. Komentář,* s. 139–140. [↑](#footnote-ref-100)
101. Tamtéž*,* s. 155. [↑](#footnote-ref-101)
102. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10.12.2002, sp. zn. 22 Cdo 985/2001. [↑](#footnote-ref-102)
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136. Do veřejného rejstříku se zapíše

a) jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, zapsané osoby,

b) předmět činnosti nebo podnikání nebo vymezení účelu osoby, vyžaduje-li to jiný zákon,

c) právní forma právnické osoby,

d) den vzniku a zániku právnické osoby,

e) u fyzické osoby, bez ohledu na důvod zápisu, datum narození, rodné číslo, bylo-li jí přiděleno, a adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu,

f) identifikační číslo osoby, které zapsané osobě přidělí rejstříkový soud; identifikační číslo osoby poskytne rejstříkovému soudu správce základního registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci,

g) název statutárního orgánu, neplyne-li ze zákona, počet členů statutárního orgánu, jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, osoby, která je členem statutárního orgánu, s uvedením způsobu, jak za právnickou osobu jedná, a den vzniku a zániku její funkce; je-li členem statutárního orgánu právnická osoba, také jméno a adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, osoby, která ji při výkonu funkce zastupuje,

h) má-li být zřízen kontrolní orgán, jeho název, neplyne-li ze zákona, počet členů kontrolního orgánu, jméno a adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, nebo sídlo osoby, která je členem kontrolního orgánu, a den vzniku a zániku její funkce; je-li členem kontrolního orgánu právnická osoba, také jméno a adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, osoby, která ji při výkonu funkce zastupuje,

i) jméno a adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, prokuristy, jakož i způsob, jakým jedná, včetně uvedení údaje o tom, že se prokura vztahuje jen na určitou pobočku nebo na určitý závod, jejich identifikace a údaj o tom, zda je prokurista oprávněn zcizit nebo zatížit nemovitou věc,

j) údaj o tom, že právnická osoba má zapsán status veřejné prospěšnosti a kdy jí byl přiznán, údaj o tom, že bylo zahájeno řízení o odnětí statusu,a údaj o tom, kdy byl tento status vymazán, a důvod jeho odnětí,

k) další skutečnost, o které to stanoví tento nebo jiný zákon, nebo jiná důležitá skutečnost, o jejíž zápis požádá zapsaná osoba, má-li na takovém zápisu právní zájem, a

l) den, k němuž byl zápis proveden. [↑](#footnote-ref-136)
137. Do spolkového rejstříku se o spolku zapíše také

a) předmět vedlejší hospodářské činnosti, je-li vykonávána,

b) název nejvyššího orgánu,

c) je-li zřízena podle stanov rozhodčí komise, její název, počet členů a jejich jméno a adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, a den vzniku a zániku jejich funkcí a adresa pro doručování podání v řízení před rozhodčí komisí podle zákona upravujícího řízení před rozhodčí komisí spolku,

d) název, sídlo a identifikační číslo všech jeho pobočných spolků a

e) u spolku, který přemístil sídlo do zahraničí, adresa tohoto sídla a údaj o zápisu do evidence státu, v níž je zapsán, pokud právo takového státu zápis přikazuje.

Do spolkového rejstříku se o pobočném spolku zapíše také

a) název, sídlo a identifikační číslo hlavního spolku,

b) rozsah jeho práv a povinností podle stanov hlavního spolku, jakož i rozsah ručení hlavního spolku za dluhy pobočného spolku podle stanov hlavního spolku a

c) u pobočného spolku, který přemístil sídlo do zahraničí,

adresa tohoto sídla a údaj o zápisu do evidence státu, v níž je zapsán, pokud právo takového státu zápis přikazuje.

Do spolkového rejstříku se o zahraničním pobočném spolku zapíše

a) název a sídlo nebo umístění zahraničního pobočného spolku a jeho identifikační číslo,

b) název a sídlo zahraničního spolku,

c) právo státu, kterým se zahraniční spolek řídí, a přikazuje-li toto právo zápis, také evidence, do které je zahraniční spolek zapsán, a číslo zápisu,

d) účel, popřípadě také předmět činnosti zahraničního pobočného spolku,

e) zapisované údaje požadované tímto zákonem u člena statutárního orgánu,

f) zrušení zahraničního spolku nebo zahraničního pobočného spolku, jmenování, identifikační údaje a oprávnění likvidátora a ukončení likvidace zahraničního spolku nebo zahraničního pobočného spolku,

g) prohlášení konkursu nebo zahájení jiného obdobného řízení týkajícího se zahraničního spolku nebo zahraničního pobočného spolku a

h) ukončení činnosti zahraničního pobočného spolku v České republice. [↑](#footnote-ref-137)
138. Podle ustanovení § 26 a § 27 se do spolkového rejstříku se zapisují:

a) spolky, odborové organizace, mezinárodní odborové organizace, organizace zaměstnavatelů a mezinárodní

organizace zaměstnavatelů,

b) pobočné spolky a pobočné organizace odborové organizace, mezinárodní odborové organizace, organizace zaměstnavatelů a mezinárodní organizace zaměstnavatelů a

c) další osoby, o nichž tak stanoví jiný zákon.

Do spolkového rejstříku se dále zapisují

a) zahraniční spolky, vyvíjející činnost na území České republiky, a

b) pobočné spolky nebo jiné obdobné organizační jednotky zahraničních spolků vyvíjejících činnost na území České republiky [↑](#footnote-ref-138)