



Univerzita Hradec Králové Pedagogická fakulta

Hodnocení diplomové práce Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Adéla Šarounová

Název práce: Programy zacházení ve výkonu trestu odnětí svobody v České republice

Oponent práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová

Práce se zabývá aktuálním tématem úzce provázaným s praxí. Autorka si zvolila za cíl práce“ *... přiblížit problematiku zacházení s odsouzenými, blíže popsat jednotlivé aktivity programů zacházení a zmapovat pracovní a vzdělávací aktivity v horizontu posledních deseti let.*“ (s.10). Takto stanovený cíl směřuje k popisu základních poznatků vztahujících se k tématu práce. Tomu odpovídá také pojetí celé práce a volba zdrojů. Z velké části je práce vystavěna na materiálech popisujících realizaci programů v praxi. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, postrádám větší ukotvení v teorii, autorka popisuje především praxi. Oceňuji, že autorka zařadila alespoň krátkou sondu do historie a vývoje pohledů na trest odnětí svobody i zařazení kategorizace možných typů osobností vězňených. Zařazení této kapitoly vnáší do práce potřebný polemický rozměr.

Celkově práce předkládá výběrově koncipovaný průřez tématem, představující profily odsouzených, popis programů, příklady programů, vyhodnocení programů a konkretizaci činností pracovníků.

Za slabší část práce považuji výzkum. Autorka si stanovila cíl šetření a tři výzkumné otázky (s. 45). Neusiluje o postihu vztahů mezi proměnnými, snaží se jen zmapovat vybrané aspekty problému. Zvolený design výzkumu akceptuji, výhrady mám však ke způsobu provedení výzkumu. Autorka se rozhodla čerpat ze statistických údajů dostupných v ročenkách vězeňské služby a z databáze SOU. Získaná data jsou převedena na procentní podíly a dále se s nimi nepracuje. Výzkumná část tedy stojí na schopnosti autorky získat potřebná data, procentně je převést a odpovědět na jednoduché otázky, které nepotřebují hlubší zpracování dat. Takto provedené výzkumné šetření má nízkou vypovídající hodnotu. Je škoda, že se autorka nepustila do hlubší analýzy dat. Také kvalitativní část výzkumu je pojata povrchně a nevyužívá možnosti zvolené strategie. Autorka nabízí pouze shrnutí, získaných výpovědí a nejde v analýze hlouběji.

I přes uvedené výhrady výzkumné šetření akceptuji.

Rozsah práce je přiměřený, **práce s odbornými zdroji** je na dobré úrovni, počet citovaných pramenů je dostatečný. **Jazyková, formální a stylistická úroveň práce odpovídá** požadavkům kladeným na diplomové práce.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. V jakém poměru je dle Vašeho názoru přímá práce s odsouzeným a nezbytné „výkaznictví“ je možné situaci ještě zlepšovat, jak?

Navrhované hodnocení:

Datum: 29.3. 2015

.....
Podpis oponenta práce