

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Anna Bulíčková

Název práce: Oblast prostituce u žen a důvody jejich motivace

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění:

Cílem práce je: „je zjistit, jaké motivace vedou ženy k výběru volbě povolání prostituce.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce, ale má přesah i do sociální politiky.

Oblast motivací žen k prostituci je poměrně dobře prozkoumána, což studentka demonstruje již v teoretické části, proto bych v diplomové práci uvítal, kdyby se napříště zaměřila např. na nějakou specifickou skupinu, o které toho ještě tolik nevíme.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 22/2017 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce bohužel nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní přístup (viz. kap. 4.2).

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Popis metody a techniky však v práci chybí. Z kontextu se domnívám, že studentka zvolila metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu, který se překrývá s cílem celé práce.

Dílčí výzkumné otázky jsou transformovány do zkoumatelné podoby výzkumných otázek.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Uvítal bych však, kdyby byl výzkumný soubor rozmanitější (všechny informantky pracovaly v jediném podniku). Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu, avšak bez uvedení časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Nicméně interpretace je na diplomovou práci nedostatečná a povrchní. Na druhou stranu se nelze divit, protože studentka nezískala dostatek zdrojového materiálu pro hlubší analýzu (rozhodně se nejedná o hloubkové rozhovory, jak studentka uvádí na str.43). Přestože je téma práce aktuální, tak výsledky dle mého názoru nepřinášejí žádné nové poznání.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí, resp. odkazuje se na potvrzení některých teoretických východisek.

Studující kriticky reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální, ale pomíjí reflexi etické stránky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: D

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k neodůvodněnému používání více znakových sad pro čísla stran.

Zásadnější výtku mám k rozkolísané formě citačních odkazů např. (rozkosbezrizika.cz), nebo Šídová, s. 170, 2013 (viz. strana 31).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Domníváte se, že 15 minutový rozhovor umožní odhalit faktory, jež vedly respondentky k prostitučnímu chování?

Výsledky Vašeho výzkumu v zásadě potvrzují východiskovou literaturu. Narazila jste však na něco, co by s ní bylo v rozporu?

Celkové zhodnocení práce: D

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.



2. května 2018, Hradec Králové

Podpis