

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Historický ústav FF UHK

**Autor práce:** Radek Vinš

**Studovaný program a ročník:**

B1801 – Informatika

Historie se zaměřením na vzdělávání

Informatika se zaměřením na vzdělávání

4. ročník

**Název práce:** Odras velké hospodářské krize 1929-1933 v jednáních  
Poslanecké sněmovny Národního shromáždění

**Vedoucí práce:** prof. PhDr. Dana Musilová, CSc.

**Oponent práce:** doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Posluchač Radek Vinš si jako téma své bakalářské práce zvolil ***Odras velké hospodářské krize 1929-1933 v jednáních Poslanecké sněmovny Národního shromáždění***. Ačkoli tématu hospodářské krize byla v naší historiografii věnována trvalá pozornost, z tohoto úhlu pohledu se jím doposud nikdo nezabýval. Radek Vinš tudíž předkládá k obhajobě původní práci.

Autor respektuje tradiční vymezení Velké hospodářské krize lety 1929 – 1933 a k uchopení tématu přistupuje chronologicky. Po mém soudu maximálním možným způsobem vytěžil základní pramen, tj. *stenoprotokoly z plenárních schůzí poslanecké sněmovny z let 1929 – 1933*. Místy postupuje velmi detailně a podává vyčerpávající deskripci diskusí na půdě sněmovny. Postihuje nejen průběh jednotlivých jednání a jejich výsledky, ale i jejich politické důsledky, např. střídání vlád. Z hlediska obsahu postrádám ale jeden rozměr, a to výraznější pokus o srovnání s řešením krize např. v sousedních zemích, a to při vědomí toho, že by autor vycházel pouze z odborné literatury a nepodnikl by pramenný výzkum v zahraničí. Dost možná by to ovšem mohla být cesta k možnému pokračování ve zpracování zvoleného tématu, a tedy jeho prohloubení. Při obhajobě bakalářské práce by se mohl Radek Vinš vyjádřit alespoň k tomu, zda

výsledky jednání Poslanecké sněmovny Národního shromáždění vedly k obdobným opatřením, popř. zásahům jaké byly přijímány v zemích střední Evropy.

Bakalářská práce disponuje všemi částmi, které jsou u kvalifikačních prací tohoto typu požadovány, tj. úvodem, zpracováním tématu rozvrženým do jednotlivých kapitol, závěrem, správně sestaveným seznamem pramenů a literatury. V úvodu BP oceňuji zejména poměrně zdařilý pokus o rozbor literatury a pramenů, včetně nejnovějších titulů. Závěr správně shrnuje podstatné z dosažených výsledků výzkumu. Postrádám v něm pouze naznačení dalších perspektiv badatelských aktivit a stejně tak minimálně pokus o zhodnocení významu realizovaného výzkumu a vyhotovené BP.

Z formálního hlediska mám ovšem dvě připomínky. Ačkoli autor v úvodu detailně popisuje strukturu BP a postihuje zaměření jednotlivých kapitol, v obsahu BP – a stejně tak v textu práce – se objevuje pouze označení/název *První kapitola, Druhá kapitola ...* Domnívám se, že užití zcela konkrétních názvů kapitol by text BP zpřehlednilo. Dále musím upozornit na to, že poznámkový aparát je sice správně sestavený a má jednotnou formální podobu, nicméně autor v závěrečné fázi úpravy textu nepřistoupil k jeho odlehčení „zjednodušenými citacemi“, což tuto důležitou součást BP zbytečně zatěžuje. Příkladám to nedostatku času při dokončování BP, stejně jako drobné gramatické prohřešky a překlepy.

Navzdory uvedeným připomínkám hodnotím bakalářskou práci Radka Vinše jako zdařilou, zpracovanou na poctivém badatelském základu.

Pro její klasifikaci proto v případě zdárné obhajoby navrhuji hodnocení B

**V Hradci Králové dne 16. srpna 2021**

.....  
**doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.**