

Posudek na diplomovou práci
Oponentský posudek

diplomová práce

Autor: Bc. Jan Chlupáč

Název práce: Morfometrie mikroforem zvětrávání, odnosu a jejich potenciální pouklinová predispozice

vedoucí práce: doc. RNDr. Karel Šilhán, Ph.D.

oponent práce: RNDr. Ivo Králíček, Ph.D.

CHARAKTERISTIKA	Dosažené body (26 b)	Maximum (40 b)
Téma práce a její význam	2	3
Cíl práce a jeho naplnění	2	4
Formální zpracování práce	2	4
Práce s daty a informacemi	2	4
Celkový postup řešení	3	4
Úroveň jazykového zpracování	3	4
Práce s literaturou	3	3
Přínos práce	2	3
Uplatnění práce v praxi	2	3
Diskuse a formulace závěrů	2	4
Výsledky a jejich zhodnocení	3	4

Práce splňuje základní požadavky, proto ji doporučuji k ústní obhajobě: ANO

Struktura/členění práce:

- Práce je vcelku logicky členěná do jednotlivých kapitol, vlastní práce je na 59 stranách textu.
- V práci se objevují překlepy (str. 9 píkovců), místy gramatické chyby (zejména interpunkce)
- Po formální stránce by práce zasloužila lepší grafickou úpravu. Využit lepších mapových podkladů (než stažených seznamových map, např. Obrázek 6, Obrázek 9 a další), je nevhodné, aby části tabulek přesahovaly na další stránku (str. 15), tabulky místy zasahují přes okraje (Tabulka 17), doporučil bych sjednotit popisy (Tabulka se třetí lokalitou, lok. č. 3, 2 lok apod.), počet geoparku na str. 9 bych uváděl k určitému datu, práci bych doplnil vhodnou geologickou mapou a podklady, rovněž geologický vývoj oblasti mohl být podrobnější.
- Na str. 11 postrádám rozebraný vliv mrazového zvětrávání v současné době.
- Z metodiky není jasné, jak byla zjišťována výška jednotlivých skal, rovněž jsem v metodice neobjevil způsob určování délky a šířky voštin

Výsledky a jejich zhodnocení:

- Proč autor neprovedl určení základního spektra bylin a dřevin? Na str. 28 konstatování *Fagaceae* nepovažuji za dostatečné. Navíc latinské názvy rostlin a čeledí píšeme kurzívou
- Na str. 32 mi není jasné, jestli se jedná o celkový počet voštin na lokalitě (jak píše autor) nebo voštin na jeden metr čtverečný
- Jak si autor interpretuje větu ze str. 35: „z výsledků vyplývá že délka lokality č. 3 dosahuje téměř 6 000?“ (cituji i s chybou v interpunkci)
- V úvodu diskuse autor vytváří závěry, ale není zjevné, jestli oporu má v odborné literatuře (kterou necituje) nebo vychází z nějaké osobní zkušenosti
- U voštin autor uvádí počet voštin na jeden metr čtverečný. Nemohly být rozdíly způsobeny volbou čtverce? Předpokládám, že měření proběhlo pouze jedno (v případě počtu voštin na jedné lokalitě) a v případě volby jiné části stěny bychom došli k jiným výsledkům. Je vhodné tato data v práci porovnávat?

- V diskusi postrádám srovnání některých pasáží s obdobnou literaturou. Rovněž mi chybí vysvětlení rozdílů v jednotlivých parametrech u voštin ve vztahu k lokalitám.

Splnění cílů práce:

- Cíle práce byly z větší části splněny, práci i přes připomínky doporučuji k obhajobě

Návrh hodnocení vedoucího práce:

V Hradci Králové dne: 9.6. 2021

Ivo Králíček
jméno a podpis