

Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Bc. Jan Chlupáč

Název práce: Morfometrie mikroforem zvětrávání, odnosu a jejich potenciální puklinová predispozice

Vedoucí práce: doc. RNDr. Karel Šilhán, Ph.D.

Oponent: RNDr. PhDr. Ivo Králíček, Ph.D.

Struktura/členění práce:

Práce se skládá ze šesti základní kapitol. První dvě kapitoly, mající charakter rešerše, působí poněkud neuspořádaným dojmem, což je způsobeno i tím, že mnohé obecné informace se v textu opakují a obsah mnohých sub-kapitol se v textu nepřehledně překrývá. Větší systém je potom možné vysledovat od kapitoly č. 3 až po závěr. Obsah Abstraktu není vhodný a zcela postrádá popis autorových zjištění a interpretací. Obsah tabulek k vysvětlivkám k obr. 7 je silně předimenzovaný a není zcela jasný jeho význam. Mohl by ho autor osvětlit u obhajoby?

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autor nashromáždil dostatečné množství odborné české i zahraniční literatury ke studovanému tématu. Informace ze zpracovaných zdrojů jsou vhodně využity v úvodních rešeršních kapitolách. Jak jsem však již zmínil, prezentovaná rešerše je místy neuspořádaná a jednotlivá fakta jsou prezentována bez dalších souvislostí. Bohužel, využití vhodných informací z literatury pro diskutování vlastních výsledků je velmi slabé až nedostatečné.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Autor nashromáždil adekvátní množství terénní dat. K jejich zpracování využil základní statistický aparát. Není však zcela jasné, zda autor sám zcela chápe význam provedených analýz. Vypovídá o tom např. příloha označená jako Tabulka 7 a Graf 8 a její popis. Mohl by autor detailněji vysvětlit, co lze z dané přílohy vyčíst s ohledem na zadání práce? Dalším příkladem, vyvolávajícím pochybnosti o pochopení získaných výsledků, je popisek grafu 15, který nedává smysl a neodpovídá jeho obsahu. Mohl by ho autor vysvětlit?

Formální úroveň:

Formální úroveň práce není příliš dobrá. V některých částech práce téměř absentuje základní formátování textu. Hlavní kapitola č. 2 nezačíná na samostatné straně. Mezery mezi dílčími sub-kapitolami jsou často příliš malé a stěžují orientaci v textu. Popisky obr. 7 jsou zcela nepřijatelné.

Splnění cílů práce:

Práce obecně obsahuje kapitoly, které do značné míry kopírují její zadání. Velkou otázkou však je, zda se autorovi dostatečně podařilo zanalyzovat a interpretovat potenciální vztah mezi drobnou tektonikou (reprezentovanou puklinovým systémem) a výskytem voštin. S ohledem na Diskusi práce, ve které nejsou výsledky dostatečně vyhodnoceny v kontextu oboru, tudíž musím konstatovat, cíle práce byly splněny pouze částečně, a navíc s výhradami.

Otázky a připomínky:

Některé dílčí konkrétní otázky na autora jsem uvedl již v předchozích kapitolách. Další, obecné otázky jsou následující:

- Mohl by autor u obhajoby jednoznačně shrnout přínos své práce k poznání studované problematiky?
- Mohl by autor shrnout jaký je tedy vliv puklin na studovaných lokalitách na parametry a výskyt voštin (hlavní cíl práce)?

Celkové hodnocení:

Autor zpracovával téma, které není v rámci české geomorfologie studováno příliš často. O to větší prostor se autorovi nabízel pro získání vlastních originálních a nových zjištění. Ačkoliv nashromáždil dostatečné množství dat, jejich vyhodnocení a interpretace má značné limity. Nutno rovněž dodat, že finální podobu práce jsem jako její vedoucí neschválil k odevzdání, protože mi ji autor v předložené podobě nedal k dispozici. I tento fakt se zřejmě podílel na slabší struktuře práce a na její formální stránce.

I přes zmíněnou kritiku, práce obsahuje dostatečnou rešerši studované problematiky, originální data, jejich statistické zpracování a pokus o interpretaci. Proto práci doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení (zakroužkujte):

A B C D **(E)** F(nevyhověl)

V Ostravě dne 4. 6. 2021

doc. RNDr. Karel Šilhán, Ph.D.

