

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Veronika KUČEROVÁ**

Název závěrečné práce: **Specifika sociální práce s oběťmi domácího násilí**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:**

A

Odůvodnění: Cílem celé práce a zároveň výzkumné části práce je: „...zjistit, jaké metody a techniky se osvědčily při práci s oběťmi domácího násilí, tj. zjistit příklady dobré praxe...“. Cíl práce a pět dílčích cílů je formulováno srozumitelně.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

C

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní teoretické pojmy, zaměřuje se na sociální práci s oběťmi domácího násilí, její specifika a zásady. Teoretickou část uzavírá kapitola zaměřená na instituce zabývající se pomocí obětem domácího násilí. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou komparovány, schází reflexe textu. Autorka využívá spíše starší zdroje (nejnovější 3 publikace jsou z roku 2020), jejich počet je standardní.

### **Hodnocení metodické části práce:**

C

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně metodu polostrukturovaného rozhovoru v rámci kvalitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je odůvodněna na pouze obecné úrovni, schází explicitní vymezení zvolené metody (polostrukturované rozhovory) a konkrétní jasné ukotvení a odůvodnění pro stanovený cíl. Stanoveno je celkem pět dílčích cílů, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem 12 tazatelských otázek (TO1 – TO12). Na základě záměrného výběru byly získány a vyhodnoceny rozhovory se 7 informantkami. Popsána je organizace výzkumného šetření, etická a jiná rizika výzkumu, dále následuje popis a interpretace získaných dat.

**Hodnocení zpracování výsledků:**

A

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků šetření je oddělena od vlastní interpretace autorky. Shrnutí výzkumné části je přehledné. Zpracování výsledků odpovídá požadavkům bakalářské práce.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce:**

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V textu jsou drobné nepozornosti.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A

Odůvodnění: Výstupy byly rozpracovány do stručných konkrétních doporučení využitelných pro praxi.

**Další připomínky:** Míra shody s jinými pracemi je akceptovatelná (18 %), jedná se o shodu s více dokumenty, maximální míra shody s jedním dokumentem je 2,8 %, u shodných pasáží obecného charakteru nejsou uvedeny zdroje. Nejedná se o plagiaci.

**Otázky a podněty k obhajobě:**

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:**

B

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

10. května 2024, Hradec Králové

**PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.**  
**Jméno a podpis vedoucí práce**