

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: bc. Marie Klempířová

Název závěrečné práce: Zvládání stresu sociálních pracovníků

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je formulovaný jasne, je zrozumiteľný a realizovateľný .

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný. Ako istý nedostatok tejto časti práce vidím príliš dlhé parafrázované pasáže, ktoré sa v práci vyskytujú a tiež to, že študentka len v malej miere komparuje názory autorov na ktorých sa v práci odvoláva.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V tejto časti práce sa nachádza niekoľko rozporov.

1) V úvodnej časti práce autorka oznamuje, že si pre svoj výskum zvolila kvantitatívny prístup a metódu pološtrukturovaných rozhovorov. Na s. 52 však píše, že realizovala výskum v kvalitatívnom prístupe. A navyše na s. 55 opätovne píše, že realizovala kvantitatívny výskum.

2) V 1. kapitole tiež informovala, že dôvodom pre voľbu pološtrukturovaného rozhovoru je jej zámer preniknúť do hĺbky skúmaného javu. No na s. 52 odôvodňuje „Z dôvodu obtížného shromažďování dostatečného množství respondentů a z důvodu citlivého tématu pro tuto práci nebyl zvolen kvantitativní výzkum.“

V časti 9.4 s názvom Etické rizika neidentifikovala žiadne etické riziká vo vzťahu k vlastnej výskumnej práci, len teoreticky objasnila tento pojem, čo znamená, že študentka nedokázala v tomto prípade aplikovať teóriu do praxe.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka pri spracovaní výsledkov výskumu postupovala vo viazanosti na formulované DVC a v rámci toho spracovala informácie na jednotlivé výskumnícke (tazateľské) otázky. Pri analýze DVC 1 však len minimálne pracuje s fragmentmi výpovedí informantov. Táto skutočnosť môže byť zapríčinená aj tým, že TO 1-3 neposkytujú dostatočný rozptyl pre odpovede informantov. Zrejme by bolo vhodnejšie, ak by pre tento svoj výskumný zámer použila len 1 TO, ktorá by bola širšie koncipovaná. Pri ďalších DVC nie sú otázky tak úzko prepojené, čo sa odrazilo aj v analytickej práci študentky. Kvalite práce by prospelo, ak by študentka s jednotlivými fragmentami hlbšie analyticky

pracovala, čo by mohlo priniesť ďalšie zistenia, o ktorých možno pri plánovaní výskumu primárne ani neuvažovala.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Ciele diplomovej práce pokladám za naplnené. V práci je zaradená časť 10 Shrnutí HVO, škoda že tento priestor študentka nevyužila aj diskusiu k získaným výsledkom.

Hodnocení formální stránky práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Predložená diplomová práca po formálnej stránke zodpovedá požiadavkám USP FF UHK. Rušivo však pôsobí niektoré členenie textu do 3. úrovne a to vtedy, ak tieto časti sú len v rozsahu pár riadkov ako napr. 4.4.7.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Poznatky obsiahnuté v tejto diplomovej práci prinášajú pohľad do oblasti prežívania jedného z najťažších období života globálnej spoločnosti. Diplomá práca je v samotnej podstate sondou do prežívania tejto nesmierne náročnej doby a vyrovnávania sa so stresormi, ktorým informantky čelili.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

Pri analyzovaní diplomovej práce som si všimla, že študentka veľmi často v práci používa fragmenty od informantky I13 – **čím boli pre študentku výpovede I13** tak významné, že ich tak často zaradila a na strane druhej sa v práci nenachádzajú žiadne fragmenty od I5 a I6 a len ojedinelé fragmenty od I4 a I9?

Celkové zhodnocení práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 7.5.2022

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta