

# Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **KLEMPÍŘOVÁ Marie**  
Název závěrečné práce: **Zvládání stresu sociálních pracovníků v době pandemie COVID-19**

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce

### A

Odůvodnění:

Hlavním výzkumným cílem (HVC) diplomové práce bylo zjistit, jak sociální pracovníci/ci zvládají stres a jaké změny nastaly v souvislosti s pandemií COVID-19.

Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv. Výzkumný cíl je rozpracován do 4 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

## Hodnocení struktury práce

### A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.1/2021. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

## Hodnocení teoretické části práce

### A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

## Hodnocení metodické části práce

### B

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část použila kvalitativní výzkumnou strategii formou polostrukturovaného rozhovoru.

Byly realizovány rozhovory s 13 informanty. Charakteristika souboru je uvedena v tabulce č.2.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, a zdůvodněna.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.

*Poznámka: Autorka zaměňuje v popisu metody slovo kvantitativní místo kvalitativní. Obsahově je popis v pořádku, jde o záměnu slov : „Realizace výzkumného šetření bude provedena kvantitativní metodou pomocí polostrukturovaného rozhovoru. Tato metoda bude zvolena především z toho důvodu, že se jevila jako nejvhodnější k zodpovězení hlavního výzkumného cíle a dílčích cílů výzkumu a dále také, protože bude možné s informanty řešit otázky více do hloubky, což by kvantitativní metoda neumožňovala“.*

## Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

### B

Odůvodnění:

Metodou vyhodnocení rozhovorů byla interpretativní analýza jednotlivých odpovědí informantů a hledání souvislostí. Ilustrativní úryvky z různých rozhovorů vhodně ukazují vzájemnou rozmanitost mezi informanty. Tuto jedinečnost v popisu autorka komentuje.

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky

Zpracování výsledků hodnotím jako adekvátní podle požadavků zvolené metodiky.

*Poznámka: opět - v kapitole 9.6 Analýza získaných dat - došlo k chybnému použití termínu kvantitativní/kvalitativní:“ Tato kapitola interpretuje informace získané během rozhovoru s informanty kvantitativního výzkumu“*

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce**

#### **B**

Odůvodnění:

Autorka ve své práci získala informace o stresových situacích a jejich zvládnání u sociálních pracovníků v době před a během pandemie COVID – 19. Změny v době pandemie COVID – 19 se odrazily jak v osobním, tak pracovním životě. Informanti kladně hodnotili pomoc a podporu svých zaměstnavatelů. Kromě čtyř informantů všichni měli zajištěnou možnost supervize.

Cíl práce byl naplněn

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

*Poznámka: V závěru práce došlo opět k chybnému použití termínu kvantitativní/kvalitativní...*

### **Hodnocení formální stránky práce**

#### **C**

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků kladeným na závěrečnou kvalifikační práci s připomínkami: nejednotná terminologie metody (překlep? záměna termínů?)

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky**

#### **A**

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

### **Další připomínky**

Jako vedoucí práce hodnotím přístup studentky ke zpracování bakalářské práce jako velmi přínosný. Studentka pracovala samostatně. Na konzultace přicházela vždy s konkrétními dotazy.

Vzhledem k opakované terminologické nepřesnosti jsem nucena snížit hodnocení této, jinak dobře zpracované práce

### **Otázky k obhajobě:**

Vyjádřete se k terminologické nejednotnosti v textu Vaší diplomové práce: kvantitativní/kvalitativní metoda

### **Celkové zhodnocení práce**

#### **C**

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

**vedoucí práce**

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

**podpis**

V Hradci Králové dne 7.5. 2022