



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Vojtěch Krčil

**Název práce:** Rizika používání sociálních sítí – analýza a návrh zabezpečení

**Autor posudku:** Jiří Haviger

**Cíl práce:** Analýza rizik, které plynou z používání sociálních sítí. Určení rizikových skupin na základě dotazníku a návrh zlepšení zabezpečení pro dané skupiny.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

- Vymezení cíle a jeho naplnění: analýza rizik nebyla provedena, pouze soupis víceméně známých rizik. Určení rizikových skupin je determinováno výběrem respondentů (žáci ZŠ a studenti SŠ) a minimem informací o nich (pouze pohlaví, věk a bydliště). Zlepšení zabezpečení není v možnostech studenta – to je v možnostech majitelů dané sítě. Student doporučuje ve školách návštěvy expertů, zařazení bezpečnosti do informatiky, vyvěsit infografiky o bezpečnosti na stěny škol. To jsou opatření, která by navrhl každý člověk, který by byl osloven a s předchozím dotazníkovým šetřením a jeho výsledky souvisí velmi volně.
- Zpracování teoretických aspektů tématu: byla poměrně podrobně popsána struktura profilu sítě Facebook včetně možností různých nastavení (22 stran, 6-28), ostatním pěti sítím je věnována pozornost značně menší (15 stran, 30-45). Neodpovídá to zjištění z dotazníkových šetření, např. že nejnebezpečnější je ask.fm

- Zpracování praktických aspektů tématu: Vytvořený dotazník je vylepšenou verzí dotazníku z BP, což hodnotím pozitivně. Přesto k němu lze vznést připomínky (např. povinná otázka na sdílení informací v profilu FB, přičemž jiné otázky na FB jsou nepovinné, protože respondent nemusí FB používat, nebo otázka na registraci na FB, kde se dá očekávat pozitivní odpověď u všech, protože se málokdo přizná, že to neví.).
- Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití: Dotazník zjišťoval informace, které se daly očekávat. Žádné zajímavé či neočekávané výsledky tudíž nešlo z tohoto dotazníku získat. Statistické zpracování je na úrovni odpovídající inženýrskému stupni, tedy přiměřené. Největší problém celé práce je nesoulad mezi teoretickou částí (popis sítí a jejich problémů), dotazníkem a navrhovanými řešeními.
- Hloubka a správnost provedené analýzy: byly popsány výsledky dotazníkového šetření, ale závěry z něho provedeny nebyly. Např. na co se mají učitelé informatiky při informaci o bezpečnosti zaměřit, která jsou nejproblematictější místa z pohledu bezpečnosti u jednotlivých sítí, ...
- Práce s literaturou: naprostá většina uvedené literatury je čerpána online, seznam literatury není řazen abecedně (jak je zvykem) a tudíž se v něm těžko orientuje, u internetových zdrojů často chybí autor (např. odkaz 52), některé zdroje jsou zcela nelogické (např. 48 – proč je v práci o rizicích odkaz na populární článek, který informuje o tom, že instagram přestal pro fotky podporovat čtvercový formát?)
- Logická stavba a členění práce: není zřejmé, jak teoretická část ovlivnila tvorbu dotazníku a navrhovaná opatření.
- Formální úprava a náležitosti práce: v pořádku až na literaturu, viz výše.
- Vlastní přínos studenta: student vypracoval dotazník, zajistil sběr dat (metoda snow-ball) a zpracoval výsledky.
- Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi): vzhledem k tomu, že navržené zlepšení zabezpečení je ve formě velmi obecně psaných doporučení, jejich využitelnost je minimální.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce je velmi dobře čitelná, taktéž úprava je odpovídající. Největší nesoulad je mezi teoretickou částí (např. část o technologiích, na kterých je FB postaven), informačně slabým dotazníkem a chybějícími interpretacemi (pouze obecná doporučení).

#### **Otázky k obhajobě:**

Interpretovat výsledky dotazníkového šetření ve formě přímých doporučení pro učitele.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: E - dobře**

**V Hradci Králové, dne 11. května 2016**

---

**podpis**