



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Vanda Špičková
Název práce: Realizace logopedické intervence u dětí s opožděným a specificky narušeným vývojem řeči v mateřské škole
Obor: Speciální pedagogika
Rok: 2024
Vedoucí práce: Bendová Petra, PhDr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Zíkl Pavel, doc. PhDr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|--------------------------------------|-----------------------------|
| Charakter práce: | teoreticko-praktická |
| Rozsah: 67 stránek. | odpovídající |
| Aktuálnost tématu: | 1 ----- |
| Vytyčení cíle práce: | 3 ----- |
| Jazyková a stylistická úroveň textu: | 2 ----- |
| Celková odborná úroveň textu: | 2 ----- |
| Celková formální úprava textu: | 2 ----- |
| Prezentace vlastního názoru: | 2 ----- |
| Použitá literatura: 58 titulů. | dostatečný počet, aktuální. |
| Přílohy (počet): 16 | vhodné pro doplnění textu |
| Využitelnost pro praxi: | 3 ----- |

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|--|-------------------------------|
| Kvalita zpracování teoretické části: | 2 ----- ----- ----- ----- |
| Použití citací v textu: | adekvátní |
| Kritické hodnocení použitých zdrojů: | 3 ----- ----- ----- ----- |
| Teoretická část je zpracována adekvátně, obsahuje témata odpovídající praktické části práce. V kap. 2.1 je citován již skoro 20 let neplatný právní předpis (str. 16, 395/1991 S.). V kapitole 2.2 zase byl jako zdroj využit materiál MŠMT z roku 2009, ale od té doby došlo k řadě změn, které tak autorka v práci nereflektuje (vyhláška 27/2016, podpůrná opatření, pozice školských logopedů atd.). | |

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|--|-------------------------------|
| Cíle: | 2 ----- ----- ----- ----- |
| Rozsah: | 1 ----- ----- ----- ----- |
| Metodické zpracování: | 3 ----- ----- ----- ----- |
| Využitelnost pro praxi: | 4 ----- ----- ----- ----- |
| Vyhodnocení realizace: | dostatečné |
| Celková kvalita zpracování: | 3 ----- ----- ----- ----- |
| Praktická část byla zaměřena na ověření vytvořených materiálů se zaměřením na logopedickou prevenci. Autorka uvádí, že pro vstupní diagnostiku byl použit nástroj iSophi. V práci však nejsou závěry uvedeny a chybí popis využití iSophi (např. u popisu jednotlivých dětí v kap. 9, na konci intervence, ...). Vstupní a výstupní testování bylo provedeno, ale chybí jeho přehledné zpracování (pouze v textu, chybí např. tabulka, vyhodnocení pokroku v tabulce / grafu apod.). Kvalitu práce by zvýšilo i testování kontrolní skupiny dětí bez intervence, protože všechny děti mají standardní podporu v MŠ (včetně každodenní logopedické péče, rozvoje percepce, motoriky apod.) a šlo by tak lépe stanovit pokrok díky realizované intervenci. Pozitivně hodnotím intenzitu intervence (2x týdně) a i kritické vyhodnocení jejího dopadu (viz str. 58, závěr na str. 60). Je otázkou, zda bylo (s ohledem na diagnózu dětí) možné očekávat měřitelný posun v několika oblastech a zda by při delší intervenci došlo k významnějšímu zlepšení. V závěru práce postrádám nějaké doporučení, vyhodnocení možnosti dalšího využití vytvořených materiálů apod. | |

Závěrečné zhodnocení práce

Shmutí:

Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jak bylo využito iSophi a vlastní diagnostické nástroje autorky (materiál A). Jaké byly závěry (vstupní, výstupní)?

Připravte si materiál přehledně prezentující vaše závěry z diagnostiky dětí.

Jaké další metody by bylo možné využít při intervenci u sledovaných dětí (specificky na podporu verbální komunikace)?

Které z vámi vytvořených materiálů považujete za nejlepší a proč?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 30. 05. 2024