



## Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek  
 oponentský posudek

bakalářská práce  
 magisterská práce

**Autor: Pavlína Kadrmasová**

**Název práce:** Determinační znaky několika druhů zařazených do čeledí Juncaceae a Cyperaceae

**Vedoucí (školitel): RNDr. Romana Prausová, Ph.D.**

**Oponent: RNDr. Věra Samková, Ph. D.**

### Struktura/členění práce:

Bakalářská práce Pavlíny Kadrmasové má rozsah 173 stran, z toho vlastní text práce tvoří 149 stran, přílohy dalších 24 stran. Práce je standardně členěna do osmi kapitol (Úvod, Literární rešerše, Metodika, Výsledky, Diskuze, Závěr, Literatura, Mapové přílohy). Vhodně je doplněna 126 obrázky, 18 tabulkami a 43 mapovými přílohami.

### Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autorka cituje 80 zdrojů, více než 30 zdrojů je cizojazyčných. Autorka správně na zdroje odkazuje jak v textu, tak u obrázků. Jednotně všechny cituje v seznamu literatury.

### Výsledky a jejich zhodnocení:

V kapitole Literární rešerše se autorka věnovala nejnovějšímu pojetí taxonomie čeledí Juncaceae a Cyperaceae s důrazem na vybrané taxony řešené podrobně v rámci této práce. V kapitole Metodika seznámila s metodami a lokalitami sběru přírodního materiálu, jeho ošetření (očistění, omytí), případně vhodné uložení a následnou dokumentaci determinačně důležitých znaků pomocí stereomikroskopu Keyence, skeneru, fotoaparátu. Položky dále zahrabávala a opatřila schedami dokumentujícími místo, datum a autora sběru. Snažila se zdokumentovat znaky, které jsou uváděny v dostupných materiálech pro determinaci taxonů, tj. existující určovací botanické klíče, webové stránky zaměřené na tuto problematiku atd. Správnost determinace byla konzultována se školitelkou i konzultantem BP.

Přestože se v rámci BP nepodařilo najít úplně všechny plánované taxony, většina nalezena a dokumentována byla. Autorka vše velmi pečlivě v rámci této práce zdokumentovala přehlednými tabulkami, soubory obrázků. V závěrečné části Výsledků udělala přehlednou determinační tabulku obsahující nejvýznamnější taxonomické znaky a detailní obrázky těchto znaků. V kapitole Diskuze se věnovala dosavadním nejasnostem v taxonomii těchto čeledí, ale také problematice správnosti uváděných determinačních znaků v dostupné literatuře a webových zdrojích, metodickým problémům při sběru, uchování a následné dokumentaci čerstvého rostlinného materiálu.

Autorka navrhla způsoby zefektivnění sběru, skladování a následného zdokumentování významných znaků konkrétních exemplářů.

### Formální úroveň:

Po formální stránce je BP velmi pečlivě zpracovaná, přehledná a komplexní. Vzhledem k rozsahu praktické části práce i literární rešerše je celá BP poměrně dlouhá, ale všechny uvedené informace jsou důležité a nedochází zde k dublování.

### Splnění cílů práce:

Cíle BP byly splněny. Vzhledem k tomu, že od počátku bylo cílem jak připravit vhodné podklady pro plánovanou obrázkovou publikaci a zástupců těchto dvou čeledí (spolupráce s doc. Radomírem Řepkou), tak rutinně zvládnout práci na stereomikroskopu Keyence včetně následné zpracování odborného textu rešerše, výsledků i diskuze, byla práce náročná na čas a energii, které studentka své BP poctivě věnovala.

### Otázky a připomínky školitele:

1. Které taxony byly pro Vás nejkomplicovanější k determinaci a dokumentaci a proč?
2. U kterých druhů či rodů vnímáte „rezervy“ v oficiálně uváděných znacích v dostupných odborných publikacích nebo na webových portálech?
3. Která další čeleď či jiná taxonomická úroveň by pro vás byla zajímavá ke zpracování v rámci navazující diplomové práce?

### **Celkové hodnocení:**

**Práce splňuje požadavky na závěrečné práce tohoto typu.**

### **Návrh hodnocení:**

A  B  C  D  E  F = nevyhověl(a)

V Hradci Králové dne: 14. 8. 2021

vypracoval(a):