

Filozofická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci
Katedra mediálních a kulturních studií a žurnalistiky

**Vybraná kauza českého bulvárního média
v rámci zásahů do práva na ochranu
osobnosti**

Bakalářská diplomová práce

Šárka Mazurková

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Ketman

Olomouc 2022

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma *Vybraná kauza českého bulvárního média v rámci zásahů do práva na ochranu osobnosti* o rozsahu 72 128 znaků vypracovala samostatně za použití v práci uvedených pramenů a literatury. Dále prohlašuji, že tato bakalářská práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

V Olomouci dne 23. 6. 2022

.....

Šárka Mazurková

Chtěla bych poděkovat především svému vedoucímu Mgr. Jakubu Ketmanovi, který mi významně pomohl svými názory a radami a byl velmi ochotný a trpělivý během vzniku této práce. Dále bych chtěla poděkovat své rodině a přátelům za veškerou podporu, díky které jsem toto studium úspěšně zvládla.

Anotace

Tato práce se zabývá zásahy bulváru do práva na soukromí, přičemž zkoumá konkrétní kauzu českého bulvárního média z etického, právního a mediálního pohledu. Autorka nejprve charakterizuje bulvární médium, přibližuje historii českého bulváru, přičemž nastiňuje i současné prostředí českého bulvárního tisku. Dále se věnuje žurnalistické etice, veřejnému zájmu, etickým kodexům a uvádí srovnání bulváru spolu s veřejnoprávními a komerčními médii v rámci jejich přístupu. Poté se zabývá právem, jež ovlivňuje média v jejich fungování. Přibližuje vybranou kauzu bulvárního média a přináší její komplexní obraz pomocí získaných dat z etického, právního a mediálního hlediska. V závěru shrnuje zmapování dané kauzy a odpovídá na předem stanovené otázky, které naplňují cíl této práce.

Klíčová slova: bulvár, bulvární žurnalistika, český bulvární tisk, týdeník Sedmička, mediální etika, právo, etický kodex, veřejný zájem, právo na ochranu osobnosti, zásahy do soukromí

Annotation

This work deals with the interference of tabloids in the right to privacy, while examining the specific case of the Czech tabloid media from an ethical, legal and media perspective. The author first characterizes the tabloid medium, describes the history of the Czech tabloid, while also outlining the current environment of the Czech tabloid press. She also deals with journalistic ethics, the public interest, codes of ethics and presents a comparison of the tabloids along with the public and commercial media as part of their approach. It then deals with the law that influences the media in their functioning. It introduces a selected case of the tabloid media and brings its complex picture using the obtained data from an ethical, legal and media point of view. In conclusion, it summarizes the mapping of a given case and answers to predetermined questions that fulfill the goal of this work.

Keywords: tabloid, tabloid journalism, Czech tabloid press, weekly Sedmička, media ethics, law, code of ethics, public interest, right to protection of personality, invasion of privacy

Obsah

1) Úvod	6
2) Bulvární média	8
Co je to bulvár?	8
Český bulvár	8
3) Etika a bulvár	9
Žurnalistická etika	9
Etický kodex	9
Srovnání etických kodexů v rámci veřejnoprávních, komerčních a bulvárních médií	10
Veřejný zájem	12
4) Právo a média	13
Právní aspekty ve fungování médií	13
Případy zásahů médií do soukromí veřejně činných osob.....	14
5) Metodologie	16
Cíl práce a výzkumné otázky	16
Metodika.....	16
6) Vybraná kauza českého bulvárního média Sedmička	19
Charakteristika týdeníku Sedmička	19
Reflexe kauzy	20
Kauza z etického hlediska	22

Kauza z právního hlediska.....	25
Kauza z mediálního hlediska.....	27
Obsahy Sedmičky po soudním řízení	30
7) Závěr.....	32
Seznam použitých pramenů.....	37
Odborné zdroje	37
Internetové zdroje	38
Periodika.....	39
Právní prameny.....	39
Seznam příloh.....	40
Přílohy	41

1) Úvod

O bulváru by se dalo mluvit jako o fenoménu mezi komunikačními médii, a to díky jeho používaným praktikám, z nichž některé jsou z hlediska marketingu a finančního zisku efektivnější než jiné druhy komunikace a jiné jsou zase z pohledu morálního a etického kontroverzní.

Charakteristická nápadná grafická úprava, výrazné titulky a fotografie, dramaticky přinášené informace s cílem vyvolat senzaci pomáhají od samotného vzniku až po současnost zajistit bulváru početné publikum a stálý příjem. Bulvár však při snaze přinášet skandální témata často zasahuje do lidského soukromí a narušuje osobní práva těch, o kterých informuje. Zamyslela jsem se nad tím, kam jsou autoři bulvárních článků schopni zajít při honbě za senzačními a skandálními zprávami a napadlo mě, zdali existují nějaké hranice pro bulvár v rámci mediálního, etického a právního světa. Mají vůbec bulvární média svá pravidla?

V rámci své práce přináším komplexní obraz vybrané kauzy známé osobnosti s bulvárním médiem, kde došlo k narušení lidského soukromí. Objektem mého zkoumání je případ týkající se herce Karla Rodena a jeho rodiny, o nichž vyšlo v letech 2012-2015 několik článků v časopise Sedmička a na webu Sedmička.cz. Za popisování a komentování rodinného a soukromého života Rodenových podala rodina žalobu na českou mediální společnost a vydavatelství Empresa media, pod níž spadá týdeník Sedmička. Danou kauzu zkoumám od samého začátku, kdy vyšly konkrétní články, přes podání žaloby, až po rozsudek soudu a uzavření kauzy. V rámci zmapování případu, se zabývám dopadem kauzy na konkrétní bulvární médium. Zkoumám, jak dané podmínky určené soudem ovlivnily žalované médium v rámci jeho fungování, mediální rutiny, chodu a organizace redakce. Ke komplexnímu zobrazení kauzy využívám konkrétní problematické články, rozsudky soudu k danému případu, informování o kauze v ostatních médiích, etické kodexy a rozhovory s novináři bulvárního média Sedmička.

Ve svém výzkumu uplatňuji případovou studii, která mi umožňuje detailně se zabývat jedním vybraným případem. Mohu tak zkoumat do hloubky individuální příběh, specifika dané kauzy a zaznamenat její komplexní obraz. Využívám pojetí případové studie podle Roberta K. Yina, který rozlišuje různé typy případové studie v rámci požadovaných

výsledků. Inspirovala jsem se jeho exploratorní studií, díky které mohu prozkoumat neznámou strukturu případu a působící vztahy, zároveň se pohybuji i v deskriptivní případové studii, kdy přináším kompletní popis kauzy (Hendl 2016, s. 108). Dále čerpám z tzv. quasi-judicial neboli naturalistického výzkumu, který uvádí Bill Gillham jako jeden z typů případové studie.

Ze získaných dat vznikl hloubkový rozbor vybraného případu přistupující k dané kauze z mediálního, etického a právního pohledu.

2) Bulvární média

Co je to bulvár?

Bulvár je často označován jako senzační, skandální, či populární a tvoří protipól kvalitnímu neboli serióznímu tisku. Přináší jednoduchý obsah založený na lidských osudech a jejich soukromí. Autoři používají specifickou stylizaci, kdy píše krátké texty, tvoří jednoduchou větnou vazbu, využívají výrazné titulky, křiklavé barvy a velké fotografie. Samotné zprávy jsou tvořeny s cílem způsobit rozruch, překvapení, senzaci a vydělat dostatečný finanční zisk (Jiráček a Köpplová 2003, s. 30, Osvaldová 2016, s. 9).

Český bulvár

Počátky českého bulváru sahají do období první republiky, kdy se politik a novinář Jiří Stříbrný po svém vyloučení z politiky začal angažovat mediálně. Jako projev nesouhlasu ohledně jeho vyloučení z politického života založil se svým bratrem tiskový podnik Tempo, kde vydával několik bulvárních novin (Expres, Polední list, Večerní list, Šejdrem) a kde mohl kritizovat své tehdejší nepřátele z politiky. Tempo se stalo hlavním představitelem bulvárního tisku za první republiky (Končelík, Večeřa, Orság 2010, s. 52).

Expanzi bulváru přerušila druhá světová válka a následný rozvoj pokračoval až v devadesátých letech, kdy sametová revoluce proměnila značně mediální prostředí. Bylo umožněno zakládat periodický tisk soukromým osobám, došlo ke komercionalizaci tisku, média mohla vytvářet vlastní obsahy (konec cenzury), a tak se mohl rozvíjet i český bulvár. Po revoluci se stal vzorem pro české mediální prostředí západní svět, který reprezentoval svobodu a demokracii a kde měl bulvár již dlouholetou tradici, což dopomohlo k zakládání nových českých bulvárních periodik. Za první bulvární deník v českém prostředí je považován deník Blesk, který vznikl v roce 1992 a funguje dodnes jako nejčtenější české periodikum¹. Po roce 2000 se konkurence bulvárních médií dále rozrůstala, vznikaly různá periodika, která ale často rychle zanikala (Expres, Špígl, Super apod.). Dnes jako deníky fungují pouze dva bulvární média a to Blesk a Aha!. Dále mezi nejznámější bulvární periodika řadíme týdeníky Sedmička, Rytmus života či Pestrý svět (Hvížďala 2007, Osvaldová 2016, s. 10).

¹ Deník Blesk figuruje jako nejčtenější deník v České republice, za rok 2021 činila jeho čtenost 685 000 (Unie vydavatelů 2021).

3) Etika a bulvár

Žurnalistická etika

Je důležité zmínit, že se jedná o psané ale i nepsané normy uplatňující se v žurnalistice. Tyto normy slouží k zamezení úpadku novinářiny a udržení vysoké úrovně kvality informování. Pro novináře navíc žurnalistická etika funguje jako jakási příručka pravidel, podle které se mohou rozhodovat v rozporuplných situacích. Václav Moravec zmiňuje, že nejčastěji v rámci etiky dochází v novinářské práci k narušování soukromí, střetu zájmů, úplatkům, klamání, osobní účasti na zprávě a plagiátorství (Jirák et al. 2005, s. 51-52).

Etický kodex

Každé médium, instituce, redakce apod. má svůj vlastní kodex, kterým se jeho zaměstnanci řídí. Jelikož média mají určitý vliv na společnost, měly by tak mít zpracovaný svůj vlastní kodex, který udává novinářům správný a konkrétní směr jejich práce, jedná se o tzv. samoregulaci. Například zpravodajský časopis Týden, který u nás po roce 1989 jako první tištěné médium zveřejnilo svůj vlastní etický kodex, zdůvodnil vytvoření kodexu tak, že „*umožní snazší orientaci při rozhodování uvnitř instituce, veřejnosti nabídne možnost lépe porozumět dilematům, jež ani v médiích nejsou jen černobílá*“ (Jirák et al. 2005, s. 56).

Avšak kodexy medií nemusí být vždy přístupné veřejnosti, mnohdy jsou dostupné jen interně. Například česká veřejnoprávní média mají své kodexy zveřejněny, jelikož se nejedná o soukromá média (jsou ekonomicky a politicky nezávislá), jsou financovány z veřejných financí, a tak má každý občan ČR nárok na nahlédnutí do kodexu, kde jsou popsány pravidla fungování veřejnoprávního média, jeho záměry, cíle a povinnosti. Jakékoli soukromé médium však svůj vlastní kodex zveřejňovat nemusí. Děje se tak obvykle u bulvárních médií, které se často střetávají s právy na soukromí a ochranu osobnosti, a tak je pro ně výhodnější mít svůj kodex interní, aby se vyhnuli napadnutí ze stran občanů za jeho porušení, či nedodržení vlastních nastavených pravidel.

V době po Sametové revoluci, kdy se ještě v tehdejší Československu měnilo politické prostředí z komunistického režimu na demokracii, se řešila v mediálním systému otázka normativních regulací. Vznikaly první mediální kodexy po vzoru zahraničních, kdy například Česká televize se stala jedno z prvních médií u nás, které začalo řešit etickou stránku práce novinářů, fungování média a vydalo svůj vlastní kodex (Jirák et al. 2005, s. 53).

V roce 1998 byl v České republice přijat *Etický kodex novináře* valnou hromadou Syndikátu novinářů ČR², který podle mezinárodních a národních dokumentů vypracoval etická pravidla pro novinářskou práci a vyzval k jeho plnění všechny české novináře bez ohledu na jejich členství v syndikátu. Tento Etický kodex novináře klade důraz na profesionalitu, serióznost, důvěryhodnost, slušnost a na včasné, úplné, pravdivé a nezkreslené informace.³

Nedlouho poté vznikla Komise pro etiku Syndikátu novinářů ČR, která se zabývá spornými postupy žurnalistů a při svých rozhodnutích vychází právě z *Etického kodexu novináře*. Co se týče významovosti a respektování komise v oblasti zkoumání etické úrovně práce novinářů, zdůrazňuje Václav Moravec dlouhodobý nezdar této platformy. Jako jednu z příčin Moravec uvádí: „*formální chápání existence a poslání Syndikátu novinářů ČR u samotných členů této profesní organizace*“ (Jiráček et al. 2005, s. 54-56).

Barbora Osvaldová uvádí, že smyslem debaty o etice není omezovat média v jejich svobodě projevu, ale především získat respekt a odpovědnost ke svým příjemcům. Můžeme tedy vidět (viz výše zmíněno), že etické normy, instituce a pravidla pro média existují, setkáváme se však s problémem, že jsou nedostačující, jejich působení není natolik silné, aby se dosáhlo požadovaných výsledků, a tak dochází k nedodržování daných norem (Osvaldová 2016, s. 13).

Srovnání etických kodexů v rámci veřejnoprávních, komerčních a bulvárních médií

Každé médium používá svůj vlastní kodex vytvořený pro své vlastní potřeby a podle funkce daného média. Vybrala jsem tři konkrétní média, jejichž kodexy budu zkoumat a srovnávat v rámci získávání informací a respektování soukromí a osobních práv. Pro srovnání uvádím z české mediální scény Českou televizi jako zástupce veřejnoprávního média. Jako komerční médium jsem zvolila český deník MF Dnes patřící pod mediální skupinu Mafra a zástupce bulvárního média z pohledu etického kodexu zde bude bulvární

² „*Syndikát novinářů ČR je dobrovolné profesní sdružení novinářů. Aktivně se angažuje za svobodu shromažďovat, analyzovat a šířit informace prostřednictvím tištěných a elektronických médií, svobodu vyjadřovat názor včetně svobody kritizovat, oponovat vládám a politickým a ekonomickým strukturám, veřejným nebo soukromým*“ (Etický kodex Syndikátu novinářů České republiky. 1999. Dostupné z: <https://www.syndikat-novinaru.cz/o-nas/etika/eticky-kodex/>).

³ Etický kodex Syndikátu novinářů České republiky. 1999. Dostupné z: <https://www.syndikat-novinaru.cz/o-nas/etika/eticky-kodex/>

a společenský server Extra.cz spadající pod multimediální vydavatelský dům Extra Online Media (EOM), který má jako jeden z mála bulvárních médií svůj kodex zveřejněný.

V kodexu ČT jsou uvedeny zásady při naplňování funkce veřejné služby. Kodex České televize uvádí ve čl. 5.13: „Česká televize může získávat informace jen za použití poctivých a právním řádem dovolených postupů,“ ve čl. 15.1: „Česká televize respektuje nevěřejnost lidského soukromí a právo každého učinit předmětem svobodného rozhodnutí, co ze svého soukromí zpřístupní jiným osobám. Jestliže však původně soukromé počínání může ovlivnit věci veřejného zájmu (například výkon funkce nebo dodržování právních norem), může po zvážení všech okolností o takovém jednání informovat, a to zvláště ve vztahu k osobám veřejného zájmu.“⁴

Komerční deník MF Dnes se řídí Etickým kodexem novinářů mediální skupiny Mafra, který platí pro všechny její zaměstnance tvořící mediální obsah. V kodexu je obsažena, co se týče získávání informací, podobná formulace pravidel jako u České televize. Nejsou však zde obsažena etická pravidla či uvedeny normy ohledně respektování soukromí a práva na ochranu osobnosti.

Kodex Extra.cz má opět podobně vymezená pravidla pro získávání informací jako ČT a MF Dnes a zdůrazňuje, že redaktoři při zpracování informací ověřují jejich pravdivost z více zdrojů. Ohledně etických norem kodex uvádí, že pracovníci ve svých člancích neporušují základní lidská práva a právo na ochranu osobnosti a podotýká, že u nevěřejně známých a činných osob novináři ještě důkladněji dbají na dodržení jejich osobních práv.⁵

Při bližším zkoumání výše zmíněných kodexů zjistíme, že se média odkazují na dodržování platných zákonů České republiky. Pokud došlo k určitému porušení, novinář musel při své práci postupovat ve veřejném zájmu. Pokud se zaměříme na zásahy do soukromí a ochrany osobnosti, můžeme zde pozorovat, že v kodexech je tato problematika ošetřena jen odkazem na Listinu základních práv a svobod, anebo v kodexu není obsažena vůbec. Nedochozí zde k propracovanějšímu systému, který by lépe usměrňoval novináře v této otázce a pomáhal jim vyvarovat se následným střetům. Celkově jsou etická práva

⁴ Kodex České televize. 2003. Dostupné z: <https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/kodex-ct/cl-15-respekt-k-soukromi/>

⁵ Etický kodex EXtra.cz. (Nedatováno). Dostupné z: <https://www.extra.cz/stranka/eticky-kodex>

v kodexech a zákonících ošetřena v obecné rovině, tudíž lehce může dojít k pochybení či porušení norem. Otázkou je, proč tomu tak je? Václav Moravec uvádí, že mediální systém zaujímá pouze formální postoj k etice novinářské práce viz tedy vytváření a přijímání kodexů. Podle něj však chybí větší reflexe zkušeností, zaběhnutých postupů, každodenní praxe a především dialog uvnitř novinářské profese a mezi novináři a veřejností, který by pomohl zlepšit problematiku novinářské etiky (Jirák et al. 2005, s. 61). Můžeme tedy říct, že uchopení novinářské etiky je nedostačující, po novinářích se požadují minimální nároky, důsledky porušení kodexu jsou těžko vymahatelné, a proto je jejich praktické využití problematické a vlastně neúčinné. Pokud dojde k určitému porušení, záleží pak na individuálním soudním posouzení případu.

Veřejný zájem

Pokud se novináři dostanou do střetu s určitým právem a dojde z jejich strany k porušení zákonů, mohou se bránit veřejným zájmem. Ten se dá definovat jako potřeby a zájmy společnosti, které legitimně prosazuje veřejná moc. Častokrát novináři hájí své neetické chování nebo vniknutí do soukromého života osob právě veřejným zájmem. Nejčastěji se tak děje v investigativní žurnalistice (např. natáčení skrytou kamerou).

O soukromí veřejných osob pojednává Rezoluce č. 1003 Parlamentního shromáždění Rady Evropy, ve které jsou obsaženy etické zásady pro žurnalistiku. Ve čl. 23 uvádí, že veřejně činné osoby nezbavuje jejich působení ve veřejném prostoru práva na respektování soukromí a tyto osoby tak mají nárok na ochranu svého soukromí. Výjimkou je však soukromí osoby ovlivňující veřejný život.⁶

Filozofka Candace Gauthierová uvádí, že pokud dojde k narušení soukromí z mediálního hlediska, dotyčný novinář musí být schopen obhájit tento zásah a dodat pádné argumenty pro svoje činy. To znamená, že k narušení mohlo dojít tehdy, pokud se jednalo o důležitý přínos pro veřejnost, tedy že novinář jednal ve veřejném zájmu (Gauthier 2010, s. 392).

⁶ Rezoluce 1003. 1993. Dostupné z: <http://www.louc.cz/pril01/P343EtikazurnalistikyRE.html>

4) Právo a média

Právní aspekty ve fungování médií

Mediální činnost ovlivňují právní normy, které se vztahují konkrétně na jednotlivá média. Mezi české mediální zákony patří například *Zákon o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku* (tzv. tiskový zákon), *Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání*, *Zákon o České televizi*, *Zákon o Českém rozhlasu* a další. Médii se však dotýkají i jiné právní předpisy, které na ně necílí napřímo, ale při jejich porušení může dojít k žalobě daného média. V občanském zákoníku najdeme například *Právo na soukromí a rodinný život* či *Právo na ochranu osobnosti*, která jsou pro tuto práci ve spojitosti s médii stěžejní. Média se sice mohou odkazovat na svobodu projevu, toto právo na šíření informací však nenalezneme v běžných zákonech. Je omezováno jinými právy, které tvoří jeho hranice a jsou obsaženy v trestním a již zmíněném občanském zákoníku. Při porušení těchto zákonů, se mohou dané osoby domáhat ochrany u soudu.

Listina základních práv a svobod ve článku 17 uvádí: „*svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny*“, každý má právo vyjadřovat své názory jakýmkoli způsobem (myšleno slovem, písmem, tiskem, obrazem apod.) a svobodně šířit informace. Zároveň však svobodu projevu a právo na informace může omezovat jiný zákon, jelikož nesmí dojít k narušení ochrany práv a svobod druhých, bezpečnosti státu, veřejné bezpečnosti, ochrany veřejného zdraví a mravnosti.⁷ Právě práva na ochranu osobnosti, soukromí apod. omezují svobodu projevu a dostávají většinou podle okolností případu přednost.

Ochrana osobnosti je v českém právním řádu obsažena ve článku 10 Listiny základních práv a svobod a přináší tato práva:⁸

- 1) „*Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.*“
- 2) „*Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.*“

⁷ Zákon č. 23/1991 Sb. Listina základních práv a svobod

⁸ Zákon č. 2/1993 Sb. Listina základních práv a svobod

3) „Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“

Právo na ochranu osobnosti, osobní cti, dobré pověsti a jména a právo na ochranu soukromí a na ochranu rodinného života a rodiny najdeme i mimo české právo například v Evropské úmluvě⁹, Listině základních práv EU¹⁰, Všeobecné deklarace lidských práv¹¹ a Mezinárodním paktu o občanských a politických právech¹².

U veřejně činných osob (politici, herci, zpěváci, sportovci, mediální hvězdy, veřejní činitelé apod.) je zásah do jejich soukromí a osobnostních práv vymezen v širším rozsahu než u neveřejně činných osob. Podle závěrů různých soudních rozhodnutí¹³ musí veřejně známé osobnosti přijmout větší zájem o jejich osobu. Práva na ochranu osobnosti se veřejně činné osoby mohou domáhat, zde již právní řády přenechávají posouzení a vyhodnocení daného případu na soudní praxi (Moravec 2020, s. 175).

Případy zásahů médií do soukromí veřejně činných osob

Provedla jsem rešerši různých případů, které se týkají zásahů bulvárních médií do soukromí celebrit. Zabývala jsem se momenty, jak se na určité případy dívají odborníci a novináři z praxe a hledala jsem podobnosti s mým vybraným případem.

Prvním takovým případem je kauza britského bulvárního tisku s šéfem Formule 1 Maxem Mosleym. V roce 2008 zveřejnil bulvární britský tisk News of the World článek, fotografie a videozáznam Mosleyho, který se zapojil do sadomasochistických sexuálních aktů s pěti prostitutkami oblečenými jako dozorcí z koncentračních táborů, kde společně simulovali nacistické fantazie. Toto odhalení vyvolalo ve společnosti rozruch, jelikož Mosleyho otec byl předválečným šéfem Britského svazu fašistů a zastáncem Adolfa Hitlera. Max Mosley přiznal sexuální orgie, ale popřel spojitost s nacistickou ideologií a podal žalobu na bulvární týdeník News of the World za narušení jeho soukromí.

⁹ V Evropské úmluvě pojednává článek 8 o právu na respektování soukromého a rodinného života

¹⁰ V Listině základních práv EU pojednává článek 7 o respektování soukromého života a článek 8 o ochraně osobních údajů

¹¹ Ve Všeobecné deklaraci lidských práv pojednává článek 12 o zasahování do soukromého života, útocích na čest a pověst a o právu na zákonnou ochranu proti těmto zásahům a útokům

¹² V Mezinárodním paktu o občanských a politických právech pojednává článek 17 zasahování do soukromého života a o právu na zákonnou ochranu proti těmto zásahům

¹³ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10.1. 2013, sp. zn. 30 Cdo 2591/2011, Nález Ústavního soudu ze dne 17. 2. 2005, sp. zn. III ÚS 11/04, Nález Ústavního soudu ze dne 15. 5. 2012, sp. zn. II ÚS 171/12.

Na tento případ zareagoval novinář Paul Dacre¹⁴, který v této spojitosti zmínil tzv. morální důvod, proč by bulvární média měla informovat o soukromém životě jedinců. Podle Dacreho může bulvár díky tomuto odhalování snížit přestupky či omyly především mocných, bohatých a vlivných osob. Dacre uvádí, že bulvár hraje roli tzv. mravní policie, čímž může snížit nevhodné jednání jedinců (Lloyd 2011, s. 15). Právě na tomto případě jde vidět role bulváru. I přestože News of the World prohrál soudní spor s Mosleym, tomu celý případ sexuálního skandálu uškodil na jeho pověsti, v příštím roce už nekandidoval na post šéfa Formule 1 a stáhl se do ústraní.

David Leigh¹⁵ uvádí jako jeden z důvodů pro narušení soukromého života veřejných osob investigativní žurnalistiku. Podle něj soukromí osob často ukrývá aktivity, které mohou narušovat veřejný pořádek¹⁶. Například pokud neznáme milenkou určitého politika, mohou nám unikat spojitosti ohledně přednostního zacházení osoby kvůli jejímu partnerovi. V praxi tak díky investigativní práci odhalil novinář Mazher Mahmood pro bulvární týdeník News of the World řadu skandálů týkající se soukromého života veřejných osob. Po jeho odhalení například rezignoval politik Jerry Springer, který před tím, než přišel s programem odsuzující prostituci, sám využíval služby prostitutek (Lloyd 2011, s. 16-17).

V českém prostředí například média přišla se svědectvím obětí sexuálního obtěžování a násilí ze strany politika Dominika Feriho, psychologa Jana Cimického, herce Pavla Trávnička či zástupce šéfredaktora Seznam Zprávy Jiřího Hoška. Tyto medializované případy, kterými média zasahují do soukromí veřejných osob ukazují, jak mohou osoby zneužívat své postavení a moc.

¹⁴ Paul Michael Dacre je britský novinář, který pracoval jako dlouholetý redaktor v bulvárním listu Daily Mail. Nyní působí jako šéfredaktor DMG Media, jež vydávají tituly jako Daily Mail, The Mail on Sunday a další.

¹⁵ David Leigh pracoval jako redaktor britského deníku The Guardian, kde se podílel na investigativních vyšetřováních.

¹⁶ Jedná se o souhrn společenských vztahů, které jsou upraveny právními a normativními systémy a jejich zachování je důležité pro klidný a plynulý chod společnosti (Ministerstvo vnitra České republiky. (Nedatováno). Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/verejny-poradek.aspx>

5) Metodologie

Cíl práce a výzkumné otázky

Cílem této práce je zmapování konkrétního případu v rámci mediálního, etického a právního pohledu na danou kauzu. Z mediálního hlediska chci pomocí výzkumu zjistit dopady kauzy ve fungování média Sedmička, přinést pohled novinářů redakce Sedmičky na daný případ a porovnat mediální rutiny redakce před a po konkrétní kauze. V rámci etiky a práva se budu zabývat pasážemi článků, které jsou podle konkrétních norem a práv sporné. V konečném důsledku má tedy práce přinést komplexní obraz kauzy Karla Rodena s bulvárním médiem Sedmička v kontextu fungování samotného média, novinářské etiky a práva na základě sesbíraných dat z individuálních rozhovorů, rozsudků a problematických článků.

Ve své práci hledám odpovědi na otázky, jež byly na začátku výzkumu stanoveny, a které mají při jejich zodpovězení splnit cíl této práce. Jelikož hlavní podstata sporu již byla soudně vyřešena, tak v rámci komplexního zobrazení kauzy jsem si stanovila sadu těchto výzkumných otázek:

- *Jak se změnila mediální rutiny redakce?*
- *Jaké etické aspekty jsou přítomné v kauze bulvárního média Sedmičky a rodiny Rodenových?*
- *Jaké největší rozdíly nacházíme ve vyřešení tohoto sporu ve srovnání s podobnými soudními spory v Česku?*
- *Jaké dopady způsobila kauza na fungování média Sedmička?*

Na zmíněné otázky hledá tato bakalářská práce odpovědi z výpovědí respondentů a z dalších analyzovaných materiálů.

Metodika

V této práci jsem pro své kvalitativní zkoumání zvolila metodu případové studie, která mi pomůže schematizovat nové poznatky konkrétního případu. V rámci případové studie jsem určila předmětem neboli případem mého zkoumání zásahy bulváru do práva na soukromí, přičemž případ zkoumám z mediálního, etického a právního pohledu. Především se zajímám o dopady kauzy v rámci bulvárního týdeníku Sedmička,

zda se změnilo jeho fungování, organizace a chod redakce. Zkoumám tedy konkrétní událost a fungování redakce.

Případovou studii jsem si určila jako výzkumný přístup, díky čemuž mohu získávat data pomocí specifických dílčích technik, v mém případě se jedná o individuální rozhovory a analýzu dalších dat (problematické články, rozsudky, kodexy). Inspirovala jsem se exploratorní případovou studii v kombinaci s deskriptivní od Roberta K. Yina, což jsou typy případové studie rozlišené podle požadovaných výsledků. Podle těchto typů případové studie detailně popisují zvolený případ, přináším jeho komplexní obraz, zachycuji složitosti případu a jeho strukturu, hledám příčinné vztahy a pomocí intenzivního objevování mi je umožněno detailně poznat konkrétní případ (Mareš 2015, s. 115, 121). Jako výzkumník nemám žádný vliv na konkrétní případ nebo jen minimální při mé vlastní interpretaci. Takto provedeným výzkumem pomocí případové studie, která se detailně zabývá zkoumáním jednoho případu, můžeme lépe porozumět podobným případům.

Bill Gillham definuje případovou studii jako přístup, který hledá odpovědi na předem připravené výzkumné otázky. Využila jsem jeho quasi-judicial neboli naturalistický výzkum, který uvádí jako první fázi výzkumu prozkoumání kontextu, ze kterého výzkumník vyvodí výzkumné otázky a způsob zkoumání. V další fázi zkoumání se zaměřuje na konkrétní kvalitativní prvek, čímž se výzkumník snaží najít konkrétní důvody v praxi, ve vnímání aktérů a jejich zkušenostech, abychom pochopili komplexně danou situaci a byli schopni určit případné změny (Gillham 2000, s. 6).

Ve své práci jsem si tak na začátku stanovila výzkumné otázky s cílem najít na ně pomocí případové studie odpovědi. Určila jsem si konkrétní případ pro mé zkoumání a rozvrhla si průběh práce a sběr dat. Dále jsem se zabývala samotnou kauzou a jejím kontextem. Sesbírala jsem data z rozsudků týkající se případu (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, Nevyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR). Dále data z konkrétních problémových článků kauzy z tištěné verze Sedmičky v období 2013–2015, které jsou k dispozici ve Vědecké knihovně v Olomouci (ročník 2012 nebyl v archivu dochován), přičemž se články z webu Sedmičky.cz jsem nemohla pracovat z důvodu stažení textů na příkaz soudů. Původně jsem ve své práci měla rozvržené zpracování několika individuálních rozhovorů s redaktory Sedmičky, kteří v období publikovaných článků působili v redakci. Během výzkumu jsem se však setkala s odmítnutím tehdejšího místo šéfredaktora, který se ke kauze nechtěl vyjádřit. Taktéž bývalý šéfredaktor Sedmičky

mi k dané kauze neposkytl žádné informace a aktuální šéfredaktorka Sedmičky mi rozhovor přislíbila, ale následně se mnou přestala komunikovat, i přestože jsem ji několikrát kontaktovala s prosbou o rozhovor v průběhu dvou měsíců. Rozhovor jsem poté získala s jedním z bývalých redaktorů Sedmičky, který si přál být v této práci anonymizován. Díky těmto aspektům jsem zcela nemohla naplnit cíl své práce.

Pomocí shromážděných dat jsem hledala odpovědi na výzkumné otázky, které mi novými poznatky pomohly odhalit dopady kauzy na dané médium a jeho fungování, vnímání případu z etického a právního hlediska. Na nasbíraná data bylo aplikováno třízení ve smyslu otevřeného kódování, při kterém jsem hledala klíčové aspekty právní, etické a mediální a interpretovala je za pomoci odborné literatury. Díky této metodě jsem mohla vytvořit komplexní obraz kauzy především z mediálního, etického a právního pohledu.

6) Vybraná kauza českého bulvárního média Sedmička

Charakteristika týdeníku Sedmička

Časopis Sedmička je český bulvární týdeník, který vydává česká mediální společnost a vydavatelství Empresa Media vlastněná podnikatelem, moderátorem a mediálním magnátem Jaromírem Soukupem. Sedmička vychází každý čtvrtek ve formátu A4 poskytující svým čtenářům zprávy ze světa showbyznysu se záměrem informovat, bavit a vzdělávat. Od roku 2009 funguje i internetová verze Sedmička.cz.

Původně nesl název dětský časopis vycházející od roku 1968 s podtitulem „*Čtení pro chlapce a děvčata na sedm dní*“. Kvůli klesajícímu nákladu došlo k ukončení časopisu roku 1992. Obnova časopisu proběhla v roce 2009 pod vydavatelstvím Mladá fronta s cílem vydávat regionální týdeník. Časopis měl 27 regionálních mutací. Obsah se tehdy lišil od dnešní verze, nebyl totiž soustředěn na bulvární témata, ale přinášel zpravodajství, publicistiku, názory, kulturu a část článků informovala o událostech v regionu.

Aktuálně se Sedmička pod novým vlastníkem od roku 2012 prezentuje jako moderní společenský týdeník s heslem „*Přítel, který pomůže i pobaví*“. Čtenářům nabízí pravidelné rubriky: ze světa hvězd, hvězdy, které jsme milovali, poradna, rozhovor, cestování, bydlení VIP, móda, recepty, horoskop, křížovka, TV program a převážně se soustředí na zprávy o celebritách. Cena časopisu činí 13 Kč, průměrný náklad je kolem 114 000 kusů.¹⁷

Sedmička splňuje charakteristické znaky bulvárního periodika. Využívá velké titulky, výrazné barvy, rozměrné fotografie a text stylisticky přizpůsobuje jednodušší větné skladbě a krátkému rozsahu. Informuje o senzačních a skandálních tématech především ze života celebrit, přičemž používá expresní výrazy především s cílem vytvořit nápadný vzhled časopisu, který přiláká a zaujme čtenáře. Články sice mají informační funkci, slouží však především k rozptýlení a pobavení.

¹⁷ Kancelář ověřování nákladů tisku. 2021. Dostupné z: <https://www.abccr.cz/vydavatelstvi-v-systemu/seznam-vydavatelu/empresa/sedmicka/>

Reflexe kauzy

Zvolený případ pro tento výzkum započal v březnu roku 2016, kdy herec Karel Roden a jeho rodina v podobě partnerky Laury Čekanové, dcery Sofie Rodenové a syna Karla Rodena podali žalobu na českou mediální společnost a vydavatelství Empresa Media za zveřejněné články v týdeníku Sedmička a na webu Sedmička.cz. Jednalo se o soubor článků v konkrétním období 2012–2015. Za narušení svého osobního soukromí a zásahů do práva na ochranu osobnosti považovala rodina především rozebírání biologického původu a způsobu početí potomků a vzájemných příbuzenských, rodičovských, partnerských a intimních vztahů mezi partnery. Rodina ve své žalobě zdůraznila, že se jedná o dlouhodobé útoky na jejich osoby ze strany bulvárního média Sedmička, které vede ve svých člancích polemiky o jejich vztazích a vydané články neodpovídají skutečnosti. Rodina požadovala odškodnění ve výši milion korun pro každého člena, kterého se týkala újma a následné stáhnutí konkrétních článků z internetového webu Sedmička.cz a dále ukončení popisování a komentování jejich soukromého a rodinného života ze strany média (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154, Nález ÚS z 11. 8. 2020, III. ÚS 513/19, Sb.)

Tomuto návrhu v květnu 2017 vyhověl obvodní soud pro Prahu 4, který rozhodl, že Empresa Media „*neoprávněně zasáhla do osobnostních práv účastníků, a to do práva na soukromí*“. Odškodnění pro rodinu určil v hodnotě milion korun (soud uložil společnosti zaplatit Rodenovi 500 000 Kč, Čekanové 300 000 Kč a každému z dětí 100 000 Kč). Námitku, kterou vznesla společnost ohledně promlčení článků do února 2013 obvodní soud neuznal, jelikož: „*k promlčení došlo, ale předmětné informace jsou obsaženy i v člancích z pozdějšího období, a proto částečné promlčení neshledal zásadně významným*“ (Nález ÚS z 11. 8. 2020, III. ÚS 513/19, Sb.).

Výslednou částku ale pak snížil Městský soud v Praze na 900 000 Kč, který již vznesenou námitku uznal a označil osm nejstarších článků za promlčené (jednalo se o články z období mezi 11. 6. 2012 a 3. 2. 2013). Proto uznal účastníkům tři čtvrtiny z původně zadané částky pro odškodnění. Dále poukázal na čtenost týdeníku a návštěvnost webových stránek Sedmičky a zároveň zdůvodnil, že šlo ve člancích o opakované neoprávněné zásahy během řady let, proto stejně jako obvodní soud nařídil společnosti stáhnout konkrétní články z webu a přestat informovat o soukromém životě herce Karla Rodena (Nález ÚS z 11. 8. 2020, III. ÚS 513/19, Sb.).

V roce 2018 na základě dovolání¹⁸ kauzu opět otevřel Nejvyšší soud, který žádal městský soud o lepší zdůvodnění výše konečné částky. Městský soud v Praze v roce 2019 opět potvrdil částku pro odškodnění rodiny Rodenových v hodnotě 900 000 Kč (Nález ÚS z 11. 8. 2020, III. ÚS 513/19, Sb.).

Společnost Empresa Media pak podala stížnost u Ústavního soudu České republiky, kdy se odkázala na porušení své svobody projevu s tím, že Karel Roden „*je jedním z nejúspěšnějších českých herců, a proto se na něj vztahuje judikatura týkající se jiné míry veřejné kritiky pro osoby veřejně činné, přičemž umělecký a soukromý život takové osoby nelze striktně oddělit, takže jeho rodina je v důsledku zcela přirozeně nucena strpět určitý zájem o ni*“. Dále se odkazovala na demokratickou pluralitní společnost, ve které je každému dovoleno se vyjadřovat k věcem veřejným a vynášet o nich hodnotící soudy. Poukázala také na to, že se soudy dostatečně nezabývaly hranicí mezi veřejnou a soukromou sférou a pravdivostí zveřejněných informací. Celý zákaz považovala Empresa Media za nepřiměřeně široký (Nález ÚS z 11. 8. 2020, III. ÚS 513/19, Sb.).

K ukončení kauzy došlo v roce 2020, kdy ústavní soud odmítl podanou stížnost společnosti Empresa Media ve sporu s Karlem Rodenem a jeho rodinou. Justice udělila společnosti pokutu ve výši 900 000 Kč jako odškodné pro Rodena a další zúčastněné členy a uložila společnosti příkaz stáhnutí problémových článků z internetových stránek a zdržení se dalšího informování o soukromém životě Rodena a jeho rodiny v týdeníku Sedmička. Svůj verdikt ústavní soud zdůvodnil odkazem na předchozí soudy (Obvodní soud pro Prahu 4 a Městský soud v Praze), které se ve svých rozsudcích ztotožnily, že informování o Rodenovi v konkrétních člancích se netýká jeho uměleckého života, nýbrž soukromého a intimního, což s jeho veřejnou činností nesouvisí, navíc Roden jako veřejně známá osobnost toto téma nečinil součástí svého veřejného života. V usnesení senátu se soudcem zpravodajem Jiřím Zemánkem bylo uvedeno, že jestliže soudy: „*dospěly k závěru, že na takovém jednání a na takových informacích není žádný veřejný zájem a je zde plně namístě při střetu práva na ochranu osobnosti se svobodou slova dát přednost ochraně osobnosti, nelze mu z ústavněprávního hlediska cokoli vytknout*“ (Nález ÚS z 11. 8. 2020, III. ÚS 513/19, Sb.).

¹⁸ Dovolání je mimořádný opravný prostředek, kterým lze po vyčerpání řádných opravných prostředků (odvolání) napadnout pravomocné rozhodnutí odvolacího soudu, předcházející rozhodnutí zůstává pravomocné.

Kauza z etického hlediska

V rámci etické oblasti případu jsem vedla rozhovor s bývalým redaktorem týdeníku Sedmička, který v redakci pracoval v období, kdy týdeník vydával konkrétní problematické články. Respondent si přál být v této práci anonymizovaný. Respondent potvrdil, že stejně jako ostatní redakce i Sedmička má svůj vlastní etický kodex fungující jako seberegulace daného média, který však figuruje v interní sféře a pro veřejnost není dostupný. Novináři redakce pracují v souladu s jeho zněním, přesto respondent podotýká, že každý z novinářů posuzuje určité etické otázky individuálně podle svého vlastního morálního citění.

Etická pravidla nejsou striktně ohraničená a jak zmiňuje Václav Moravec, organizace (například Komise pro etiku Syndikátů novinářů ČR) zabývající se spornými postupy novinářů nejsou natolik silné, aby práci novinářů určitým způsobem usměrnila (Jiráček et al. 2005, s. 54-56). Jestliže novinář nedodrží etický kodex redakce, toto porušení je těžko právně vymahatelné, za daný přestupek se novinář zodpovídá šéfredaktorovi, či zřizovateli média. V médiích funguje tzv. redakční kontrola, kdy určitá pozice v redakci (šéfredaktor, editor, producent apod.) rozhoduje o obsahu média a má právo zasáhnout do konkrétního mediálního materiálu. Díky těmto kompetencím zodpovídá pak daná osoba za výsledný publikovaný obsah (Burton a Jiráček 2001, s. 129).

Podle mého respondenta v Sedmičce za výsledný obsah článků zodpovídá šéfredaktor, jedná se tedy o klasické hierarchizované schéma fungování redakce. Na problematický obsah u článků o Karlu Rodenovi a jeho rodině tak měl šéfredaktor či editor upozornit daného novináře, který článek napsal, a jež měl následně odstranit problemové pasáže ze článku a vytvořit alternativu původního obsahu. Jelikož se však jedná o několik článků v průběhu tří let, které soud shledal problematickými, došlo zde k dlouhodobému pochybení vícero složek redakce.

Během rozhovoru jsem se snažila zjistit, jak velké jsou etické hranice při zpracování bulvárních témat a vztáhnout tyto hranice ke zkoumanému případu této práce. Respondent podle vlastního úhlu pohledu ve své výpovědi uvádí, že u veřejně známých osob nepovažuje za neetické informování o jejich soukromém životě, jestliže samy celebrity o svém soukromí informují na svých vlastních profilech na sociálních sítích (například narození dítěte, rozchod s partnerem, nevěra apod.). Jedná se o jejich vlastní veřejné vyjádření,

což se považuje za relevantní zdroj informací. Sedmička uveřejnila články bez souhlasu Rodena a Čekanové, čímž narušila jejich soukromí. V žalobě bylo uvedeno, že žalobci (jedná se o Rodena a Čekanovou) „*proti autorizovaným rozhovorům nijak nebrojí*,“ týdeník však nedostal oprávnění k zveřejňování informací o jejich osobách, přičemž je důležité zmínit, že se nejednalo o informace týkající se jejich veřejného života a soud neshledal na tomto informování žádný veřejný zájem (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 30Cdo 3770/2013). I přestože se týdeník bránil výpovědí, že se jedná o pravdivé informace, z čehož vyplývá, že pracoval s důvěryhodným zdrojem, ve člancích není zdroj jmenovitě uveden (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154). Během mého výzkumu se mi nepodařilo zjistit, zda šlo o ověřené informace či spekulace, o jaký zdroj se jednalo a jaký veřejný zájem na tomto informování shledává autorka většiny problematických článků. Autorka se mnou i přes příslibení rozhovoru přestala komunikovat, čímž jsem nebyla schopna zjistit konkrétní fakta.

Pokud se k novináři dostanou nepodložené informace o známé osobě od určitého zdroje, novinář je povinen tyto informace ověřit přímo u osoby, jež se tyto informace týkají. „*Potřebuji si danou informaci ověřit, potřebuji vyjádření kompetentních osob. Musím dát prostor k vyjádření protistraně*,“ sděluje respondent. Dále uvádí jeden z obecných principů redakce, tedy pokud novinář není schopen dané informace ověřit, označit je za pravdivé a spolu s konkrétním zdrojem za důvěryhodné, nemělo by dojít k zveřejnění těchto informací v konkrétních člancích. Respondent ve svém hodnocení této kauzy uvádí, že by se ve člancích měla objevovat vyjádření dotyčných osob: „*Já bych chtěl rozhovory, zkrátka vyjádření všech stran. Ať redaktori zavolají Karlu Rodenovi, Lauře Čekanové, Ernestu Čekanovi, Janě Krausové a získají jejich výpovědi*.“ Respondentův výrok ohledně kauzy se shoduje s rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, že texty nebyly autorizovány (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154).

Během rozhovoru týkající se zkoumaného případu respondent uvedl, že informování o početí potomků vnímá jako neetické, jelikož se jedná o zdravotní záznam. Sám by obsah článku pojal jako konstatování faktu, kdy se Karel Roden a Jana Krausová rozešli a Roden začal žít se svou novou partnerkou Laurou Čekanovou, matkou jejich dvou dětí. Informování o této skutečnosti respondent nevnímá jako překračování etické hranice, jelikož jak výše zmínil, se jedná o konstatování faktů. Nezacházel by však do detailů ohledně početí dětí, což Sedmička ve svých člancích rozebírá. Jeden z problematických článků s titulkem:

„Pravda o milostném trojúhelníku, první dítě bylo zplozeno uměle, druhé přirozeně“ se věnuje milostnému trojúhelníku mezi Karlem Rodenem, Janou Krausovou a Laurou Čekanovou, přičemž týdeník informuje o postupném vývoji vztahu Rodena a Čekanové, o rozchodu Rodena s Krausovou a početi potomků. Zde uvádím konkrétní ukázky ze zmíněného článku ohledně popisování početi dětí:¹⁹

„A aby bylo jasno, že skutečně nejde o víc, byl potomek pořízen in vitro, tedy mimotělním oplodněním.“

„Vyvrcholením bylo, když Čekanová odcestovala s Rodenem za svým příbuzenstvem do Uruguaye (její maminka operní pěvkyně odtamtud pochází), aby jim představila svoje dítě a partnera. Po návratu byla podruhé těhotná a rozhodně ne umělou cestou. Další pomyslný hřebíček, který pohřbil vztah Rodena a Krausové, byl zatlučen“

Sedmička dále pořídila fotografie Rodena, Čekanové a jejich malé dcery Sofie při jejich soukromých aktivitách. Bulvár často pracuje s velkými fotografiemi, které přitahují pozornost čtenáře a dodávají celému textu dynamiku a akční povahu. Tzv. akčnosti docílíme mimojazykovými prostředky, jedná se o využití právě fotografií, či barevnosti a velikosti písmen, což bulvár hojně používá při doplnění svých textů (Odaloš 2008, s. 129). Předmětem zájmu se v této kauze stala veřejně známá osobnost, ale zveřejňování jednotlivých informací nemělo s veřejnou činností Rodena nic společného a jednalo se čistě o rozebírání jeho soukromí a intimního života s novou partnerkou. Roden během své výpovědi u soudu uvedl, že *„je sledován a fotografován, pochopitelně bez jeho souhlasu. Fotografována je i jeho partnerka a jeho děti a k tomu jsou poskytovány zcela nesmyslné informace.“* Čekanová je například popisována jako náhradní matka dětí. Soud ve svém rozsudku označil opakované pronásledování rodiny novináři spolu s dalšími výroky ve člancích jako zásah do intimní sféry jednotlivců. Navíc soud podotýká, že dlouhodobé narušení soukromí rodiny probíhalo bez jakékoli sebereflexe média a *„žalovaná nepovažovala za vhodné se alespoň pokusit o omluvu,“* (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154).

V kauze Roden versus týdeník Sedmička dochází z etického hlediska k dlouhodobému narušování soukromí, přičemž soud ve svém rozsudku shledává, že *„publikované články vybočily z mezí v demokratické společnosti obecně uznávaných*

¹⁹ č. 42 z 2015

pravidel slušnosti,“ (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154). Jak uvádí filozofka Candace Gauthierová, pokud dojde k narušení soukromí z mediálního hlediska, musí se jednat o důležitý přínos pro veřejnost, tedy že novinář jednal ve veřejném zájmu (Gauthier 2010, s. 392). Publikované informace však v tomto případě nemají nic společného s veřejným zájmem a Sedmička se tak dopouští porušení respektování soukromí i polemizování o nepodložených událostech týkající se rodiny. V rámci etického hlediska dochází i k nepřesnému zdrojování, jelikož z článků není možné vyčíst, z jakého zdroje dotyčný redaktor čerpal. V některých článcích týdeník uvádí jako zdroj Janu Krausovou, bývalého kolegu Čekanové, či vyjádření určitých osob v jiných médiích k dané situaci. V dalších případech je však zdroj uveden pouze jako „*náš informátor*“, anebo dochází k domněnkám autora textu například když předpovídá druhé těhotenství Čekanové. Roden s Čekanovou v žalobě uvedli, že Sedmička „*ve svých článcích vede neustále polemiky o tom, kolik má žalobce²⁰ vlastně partnerek a že žije v jakémsi manželském trojúhelníku,*“ (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154). Ve článku o milostném trojúhelníku a početí prvního dítěte uměle a druhého přirozeně, který jsem již výše zmínila, a kde jsem uvedla některé ukázky z textu, není uveden jediný zdroj. Celý text je veden jako vyprávění, jež se neopírá o žádné přímé důkazy a čtenáři jsou přinášeny nepodložené informace. Dochází tedy k nedůvěryhodnosti textu a k porušení žurnalistické etiky, kdy jsou čtenářům předkládány neozdrojované informace.

Kauza z právního hlediska

V českém prostředí se nejčastěji objevují kauzy celebrit a bulvárních médií v rámci zveřejnění nepravdivých informací v konkrétních článcích. Jedná se tak o kauzy, kdy celebrity žalují bulvár za jeho pochybení. Herec Ondřej Vetchý takto žaloval bulvár, který napsal, že herec přišel na udílení cen Český lev s milenkou, přestože se ve skutečnosti jednalo o hercovu manželku. Herec Lukáš Vaculík se soudil s Pestrým světem za lživou zprávu o jeho homosexualitě. Marek Vašut vyhrál spor s deníkem Aha!, který žaloval za urážku, když informoval o hercové údajné promiskuitě a depresích. V kauze týkající se Rodena dochází především k narušení hercová soukromí, kdy týdeník opakovaně a dlouhodobě rozebírá vztahy v rodině, informuje o početí dětí a polemizuje o intimním životě partnerů. Jedná se přibližně o deset článků v průběhu let 2012–2015 obsažených v týdeníku Sedmička a několik článků zveřejněných na webu Sedmička.cz, které již byly

²⁰ Zde se rozumí žalobcem Karel Roden.

na příkaz soudu z webu staženy, a proto jsem v tomto výzkumu pracovala pouze s články z tištěné verze Sedmičky, jež jsou dohledatelné v archivu²¹. V této kauze podle soudů došlo ze strany týdeníku Sedmička k narušení práva na ochranu osobnosti a k nerespektování soukromí osob.

V tomto případě dochází ke střetu jednotlivých práv, a to práva na soukromí a ochranu osobnosti proti právu na svobodu projevu. Roden s Čekanovou žalují dané periodikum za opakované porušování jednotlivých práv (právo na ochranu osobnosti a právo na soukromí) svým bezohledným jednáním a za dlouhodobé zásahy do jejich intimní sféry, které vedly k vážnému zasažení citlivé sféry celé rodiny. Dále je v žalobě uvedeno, že „*jedinou motivací žalované²² přitom může být dosažení zisku*“, jelikož veřejnost nemá na publikovaných intimních informacích rodiny žádný veřejný záměr rozhodnutí (Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154).

Empresa Media se proti žalobě brání skrze svá práva na svobodu projevu, tedy že „*pouze realizovala svou svobodu projevu, kterou by v demokratickém státě měla mít*.“ Dále argumentuje faktem, že Karel Roden je veřejně známou osobou tzv. mediální hvězdou a tímto je tedy oprávněná podávat veřejnosti určité informace o jeho osobě. Také podotýká, že veškeré podávané informace jsou pravdivé, čímž nezasahuje do práva na ochranu osobnosti (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154).

Soud ve svém rozsudku uvedl, že na publikování osobních informací o Rodenovi a jeho rodině ze strany Sedmičky neexistuje žádný veřejný zájem. „*Jediným smyslem poskytování takovýchto informací je realizace vysokého nákladu periodika a finanční výdělek*“, a na tomto základě soud rozhodl, že takové zveřejňování informací z intimní sféry osob není chráněno právním řádem demokratického státu. Navíc týdeník Sedmička zároveň informoval o osobách, které nejsou veřejně známé (jedná se o Rodenovu partnerku Lauru Čekanovou a jejich nezletilé děti), přičemž soud podotýká, že pro tyto osoby je tíživější nést důsledky jednání média (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154).

I přestože se jednalo v člancích o pravdivé informace, jak uvádí Empresa Media, soud tento fakt nepřijal, jelikož týdeník zasahuje do intimní oblasti rodiny,

²¹ Problematické články mi byly pro můj výzkum poskytnuty ve Vědecké knihovně v Olomouci.

²² Zde se rozumí mediální společnost a vydavatelství Empresa Media, pod kterou spadá týdeník Sedmička.

kteřá navíc neposkytla souhlas pro zveřejňování těchto informací. „*V daném případě nebyla rozhodující pravdivost jednotlivých výroků, podstatné bylo, že šlo o útoky do intimní sféry života žalobců, na které veřejnost nemá nárok,*“ uvedl v rozsudku Obvodní soud pro Prahu 4 (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154).

V této kauze z právního hlediska dochází podle soudů k porušení práva na ochranu osobnosti a respektování soukromí. Jelikož se nejednalo ze strany média o žádný veřejný zájem při publikování neautorizovaných intimních a osobních informací, ale pouze o finanční motivaci a zvýšení čtenosti periodika, dal soud z těchto důvodů přednost již výše zmíněným právům před právem na svobodu projevu. I přestože se jedná o veřejně známou osobu, soud neshledal na jednotlivých článcích žádnou spojitost s Rodenovým veřejným životem, ale naopak uvedl, že se jedná o soukromé záležitosti, kde neexistuje veřejný zájem (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154).

Kauza z mediálního hlediska

Z mediálního hlediska se bulvár soustředí na masového příjemce kvůli velké čtenosti a zisku. Pokud se zaměřujeme na masu, musíme tomu přizpůsobit i konkrétní obsah, jelikož potřebujeme oslovit početnou skupinu, která má různé zájmy, vzdělání, společenské postavení apod. Bulvár se tak zaměřuje na zábavní funkci v podobě různých senzací a skandálů, které nekladou velké nároky na příjemce (Burton a Jirák 2001, s. 109). Týdeník Sedmička informoval dlouhodobě o životě Karla Rodena, kdy si herec našel novou partnerku, se kterou má nyní dvě děti a rozešel se se svou bývalou partnerkou herečkou Janou Krausovou. Toto téma zpracovával týdeník několikrát jako senzaci a skandál v průběhu tří let. Zabývala jsem se frekvencí a množstvím vydávaných textů, přičemž jsem se zaměřila na sdělené informace v konkrétních problematických článcích. Jelikož na příkaz soudu byly články staženy z webu Sedmičky.cz, zabývala jsem se v tomto případě pouze články z tištěné verze Sedmičky z období 2013–2015. Články z roku 2012 se v archivu Vědecké knihovny v Olomouci nedochovaly, tudíž jsem je do výzkumu nemohla zahrnout.

Sedmička začala informovat o Rodenově situaci v roce 2012. V roce 2013 vyšel v lednu článek s titulkem „*První foto dcery*“²³, další článek z července téhož roku byl vydán jako exkluzivní rozhovor s Karlem Rodenem²⁴. Herec ve své žalobě uvádí, že právě články,

²³ č. 5 z 31. 1. 2013

²⁴ č. 30 z 25. 7. 2013

keré týdeník označil za autorizované rozhovory s hercem, nebyly doopravdy autorizovány a články tohoto typu jsou podle Rodena „vyrobeny z různých slepenců, informace vytrhané z kontextu a pak je to označeno, jako rozhovor se žalobcem“²⁵ (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154). V roce 2014 se frekvence informování o Rodenově soukromí zvýšila. Jednalo v průběhu roku o publikování čtyř článků²⁶ a poté dalších čtyř článků²⁷ v roce 2015. V jednotlivých člancích se opakují podobné informace, ať už o umělém oplodnění, označování Čekanové za náhradní matku, naznačování soužití partnerů ve třech, popisování mileneckého vztahu Rodena a Čekanové či rozebírání partnerské krize mezi Rodenem a Krausovou. Zde uvádím ukázky z jednotlivých článků, ve kterých se opakují stejné informace:

„Z této sympatie a dohody měla být podle nejmenovaných zdrojů počata umělým oplodněním dcera Sofie.“²⁸

*„S kamarádkou Laurou Čekanovou, která se pravděpodobně stejně jako v prvním případě nechala po dohodě s Karlem **uměle oplodnit**, má podle našich nepotvrzených informací další dceru.“²⁹*

*„Ukázalo se totiž, že se nejedná jen o děti, které by si čas od času Jana s Karlem půjčovali od ženy, která se **nechala uměle oplodnit** Rodenovým spermatem.“³⁰*

*„Dokonce se cítili být natolik silní, že se v roce 2011 domluvili s rodinnou kamarádkou Laurou Čekanovou, která toužila po dětech stejně jako Roden, ale dlouho neměla partnera, že si vzájemně vyhoví a **pomocí umělého oplodnění přivedou na svět Karlova prvního potomka.**“³¹*

*„A aby bylo jasné, že skutečně nejde o víc, byl potomek pořízen in vitro, tedy **mimotělním oplodněním.**“³²*

²⁵ Zde je myšlen žalobcem Karel Roden

²⁶ č. 6 z 6. 2. 2014, č. 16 ze 17. 4. 2014, č. 26-27 z 26. 6. 2014, č. 35 z 28.8. 2014

²⁷ č. 14 z 2. 4. 2015, č. 23 z 4. 6. 2015, č. 42 z 15. 10. 2015, č. 51-52 ze 17. 12 2015

²⁸ č. 5 z 31. 1. 2013

²⁹ č. 26–27 z 26. 6. 2014

³⁰ č. 35 z 28. 8. 2014

³¹ č. 14 z 2. 4. 2015

³² č. 42 z 15. 10. 2015

Tento fakt uvedl i soud ve svém rozsudku, když se Empresa Media hájila, že značná část článků je již promlčená. „*K promlčení došlo, ale předmětné informace jsou obsaženy i v článcích z pozdějšího období, a proto částečné promlčení neshledal zásadně významným,*“ sdělil Ústavní soud ČR (Nález ÚS z 11. 8. 2020, III. ÚS 513/19, Sb.). Z hlediska novinářské práce byly stejné informace dlouhodobě využívány v různých článcích, což může souviset s komercializací tisku, kdy týdeník dlouhodobě využíval stejné téma pro finanční zisk a zvýšení čtenosti, přičemž na to upozornili Roden s Čekanovou ve své žalobě i Obvodní soud pro Prahu 4: „*Jediným smyslem poskytování takovýchto informací je realizace vysokého nákladu periodika a finanční výdělek,*“ (rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 16 C 27/2016-154).

V dalším hledisku jsem se na kauzu zaměřila ze strany práce novinářů. V rámci mediální rutiny jsem zkoumala chování novinářů a jejich práci se zdroji v problematických článcích kauzy. Jedná se celkem o tři redaktory, kteří konkrétní články tvořili a jejichž práci jsem zkoumala. Autoři pracují s vlastními zdroji, nejčastěji využívají vyjádření Jany Krausové nebo Laury Čekanové, která ale sděluje, že se odmítá k dané situaci vyjádřit. Použito je i vyjádření kolegy Čekanové, jež je ve článku anonymizovaný. Velmi hojně však redaktoři využívají za svůj zdroj tzv. informátora, kdy nepřibližují, o koho se jedná jako v případě kolegy Čekanové. Určitá vyjádření jsou přebírána z jiných médiích např. z měsíčníku Instinkt. Ve článku, který jsem již zmiňovala v kapitole *Kauza z etického hlediska*, není uveden žádný zdroj, a tak nám autor přináší zcela nepodložené informace. V tomto případě čtenář nemá jistotu, zda se jedná o pravdivé informace, což se týká i případu, kdy je jako zdroj uveden neznámý informátor. Navíc týdeník ve dvou případech podle informátora uvádí, že se Rodenovi a Čekanové narodila druhá dcera, což je však mylná informace, jelikož se jim narodil syn Karel. „*Podle našeho mimořádně informovaného zdroje Krausové ani dnes absolutně nevádí dvě sladké holčičky, jež se jejímu partnerovi narodily,*“³³ stojí v jednom z textů Sedmičky.

Během této kauzy došlo v rámci mediální rutiny k vnitřnímu porušení běžného chodu redakce, kdy podle mého respondenta selhaly zavedené postupy: „*Co já říkám svým redaktorům, a ani moc nechápu, jak takový článek prošel přes šéfredaktora Mirka Graclíka, tak když dostaneme nějakou informaci, tak se na to těch lidí musíme zeptat. Potřebuji si tu informaci ověřit, potřebuji jejich vyjádření. Musím dát prostor k vyjádření*

³³ č. 35 z 28. 8. 2014

protistraně,“ v tomto případě jsme se konkrétně bavili na téma rozebírání počtů dětí v jednotlivých článcích. Zde tedy mohla být opět motivace periodika o zvýšení čtenosti a získání většího zisku, čímž záměrně došlo k porušení redakční rutiny.

Obsahy Sedmičky po soudním řízení

V kapitole *reflexe kauzy* již byl nastíněn počátek, příčiny případu, samotný průběh a závěrečný rozsudek soudu týkající se střetu mediální společnosti Empresa media a herce Karla Rodena spolu s jeho rodinou. I přestože soudy uznaly, že osoby veřejně činné, kam se řadí i mediální hvězdy, musí snést větší míru zájmu a veřejné kritiky než jiní občané, v tomto případě se však zájem netýkal hercova uměleckého života, ale intimních otázek z jeho soukromí. Ústavní soud navíc zdůraznil, že Karel Roden si své soukromí chrání a s médii o něm nemluví. Je důležité také zmínit, že trest, jež společnost dostala v podobě zákazu informování o Rodenovi a jeho rodině, byl přesně specifikován. Společnost nesmí informovat o jeho soukromém životě, avšak zprávy o jeho uměleckém životě mohou v rámci jeho veřejného života přinášet pro své čtenáře i dále (Nález ÚS z 11. 8. 2020, III. ÚS 513/19, Sb.).

Rozhodla jsem se tedy podívat se na články po roce 2015 a sledovat, jak se změnilo informování o Karlu Rodenovi a jeho rodině po soudním řízení. Zprávy o hercově osobě značně ustály. V archivu týdeníku Sedmička jsem našla pouze jeden článek, jež informoval o Rodenovi³⁴ a to konkrétně o jeho soukromém životě, kdy se podle média tajně oženil. Sedmička tuto zprávu dala na titulní stranu a zároveň k ní dodala heslo „*víme první*“. Na internetovém portále Sedmičky se nachází článek o Rodenově svatbě s titulkem „*Karel Roden utajil svatbu s matkou svých dětí*“. Informace jsou ve článcích prezentovány jako exkluzivní a jsou přinášeny podle nejnovějších zjištění Sedmičky. Opět tedy dochází ke komentování hercova soukromého života, nikoli jeho uměleckého a dochází i k rozebírání vztahů mezi partnery, kdy se ve článku informuje i o Rodenově bývalé partnerce Janě Krausové. Zmiňuje se o její neúčasti na svatbě, stěhování z domu na popud Rodena a o jejich vzájemném vztahu: „*Aktuálně prý nemají příliš dobrý vztah, protože Karel začátkem letošního roku Janu požádal, aby se vystěhovala z jeho domu v Bořanovicích, v němž herečka žila s Karlovým svolením dlouhé roky,*“³⁵. Publikované informace v textu

³⁴ č. 36 z 27. 8. 2020

³⁵ Sedmička.cz. 5. 9. 2020. Dostupné z: https://sedmicka.tyden.cz/rubriky/celebrity/karel-roden-utajil-svatbu-s-matkou-svych-deti_547074.html

Sedmička získává „*od dobře informovaného zdroje*“, přičemž využívá často slova „prý“, a tak opět dochází k domněnkám a polemizování. Vyjádření osob, kterých se článek týká, nejsou v textu obsažena. Dochází opět k určitému etickému porušení pravidel žurnalistiky, kdy většina informací je nepodložených. Další bulvární média, které informovali o Rodenově svatbě, odkazovali ohledně zdroje na týdeník Sedmička. Učinili tak například Stars24. Jiné články o Karlu Rodenovi však týdeník Sedmička nepublikoval, a tak došlo z velké části k dodržení trestu určeného soudem.

V kontextu kauzy nebyl týdeník Sedmička jediné bulvární médium, které herec Karel Roden spolu se svou rodinou žalovali, když informovali o jejich soukromém životě. S žalobou uspěli proti Story Publishing, RF Hobby a Czech News Center. U vydavatelství Bauer Media zatím odvolací soud ve věci nerozhodl.

7) Závěr

Cílem této práce bylo zmapování konkrétního případu v rámci mediálního, etického a právního pohledu na danou kauzu. Zároveň jsem během svého výzkumu pomocí případové studie získávala potřebná data, abych zjistila odpovědi na předem stanovené otázky pro tuto práci. Zaměřila jsem se na komplexní obraz kauzy Karla Rodena s bulvárním médiem Sedmička, přičemž jsem zkoumala fungování samotného média, práci novinářů, novinářskou etiku a jednotlivá práva dotýkající se daného případu. V rámci sesbíraných dat jsem aplikovala třízení ve smyslu otevřeného kódování a hledala jsem klíčové etické, právní a mediální aspekty, které jsem interpretovala za pomoci odborné literatury.

V kapitole *Kauza z etického hlediska* jsem se zabírala etickými pravidly, která jsem popsala v teoretické části, jež by měla média při svém publikování dodržovat, a u kterých zároveň dochází k častému porušování ze strany novinářů. Zaměřila jsem se na konkrétní problematiku články týkající se kauzy, kde jsem zkoumala, jaká konkrétní etická pravidla jsou v tomto případě přítomná, zda jsou porušována či nikoli a v jaké míře. Během mého zkoumání jsem pomocí individuálního rozhovoru s bývalým redaktorem týdeníku Sedmička zjistila, že médium má svůj vlastní interní etický kodex, kterým se redaktoři řídí. Pokud někdo nedodrží stanovená pravidla a vybočí ze zasetých postupů redakce, záleží na šéfredaktorovi, který za výsledný obsah zodpovídá, zda povolí publikovat konkrétní obsah. V této kauze došlo k jistým neetickým postupům, které se objevily v konkrétních článcích, čímž došlo k opakovanému a dlouhodobému pochybení redakce a jak sám respondent uvedl, tento postup nebyl zcela běžný. V jednotlivých článcích došlo z etického hlediska k nerespektování soukromí, dlouhodobých zásahů do intimní sféry rodiny, k neoprávněnému informování o osobních věcech rodiny, k pořizování fotografií rodiny při soukromých aktivitách bez jejich souhlasu, k nepřesnému zdrojování a k nepodloženým informacím, čímž docházelo ke klamání čtenářů. Publikování osobních a intimních informací, které značně narušovaly soukromí a osobní práva rodiny, se netýkalo veřejného života herce Rodena a tudíž zde nebyl žádný veřejný zájem. Jak soud uvedl ve svém rozsudku, publikování těchto informací, které porušovaly etické hranice, bylo pouze za účelem zisku média a zvýšení čtenosti. V této kauze tak došlo k značnému porušení vícero etických pravidel, které se objevovaly opakovaně a dlouhodobě v jednotlivých článcích.

Z právního hlediska jsem nezkoumala, která práva byla v kauze porušena, jelikož hlavní podstata sporu již byla soudně vyřešena. Na základě teoretické části jsem se zaměřila na střet práv na soukromí a ochrany osobnosti proti právu na svobodu slova především v kontextu informování o veřejně známé osobě, v tomto případě mediální hvězdě. Jak jsem již v teorii nastínila, při informování o veřejně známé osobnosti bývá nastavená širší hranice, která dovoluje větší zájem médií o život dané osoby. Ve většině těchto sporů dochází k individuálnímu posouzení, a tak se výsledek posouzení liší případ od případu. Zaměřila jsem se tedy na to, jaká kritéria rozhodla v této kauze o tom, že soud upřednostnil právo na soukromí a ochranu osobnosti před právem na svobodu slova. V tomto případě se prolíná právní stránka kauzy s etickou, jelikož soud opět upozornil na zásah média do intimní sféry rodiny, přičemž jak již bylo výše zmíněno neexistuje žádný veřejný zájem na publikovaných osobních informacích. Jelikož soud shledal za jedinou motivaci média při publikování článků finanční zisk a zvýšení čtenosti periodika, dal v tomto případě přednost právu na soukromí a ochrany osobnosti. Jeden z důležitých faktů tohoto sporu, který působil v prospěch herce Karla Rodena a jeho rodiny, bylo opakované a dlouhodobé narušování soukromí ze strany média. Především médiem narušovalo soukromí osob, které nejsou veřejně známé (partnerka Rodena a nezletilé děti), a které nesou tíživěji následky jednání daného média, což je opět z etického a právního hlediska porušení určitých nastavených hranic. Při srovnání této kauzy s jinými soudními spory celebrit a bulvárů v České republice, se jedná o ojedinělý případ, jelikož se vedly především soudní spory ohledně pochybení média, kdy došlo k pomluvě a zveřejnění nepravdivých informací o dané celebritě. Takto dlouhodobý zásah do intimní sféry celebrity a narušení jejího soukromí, kvůli kterému by se vedl soudní spor, není v České republice obvyklý.

Kapitola *Kauza z mediálního hlediska* měla přiblížit mediální rutinu redakce, co se týče redaktorské práce, případné změny chodu redakce po uzavření konkrétní kauzy. Dále měla zprostředkovat pohled novinářů na tento případ a popsat dopady kauzy ve fungování média. Jelikož se nepodařilo během výzkumu získat všechna potřebná data z důvodu odmítnutí velké části redaktorů Sedmičky vyjádřit se k této kauze, došlo k nezodpovězení určitých otázek, které byly stanoveny na začátku práce, a tak se nepodařilo zcela naplnit cíl práce. Nemůžu tak relevantně a pravdivě zodpovědět určené otázky a přinést konkrétní výsledky, jelikož výsledná data neposkytují dostatek informací pro formulaci odpovědí. V rámci získaných dat se pokusím alespoň částečně naplnit stanovený cíl. Kvůli nerealizovaným rozhovorům nedokážu přesně určit dopady kauzy

na fungování média Sedmička, ale ze zkoumaných obsahů týdeníku po soudním řízení, kdy jedna z částí trestu obsahovala zákaz publikování informací o hercově soukromí a jeho komentování, se dá předpokládat, že dopady kauzy na médium nebyly až tak zásadní, jelikož týdeník zveřejnil informace o utajené svatbě a rozebíral vzájemný vztah bývalých partnerů Rodena a Krausové, přičemž opět došlo v textu k domněnkám autora. Po soudním sporu došlo k odchodu šéfredaktora z týdeníku, což však není prokazatelnou ukázkou dopadů kauzy na médium, jelikož v prostředí týdeníku po kauze nadále zůstal místo šéfredaktor i redaktorka, která se nejvíce podílela na publikování problematických článků. Co se týče změn mediální rutiny redakce, nemohu v tomto případě taktéž relevantně odpovědět. Z rozhovoru s mým respondentem mohu pouze vyvodit, že jednání redakce při publikování problematických článků nebylo běžné. Nejednalo se o zavedený postup redakce a v rámci mediální rutiny, tak došlo k vnitřnímu porušení běžného chodu redakce. Sám respondent byl z určitého informování týdeníku a zásahů do intimní sféry rodiny překvapen, z čehož se dá usoudit, že se nejednalo o běžný postup zpracování a publikování informací o celebritách. Jestliže nastaly určité změny při informování ze strany týdeníku a proměnila se mediální rutina redakce po soudním řízení, je v tomto případě neprokazatelné z důvodu nedostačujících dat. V rámci získaných materiálů jsem z mediálního hlediska zkoumala frekvenci a množství publikovaných problematických článků a práci redaktorů se zdroji. Opět mohu potvrdit, že týdeník dlouhodobě a opakovaně informoval o soukromí Rodena a jeho rodiny, přičemž v jednotlivých textech jsou používány stejné informace, z čehož znovu vyplývá finanční motivace média způsobená jeho komercializací, tedy že týdeník usiluje především o zisk a zvýšení čtenosti, což mu dlouhodobé využívání stejného tématu poskytuje. Ohledně zdroje informací týdeník často využívá označení informátora a nedochází tak k přesnému zdrojování. V určitých článcích se redaktori dopouští publikování nepodložených informací a část článku není anonymizovaná. Dochází tak k porušení žurnalistických zásad při novinářské práci.

V závěru práce odpovídám na předem určené otázky tohoto výzkumu, přičemž některé z nich nemohu označit za zcela relevantní a prokázat jejich pravdivost z důvodu nezískaných potřebných dat.

- *Jak se změnila mediální rutina redakce?*

Kvůli neposkytnutých výsledných dat nemohu tuto otázku relevantně a pravdivě zodpovědět. Ale z výpovědi respondenta lze usoudit, že redakce v této kauze nepostupovala podle běžných zavedených způsobů týdeníku.

- *Jaké etické aspekty jsou přítomné v kauze bulvárního média Sedmičky a rodiny Rodenových?*

V kauze jsou přítomny etické aspekty, které dané médium svým jednáním porušuje a to konkrétně nerespektování soukromí a dlouhodobé zásahy do intimní sféry rodiny, dále dochází k neoprávněnému informování o osobních věcech rodiny, k pořizování fotografií rodiny při soukromých aktivitách bez jejich souhlasu, které nemají nic společného s veřejným životem herce Karla Rodena, k nepřesnému zdrojování a k nepodloženým informacím, což mohlo způsobit klamání čtenářů.

- *Jaké největší rozdíly nacházíme ve vyřešení tohoto sporu ve srovnání s podobnými soudními spory v Česku?*

Tento soudní spor je jedním z největších v České republice a Karel Roden jej vedl i s dalšími mediálními společnostmi a vydavatelstvími vlastníci bulvární média, která informovala o Rodenově soukromém životě. V porovnání s jinými soudními spory týkající se celebrit žalující bulvární médium, zde dochází k výjimečnému případu, jelikož ostatní spory se týkaly především publikování lživých a nepravdivých informací o celebritách. V tomto sporu však šlo o dlouhodobé a opakované narušení soukromí, a tak se nedá zcela srovnat řešení dalších soudních sporů, jelikož nemají stejnou příčinu a jsou v tomto případě rozdílné. Ukazuje se však unikátnost této kauzy a její neobvyklost v českém prostředí.

- *Jaké dopady způsobila kauza na fungování média Sedmička?*

V tomto případě taktéž nemohu zcela relevantně a pravdivě formulovat odpověď, ale z dostupných dat, které jsem získala, předpokládám, že kauza neměla zásadní dopad na fungování média, jelikož i přes přidělený trest (zákaz informování a komentování soukromého života Karla Rodena a jeho rodiny) týdeník dále informoval o soukromí herce. Ani redakce se v oblasti zaměstnaných novinářů po soudním řízení významně neproměnila.

V této práci jsem zmapovala konkrétní kauzu mezi hercem Karlem Rodenem a bulvárním týdeníkem Sedmička, přičemž jsem přinesla komplexní obraz kauzy z etického, právního a mediálního pohledu.

Seznam použitých pramenů

Odborné zdroje

BURTON, Graeme. *Úvod do studia médií*. Brno: Barrister & Principal, 2001. Studium (Barrister & Principal). ISBN 80-85947-67-6.

GAUTHIER, Candace Cummins, 2010. Understanding and Respecting Privacy. In: MEYER, Christopher. *Journalism Ethics. A Philosophical Approach*. Oxford, New York: Oxford University Press. 392 s. ISBN 978-0-19-537079-9.

GILLHAM, Bill. *Case Study Research Methods*. London: Continuum, 2000. ISBN 0826447961.

HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9.

JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ. *Média a společnost*. Praha: Portál, 2003. ISBN 8071786977.

JIRÁK, Jan. *10 let v českých médiích*. Praha: Portál pro Newton Information Technology, 2005. ISBN 80-7178-925-9.

KONČELÍK, Jakub, Pavel VEČEŘA a Petr ORSÁG. *Dějiny českých médií 20. století*. Praha: Portál, 2010. ISBN 978-80-7367-698-8.

LLOYD, John. *Scandal! News International and the Rights of Journalism*. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism, 2011. ISBN 978-1-907384-04-2.

MAREŠ, Jiří. *Tvorba případových studií pro výzkumné účely*. Pedagogika. 2015.

MORAVEC, Václav. *Proměny novinářské etiky*. Praha: Academia, 2020. Společnost (Academia). ISBN 978-80-200-3111-2.

ODALOŠ, Pavol. *O jazyku bulváru*. In: *Média a text II.*, Bočák, M., Rusnák, J. (eds.), Prešov: FF PU 2008.

OSVALDOVÁ, Barbora a Radim KOPÁČ, ed. *Co je bulvár, co je bulvarizace*. Praha: Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum, 2016. ISBN 9788024632292.

YIN, Robert K. *Case study research: Design and methods*. Thousand Oaks: SAGE Publications, 2009.

Internetové zdroje

Kodex České televize. Ceskatelevize.cz [online]. 2003, [cit. 2022-02-19]. Dostupné z: <https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/kodex-ct/cl-15-respekt-k-soukromi/>

Etický kodex EXtra.cz. Extra.cz [online]. (Nedatováno) [cit. 2022-02-19]. Dostupné z: <https://www.extra.cz/stranka/eticky-kodex>

Etický kodex novinářů mediální skupiny MAFRA. Redakni.blog.idnes.cz [online]. 2013, [cit. 2022-02-19]. Dostupné z: <https://redakni.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=346756>

Etický kodex Syndikátu novinářů České republiky. Syndikat-novinaru.cz [online]. 1999, [cit. 2022-02-21]. Dostupné z: <https://www.syndikat-novinaru.cz/onas/etika/eticky-kodex/>

HVÍŽDALA, Karel. *Média: Bulvár to není nadávka*. Neviditelnypes.lidovky.cz [online]. 2007, [cit. 2022-04-8]. Dostupné z: https://neviditelnypes.lidovky.cz/spolecnost/media-bulvar-to-neni-nadavka.A071031_205744_p_spolecnost_wag

Kancelář ověřování nákladů tisku. Abccr.cz [online]. 2021 [cit. 2022-04-22]. Dostupné z: <https://www.abccr.cz/vydavatelstvi-v-systemu/seznam-vydavatelu/empresa/sedmicka/>

Ministerstvo vnitra České republiky. *Veřejný pořádek*. Mvcr.cz [online]. (Nedatováno) [cit. 2022-04-20]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/verejny-poradek.aspx>

Rezoluce 1003. *O etice novinářství*. Rada Evropy [online]. 1993, [cit. 2022-03-16]. Dostupné z: <http://www.louc.cz/pril01/P343EtikazurnalistikyRE.html>

Sedmička. *Karel Roden utajil svatbu s matkou svých dětí*. Sedmička.cz [online]. 5. 9. 2020, [cit. 2022-04-24]. Dostupné z: https://sedmicka.tyden.cz/rubriky/celebrity/karel-roden-utajil-svatbu-s-matkou-svych-deti_547074.html

Unie vydavatelů. *Media projekt*. Unievydavatelu.cz [online]. 2021, [cit. 2022-04-15]. Dostupné z: http://www.unievydavatelu.cz/gallery/files/2022_02_10%20-%20UV%20-%20Zakladni%20vysledky%20MEDIA%20PROJEKTU%20-%20rocn%C3%AD%20data%202021.pdf

Periodika

Sedmička, 2013, č. 5, č. 30, vyd. Empresa Media a. s.

Sedmička, 2014, č. 6, č. 16, č. 26-27, č. 35, vyd. Empresa Media a. s.

Sedmička, 2015, č. 14, č. 23, č. 42, č. 51, vyd. Empresa Media a. s.

Právní prameny

Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 9. 6. 2017, sp. zn. 16 C 27/2016-154

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 30 Cdo 3770/2013

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 10.1. 2013, sp. zn. 30 Cdo 2591/2011

Nález Ústavního soudu ČR ze dne 11. 8. 2020, sp. zn. III ÚS 513/19, Sb.

Nález Ústavního soudu ČR ze dne 17. 2. 2005, sp. zn. III ÚS 11/04, Sb.

Nález Ústavního soudu ČR ze dne 15. 5. 2012, sp. zn. II ÚS 171/12, Sb.

Evropská úmluva o ochraně lidských práv

Mezinárodní pakt o občanských a politických právech

Listina základních práv Evropské Unie

Všeobecná deklarace lidských práv

Zákon 23/1991 Sb. Listina základních práv a svobod

Zákon č. 2/1993 Sb. Listina základních práv a svobod

Seznam příloh

- 1) Sedmička, 2013, č. 5, vyd. Empresa Media a. s.
- 2) Sedmička, 2013, č. 30, vyd. Empresa Media a. s.
- 3) Sedmička, 2014, č. 6, vyd. Empresa Media a. s.
- 4) Sedmička, 2014, č. 16, vyd. Empresa Media a. s.
- 5) Sedmička, 2014, č. 26-27, vyd. Empresa Media a. s.
- 6) Sedmička, 2014, č. 35, vyd. Empresa Media a. s.
- 7) Sedmička, 2015, č. 14, vyd. Empresa Media a. s.
- 8) Sedmička, 2015, č. 23, vyd. Empresa Media a. s.
- 9) Sedmička, 2015, č. 42, vyd. Empresa Media a. s.
- 10) Sedmička, 2015, č. 51, vyd. Empresa Media a. s.

Přílohy

Jedná se o kopie problematických článků z tištěné verze týdeníku Sedmička pořízené z archivu Vědecké knihovny v Olomouci.

1)

7 Ze světa hvězd

Karel Roden (50) pokračuje v podivném milostném trojúhelníku, ze kterého vzešla jeho dcera Sofie. I když by si mnozí mohli myslet, že se herec se zubařkou Laurou Čekanovou (40), sestrou herce Ernesta Čekana, spojil jenom kvůli početí dítěte, opak je pravdou. Podle svědků žijí slavný herec, jeho oficiální partnerka Jana Krausová (58) a mladá zubařka v naprosté harmonii. A nejen to! Prý se pracuje už na druhém miminku.

Tajemství Karla Rodena

Podruhé otcem?

EXKLUZIVNÍ FOTO

První dítě Karla Rodena, malá Sofinka, je kouzelná holčička.

Laura Čekanová vyrazila s dcerou na odpolední procházku. Už na první pohled je na ni vidět, že matčerství jí velmi sluší.

Karel Roden

Poslední den v Thajsku v uličce lásky

Z pohledu Michala Davida

Tak nám tu uteklo a měsíc v Thajsku je tentam. Nicméně je ještě pár věcí, které by vás mohly zajímat. Byli jsme se například podívali na gigantického Buddha, který se tyčí na vysoké hoře nad Phuketem. Samotná socha je vysoká asi 70 metrů a je vytesána z bílého kamene. Momentálně ji rekonstruují, ale i tak jsme směli nakouknout zblízka. Je to obrovský monument a člověk si pod ním připadá jako mravence. Thajská úzká silnice a monarchie je v tomto případě naprosto nepozpychitelná. Notabene Thajci svého monarchu naprosto zbožňují, tak pozor na klíčové slovo či nějakou rýdovou vtipnou narážku na jejich vládu. Trestá se to tu přinejmenším vyhoštěním ze země, někdy i arestem.

Co je ovšem v Thajsku reálně trestáno doživotím, někdy dokonce i poprava, je jakákoli distribuce omamných látek. Drog v Thajsku nenajdete a ani je nedovádíte třeba jen pro vlastní potřebu. To je opravdu velmi nebezpečné. Co

Je však povoleno, to je alkohol a sex. Případně mi sice trochu komické, když pokříváte na ulici staršího, tak šedesátiletého Němce či Angličana, jak drží za ruce šestnáctiletou Thajčku. Ale když se jim to líbí, proč ne. Byli jsme se také podívat v ulici na Phatong beach plné barů, kde tancí většinou travestité nebo mladé Thajky v tyčích. S jedním z takových »Ladyboy« jsem se také vyfotil. Fotku příkládám. To sice není přesně ten ideál, ale nutno říci, že někteří vypadají opravdu jako nejexkluzivnější modelky z Miss World. Nepoznáte na první pohled, že jde o chlápka. Prošli jsme tu uličku, dali si dva drinky, vnučkově jsem koupil obal na iPad a dvoje tenisky. Vše je v řádu stovek korun. Velmi lacino. Také tu najdete napodobeniny kabelek všeho druhu – od Vitoušů až po Guccioho. Koupíte tu taky za babku, Hodinky světových značek – samozřejmě levně kopie – prodávají stánkáři na každém rohu. Také za babku, ale mu-

síte s nimi smlouvat. Navrhnou vám a vy se dožadujete slevy. Je to docela legrace. Nakonec se dostanete až na půlku. Takže my se jdeme balit a za těch 18 hodin na cestě ustojm.

Mějte se. Váš
David

Magda Reifová podporuje pěstouny

Herečka a moderátorka televizního pořadu pro děti Kouzelná školka Magda Reifová (49) se rozhodla podpořit jedenáctý ročník setkání pěstounských rodin v Liberci pořádáného Nadací Synor.

Bývalá dětská hvězda, známá například z filmu Brácha za všechny peníze nebo At žijí duševně, bavila děti povídáním a zadáváním her. »Dřím všem pěstounům palce a jejich práci si moc vážím.« řekla Magda. »Kamí vedla zemičků do televize začíná psát knížku pro děti. Druhým hvězdom a zároveň zdatným průvodcem zábavného odpoledne byl herec Petr Vacek, který převzal štafetu po Martinu Dejdarovi, pravidelném moderátorovi těchto setkání. Na poli charitativních aktivit není žádným nováčkem. Dlouhodobě se s touto populární herečkou angažuje hned v několika projektech podporujících děti, které v životě neměly tolik štěstí.

Dětské oblíbenici Magda Reifová a Petr Vacek často vystupují pro naše nejmenší a zapojují se do charitativních akcí.

Uznávaný herec toužil po dítěti

Karel Roden, který jako náš jediný herec uspěl i v Hollywoodu a je opravdu světovou hvězdou, ovšem zatoužil po dítěti – pokračovateli rodu a v neposlední řadě i dědici milionových honorářů. Jež investuje do zámku ve Skryšově, který koupil a nákladně rekonstruuje. Starší partnerka mu, bohužel, dítě již nemohla dát, a proto nakonec do tohoto čtyřlístku vstoupila sympatická zubařka Laura Čekanová, která má k herečce blízko díky bratřovi Ernestovi, známému dabérovvi. Z této sympatie a dohody měla být podle nejménovaných zdrojů počata umělým oplodněním Rodenova dcera Sofie. Ta i s maminkou prožila ve skryšovské zámku celé letošlé spolu s Rodenem a Krausovou. Před z-

den, jeden z našich nejlepších herců, postará. Ten ale žije oficiálně s Janou Krausovou, jež má dva dospělé syny se svým bývalým manželem, moderátorem Janem Krausem. Pikantní na celé kauze je fakt, že si Kraus s Rodenem prohodili partnerky. Když se Ivana Chytilková, jež žila řadu let s Rodenem, zamilovala při natáčení do Krause, po čase se zase Roden zamiloval do Krausovy manželky Jany. A v harmonii spolu vycházejí oba páry dodnes.

mu ovšem utekly do Čekanové bytu v Praze.

Bude mít malá Sofie sourozence?

Roden se do Laury prý zblyžnil. Jsou jako dvě hrdličky a Krausová tomu jenom přihlíží. Nyní se snad dokonce pracuje na druhém dítěti. Nikdo ale neví, jestli zase půjde o umělé oplodnění, nebo to bude přirozenou cestou. Nikdo by se ale nedivil, kdyby to byla druhá varianta. Po narození dítěte se vzťah Karla a Laury velmi upevnili, myslí si jeden z bývalých kolegů Laury Čekanové, o miz herečce prý mluví jako o dlouholeté rodné kamarádce. S novináři ovšem odmítá o svém soukromém životě komunikovat a vyfotografovat krásnou Sofinku se jako prvnímu mediu podarilo až nám.

Přestože prý Roden s Čekanovou plánují další dítě, ona stále žije ve svém bytě v pražských Stodolických. Právě tam jsme ji před několika dny i s dcerkou přišli. A celá zářila. Z jejího chování bylo znát, že si svého prvního potomka opravdu užívá. S miminkem vyšla na procházku po třetí hodině, a i když bylo venku pod nulou, domů se z procházky vrátila po dlouhých dvou a půl hodinách. A právě při této příležitosti jsme se ji zeptali, jak je to s druhým miminkem. »Omlouvám se, ale nechci odpovídat. To je moje soukromí. I kdybych byla podruhé těhotná, neřeknu to,« sdělila nám sympatická zubařka. A z naší otázky přitom nebyla vůbec překvapená, čímž svůj pozeňaný stav – nebo alespoň plánování druhého dítěte – nepřímo potvrdila.

7

Ze světa hvězd

Poradna Petry Černocké



Manžel mi doma nechce s ničím pomáhat. Jak ho mám přesvědčit, aby občas vyloxoval nebo vyzehnil?
(Uporování hospodyně, Brno)

Pozdě, děvenko, pozdě. Bítva byla prolhána už ve chvíli, kdy jste doma poprvé vzala lux do ruky. Zehnil asi nebude nikdy, protože většina mužů zlehčí povinné za čistě ženskou práci. Ostatně jako všechny zbyvajcí, které je doma třeba udlát. Kdyby byla práce v domácnosti zajímavá, snadná a dobře honorovaná, tak by nás k ní ani nepustili a označili by ji za výsostně mužskou.

Co si myslíte o zpěvácích a hercích, kterým je už dávno přes sedmdesát, neumi odejít, pořád zpívají a hrají a nutí nás, abychom se na ně koukali? V kolika letech chcete pověšit zpívání na hřebek a odejít do penze?

Každý umělec věří, že dokáže odejít takzvaně včas, ale důvod, proč to nendělá, je moc. Ten hlavní je, že umělci, kteří se dnes dožívají seniorského věku, většinu svého života prožili v minulém režimu, kde se nevydělávaly takové peníze, jako dnes pobírají třeba hvězdičky z různých reality show. K malému penzi se jim každá koruna hodí. Navíc pro umělce, který je už zaměřený jen na svůj obor, je jevitě všechno, a když z něj odejde, jeho život ztrácí smysl. Jevíste je magické místo, kde se lehký umělec cítí? Já, zvláště když mi tleskají vědění vrstevníci. Máte štěstí baví psaní nebo malování, takže snad poznám tu chvíli, kdy se do potlesku diváků vyloučí soucit a nostalgie, a třeba začnu psát nějakou zábavnou knihu.

Proč jste nikdy nenazpívala duet s Karlem Gottem? Vy ho nemáte ráda?
(Aciem, Praha)

Na Gotta nemám. K legendě se hodi buď zase jenom legenda, nebo nějaký mladý, zářivý talent.

Manželka je posedlá nákupy. Pravidelně mě tak o víkendů odváhne do prodejny oblečení a kosmetiky. Nejenže to musím platit, ale ještě chci, abych hodnotila, který hadr je lepší! Co s ní mám dělat?
(Papa, Jičín)

Reknete své drahé polovičce, že to vážně není fér! Přidělte jí požadovaný obnos a zapněte si nějaký sportovní kanál doma v televizi. To jsem vás odhadla, to koukáte. Když bude mít ta vaše nějaké věci, tak trejve alespoň na tom, aby to bylo férové. Takže jednou s ní na nákup, za týden ona s vámi u sportu! A když vy musíte hodnotit šaty, trejve na tom, že ona musí hodnotit tašku na hřišti a každý ošusá a penultu všíká. O co, že přístě vyrazí na nákup s kamarádkou!

Jeden z nerespektovanějších párů české filmové scény Karel Roden (51) a Jana Krausová (60) mláděly promluví o svém soukromí, pro týdeník SEDMÍČKA ale Krausová udělala velkou výjimku. A rovnou se rozprávěla o nemanželském dítěti svého manžela, který má malou holčičku Sofii s dnes již bývalou zubařkou Laurou Čekanovou (40) a další dítě je na cestě. A i když by leckterá žena na jejím místě cítila vůči Čekanové a jejímu dítěti zášť, Krausová ne!



Dnes je už na Lauru Čekanovou vidět, že čeká druhé dítě.

Otevřená zpověď Jany Krausové

Přiznala nemanželské dítě!

Karel Roden s partnerkou Janou Krausovou na premiéře filmu Krásno, ve kterém má velkou roli.



Když si před lety Jan Kraus a Karel Roden vyznání partnerky a Kraus začal žít s Ivanou Chyilkovou a Roden zase s Janou Krausovou, tak se Rodenovi s obědem na věk Krausové vyprávěl naděje na vlastní dítě. A i když Krausová má z předchozího manželství dva syny, Davida a Adama, které Roden přijal, toužil po vlastních dětech. Jak sama Krausová tvrdí, štěstí partnera je pro ni ve vztahu velmi důležité, možná i proto přistoupila na náhradní matku, kterou se stala Laura Čekanová.

Všichni jsou spokojeni
„My nemůžeme křičet do světa, že jsme úplně spokojeni a že je to tak, jak to je. Ze mě všichni dělají strašnou chuděru a blázna, přitom je to jinak,“ svěřila se týdeníku SEDMÍČKA charismatičká Krausová, která se na toto téma rozprávěla. „Karel je otevřený člověk, ale musíme si naše s o k r o m i chránit. Někteří novináři totiž

informace o nás zkreslují. Když je člověk spokojený a šťastný a je to tak, jak chce, aby to bylo, tak se píšou domnělé romány. Nechci tady prozrazovat, jak to je, protože je to naše věc a člověk si své soukromí musí střežit a nesmí ho dát všem, ale můžu říct, že je to vše tak pěkné a krásné, jak si to představujeme. Člověk chce, aby celá jeho rodina byla co nejšťastnější, aby partner byl šťastný, a mědřia z toho udelají odporou aferu,“ rozohnila se Jana Krausová, která se ale rychle rozehňnila, když jsme se jí zeptali na dceru jejího manžela.

„Jsem blázná a šťastná spolu s ním a za něj. Tak jsme si to představovali, ale už jsme si ne-představovali tu bublinu,“ prozradila rozehňnilá herečka, která také vysvětlila, jak malou vychovávají. „Ona má svou maminku, stejně jako já mám své syny, takže je vychovávám také i maminka. Jsem šťastná, když ji vidím, já jí mluví,“ dodala herečka, která mluví o dítěti, které má její partner s jinou ženou. A druhé dítě je na cestě. O něm ale Jana Krausová asi z pověrčivosti nechce hovořit. „Je to až moc sou-

Ze světa hvězd

kromě otázka, na to odpovídat nebudu,“ řekla nám Jana Krausová, která se ale Rodenovy největší životní vášně bojí.
Koni se bojí a nesedne na ně
Když se totiž Jana Krausová a Karel Roden přestěhovali na statek nedaleko Prahy, Roden si pořídil koně, kterých se Krausová bojí. „Karel má rád koně od dětství, tak si ten svůj sen splnil. Já mám ráda koně akorát jako výtvarný objekt. Musím přiznat, že z nich mám strach. Pohladím si je, pomazím, ale nesednu na ně. Kdybych z nich spadla, tak už se nezvednu a to si nemůžu dovolet,“ dodala upřímně Jana Krausová.



Na premiéru Krásna přišel i Rodenův bratr, rovněž herec Marian a jejich maminka.

Užijte si s dětmi vlnu vodní zábavy v AQUALANDU MORAVIA

- Nejmodernější aquapark v České republice u vodní nádrže Nové Mlýny, jen 20 minut autem z Brna směrem Mikulov
- Otevřeno 365 dní v roce
- Vnitřní a relaxační bazény, vodní masážní trysky a chrty, bublinkovače, vodní stěny, vířivky
- Dětské bazény se skluzavkami
- Adrenalinové atrakce - 10 tobogánů a skluzavek, oblíbené U-Wave, Kamikazie, Supercrater nebo Wild River a další!
- Zábavní videomapping
- Rozsáhlé wellness se styly římských lázní Forum Romanum Wellness - na ploše 2500 m², 10 saun, 14 parních, vodních a masážních procedur
- Masáže, zábaly, koupelie, peelings, tělové a saunové rituály
- Ledový zážitek - KRYKOMORA

AQUALAND MORAVIA

www.aqualand-moravia.cz



Takto vozila Laura Čekanová v kočárku dceru Sofii před rokem.



Malička Sofia.

Ze světa hvězd

Ze světa hvězd

**EXKLUZIVNĚ
V SEDMIČCE**

Táto, kup mi boty!

**Karel Roden
POPRVÉ na
veřejnosti
se svojí
rodinou**

Tak to je ona! Nádherná rodina Karla Rodena (51)! Jeden z našich nejlepších a nejcharismatictějších herců hodil zábrany za hlavu a ruku v ruce se svojí zatím jedinou dcerou Sofií (2) vyrazil na procházku a nákupy do centra Prahy. A nechyběla ani matka malé holčičky, zubní lékařka Laura Čekanová (40), která je nyní ve vysokém stupni těhotenství. Na svět tak brzy přivede roztomilé Sofii sourozence a Roden se stane už dvojnásobným tatínkem. Magazin SEDMIČKA přináší exkluzivní fotografie šťastné rodinky.

Karel Roden je geniální herec, který se jako jediný Čech dokázal prosadit i v Hollywoodu. Zahraje téměř cokoliv. Takže ale nehraje! Šťastný výraz, jaký měl ve tváři, když držel svoji dcerku za ruku nebo v náručí, vypovídá za vše. Herec, který své soukromí drží přísně pod pokličkou, se zřejmě už dál nechce schovávat. S roztomilou dcerkou, již čiperný kukač kukač z velkých tmavých očí, se i s matkou dítěte, těhotnou Laurou Čekanovou, procházela v samém srdci Prahy. Malá princezna, která na chodníku uprostřed mlhujících rodičů poskakovala a laškovala, na sebe okamžitě upoutala pozornost.

Procházku s dcerou si užil

„Pan Roden patří mezi mé oblíbené herce a teď jsem ho milovala. Šel s tou svojí rodinkou. Slušelo jim to. Nedalo mi to a musela jsem se za nimi ohlednout,“ řekla nám kolemjdoucí Marie K. z Prahy. Karel Roden se během procházky dceri maximálně vnoval. Trpělivě s ní čekal u každé výhyby, než si malá Sofie všechno prohlédne. Odpovídal jí na všechny zvědavé otázky. Dceru neustále honil na ruce, vyskakoval s ní, prostě dělal všechno, co tátové běžně dělají. A nakonec zašel do prodejny obuvi a koupil jí krásné botičky, které si malá princezna vybrala.

Karel Roden ani Laura Čekanová o společném potomkovi nikdy nemluvili. Tajemství, které se před časem prozra-

dilo, nikdy nekomtovali. Jediná, kdo k neobyčejné rodinné situaci řekl pár slov, je Rodenova dlouholetá životní partnerka, herečka Jana Krausová (60). „Rozrostli jsme se o Sofii, jejímž otcem je Karel. Nejsm její matka a nestím se podvedená,“ uvedla Krausová. Ta má pro složitou situaci velké pochopení, protože vzhledem k věku už děti s Rodenem mít nemohla. Die jejich slov jsou nyní všichni šťastni. Spolu s Rodenem žije na zámku Skřivov, který už léta rekonstruuje. A podle informací magazínu SEDMIČKA často na statku přebývá i dcera Sofie s maminkou Laurou, jež je sestrou Rodenova kolegy, herce Ernesta Čekana. Ať je to, jak chce, přejeme všem z této netradiční rodinky hodně štěstí!

■ MĚLA DVOJNÁSOVÁ



Roztomilá holčička bude velká parádnice, vyzkouší se v obchodě několik párů bot.

Rodiče malé Sofie si vybrali na podvečerní procházku centrem hlavního města.



Euro miliony

**2x TÝDNĚ
3 ŠANCE NA VÝHRU**

- za 30 Kč hrajete o Jackpot v rádech milionů korun
- za 30 Kč dostanete do losování i číslo Vaší sázenky, výhra až 500 000 Kč
- zdarma na kód na potvrzení můžete vyhrát až 180 000 Kč

**Za 30 korun
MULTIMILIONÁŘEM**
losujeme každé úterý a sobotu



Při cestě z obchodu Sofie s tatínkem stále laškovala.



Karel Roden svou malou trepandu bral láskyplně do náruče.



Nad vkusem malé slečny běžel jako ošarž její tatínek.



Roztomilá holčička bude velká parádnice, vyzkouší se v obchodě několik párů bot.



S výběrem ji pomáhal jak tatínek...



...tak maminko, která ji držela na klíně.

Ze světa hvězd

Jana Krausová bude babička

EKLUZIVNĚ
V SEDMÍČCE

Syn Adam čeká dítě!

Letošní šedesátý rok života je pro herečku Janu Krausovou zlomový. Nejenže se jejimu partnerovi Karlu Rodenovi (52) před měsícem narodilo druhé dítě a ona se opět stala nevlastní matkou, ale také syn Adam (31) z ní velmi brzy udělá poprvé babičku!



Začátkem června se Adam Kraus s přítelkyní Nikol Enevo (vlevo vzadu) zúčastnil udělování cen za šíření dobrého jména ČR, jejíž nositelkou se stala Adamova teta a sestra Jana Krause Eliška Krausová.

A její přítel Karel Roden se stal podruhé otcem!

Sympatická Jana Krausová je v obležení miminek! Magazínu SEDMÍČKA se jako prvnímu médiu podařilo zjistit, že se Karlu Rodenovi před měsícem v naprostém utajení narodilo druhé dítě. S kamarádkou Laurou Čekanovou, která se pravděpodobně stejně jako v prvním případě nechala po dohodě s Karlem uměle oplodnit, má podle našich nepotvrzených informací další dceru.

První vnouče už je na cestě

Ačkoli je herec Adam Kraus o dva roky mladší než jeho slavnější bratr David, který zpívá v tátově televizní Show Jana Krause, při zakládání ro-

diny na nic nečekal. Jistou roli v tom asi zahrál i fakt, že Adam s přítelkyní Nikol už jedno dítě vychovávají – Enevo má s předchozím vztahem s cizincem pětiletou dceru Isabel. Nové miminko, které se jim už za pár měsíců narodí, bude ale historicky první, které z Jany udělá babičku „oficiálně“. Její druhý biologický syn David totiž zatím žádné děti nemá. ■■

Facebook Nikol Enevo je plný zamilovaných fotek s Adamem Krausem.

Zatímco Karel Roden se stal před měsícem podruhé tatínkem, jeho partnerka Jana Krausová bude už za pár měsíců babičkou, neboť její syn Adam (vpravo) čeká se svou přítelkyní dítě.

16

ROZTOČTE KOLO P

A ZÍSK

SLEVA AŽ 100 000 Kč



1.

CERTIFIKOVANÝ
PRODEJCE OJETÝCH

Ze světa hvězd

Partnerství populárních herců Karla Rodena (52) a Jany Krausové (60) prochází doposud největší krizí, jakou kdy za celých dvacet let společného soužití měli. Alespoň tak to vypadá podle exkluzivních informací týdeníku SEDMÍČKA.

Jana Krausová sice velkoryse dovolila svému partnerovi Karlu Rodenovi mít dvě děti s úplně jinou ženou, aby mu dopřála vlastní potomky, na druhou stranu ale zjevně nepočítala s tím, že se její pozice po narození Karlových holčiček tak radikálně změní. Ukládalo se totiž, že se nejedná jen o děti, které by si čas od času Jana s Karlem »přítjovali« a ženy, které si nechala uměle oplodnit Rodenovým spermatem. Realita je nakonec taková, že slavný herec a zubařka Laura Čekanová (41), jejich kamarádka a žena křivě zohřívá toxičtí po dětech, chtě nechtě vytvořila s Rodenem novou rodinu, do níž už Krausová tak trochu nepatří. V praxi to vypadá tak, že zatímco Jana sedí doma, její osudový muž tráví čas na rodinných výletech s jinou ženou a buduje si k ní vztah. Což ze herečky logicky ani trochu nelíbí.

Vyštvala matku děti ze zámku

Podle našeho mimořádné dobře informovaného zdroje Krausové ani dnes absolutně nevdají dvě sladké holčičky, jež se jejímu

z vlastní vůle odstěhovala ze zámku Skřýšov, kde do té doby společně (a přesto zcela odděleně) žili.

Obklópili se hradbou mlčení

Nyní Laura opět bydlí ve svém bytě v Praze a je šťastná. Roden ji finančně podporuje, pravidelně za ní a za děti dojíždí a hlavně – u společně stráveného času už Jana nebývá. Pravidla, jež si všichni zúčastnění na samém počátku nastavili, se změnila. A je teď jenom na herečce, zda se dokáže přizpůsobit. Když jsme ji

zavolali, aby se nám k tomu vyjádřila, byla dle předpokladů na slovo skoupá. Své soukromí si hlídá, a navíc prý nechce zbytečně znepokojovat svou pětiosmdesátiletou maminku. „Já se vůbec o těchto věcech s médií nebudím. Žádné krize neprožívám, na sledanou,“ uvedla stručně a zavěšila. Karel Roden telefon pro jistotu nezvedl vůbec. Když už ne v jiných věcech, tak musíme uvažovat, že ve vztahu k médiím spolu vždycky oba nesměrně drželi. ■ az

Roden & Krausová Vztah v rozkladu?!

Jak to vypadá, dlouholetý vztah Karla Rodena a Jany Krausové prožívá velkou krizi.

Ze světa hvězd

David Kraus Dělá si řidičák

David Kraus začal dělat v čtyřiatřiceti letech řidičák.

Ačkoli je větší na jeho spoluzáku v autoskole téměř o polovinu mladší než on, David Kraus (34) se nad to pozvzněl a zkrát si udělat řidičák. Prozradil nám, že ho k tomu přiměla okolnost. Před časem Krausovi jistě automobilka nabídl, že mu za reklamu věnuje vůz. „Je to ale tak strašně drahé, že to možná už ani neplatí,“ smál se s tím, že v autoskole je zapsaný rekordní dlouho. Zpěvák se zkrátka do řízení neobtěžuje. „Právda je taková, že se mi v autě zabilo strašně moc kamarádů a bojím se té zodpovědnosti. Další věc je, že mě nebaví věci kolem toho. Papírování, parkování, pojištění... To je prostě tolik starostí, jako když má člověk malé dítě.“ myslí si Kraus v sobě navíc objevuje i další málo robotství. „Nedávno jsem se přestěhoval na vesnici za Prahu a tam mi všichni říkali, že bez auta to nejde. Já jim chci dokázat, že to naopak jde a že je plno věcí, o kterých si lidé myslí, že je musím mít, ale je to hloupost a jsou úplně zbytečné.“ vysvětlil a dodal, že jemu bohaté stačí vlak. „To je můj největší miláček, na něj se vždycky těším. Dál už je to bída a auto je pro mě vůbec nehorší způsob přepravy. Nenavídím to a nesnáším. Lidé jezdí jako blázní, vše je o stresu, kdežto ve vlaku si v klidu štu nebo se rozhlížím.“ uvědomuje si. „Jedine, co je blbě, že mám nevhodou a nemůžu jezdit veřejnou dopravou všude. Vlak je skvělý, ale někdy mi to je opravdu nepříjemné, třeba v autobusu.“ uzavřel David Kraus. ■ az



Jak jsem poprvé daboval

Poprvé jsem dostal nabídku nadabovat postavu z pohádky. Ve filmu Pošťák Pat jsem nadaboval porotce pévčecí soutěže Simona Koubleho. Dostal jsem do ruky scénář, posadili mě k pultku s monitorem a nasadili mi sluchátka. Říkal jsem režírovi, že s tím nemám žádné zkušenosti a že mi to nejspíš bude trvat déle než osahlejším herecům, kteří se ničím jiným než vý. On mi ale řekl, ať se nebojím a bude to v pohodě. Pustili mi první repliku, já si poslechl originál a namluvil český text. Režija mi povídá, že to je super a jedeme dál. Bylo to celkem asi padesát vstupů a byli jsme za dvě hodky hotoví. Opravdu zajímavá zkušenost a není od věci, že mi dají zase vědět. Tentokrát jsem daboval svým přirozeným hlasem, ale s režijou jsme se domluvili, že až budou chtít nějakou zpitvořenou pohá-

kovou postavku zase někým namluvit, tak mi dají vědět. Je to zábavná práce, ale také dost náročná. Po mně přišel i Kája Gott, který namlouval jakéhosi faráře. Také byl velice spokojen, protože to rovněž nikdy nedělal. Má prý zkušenosti jen s post-synchrony svého vlastního hereckého či pěveckého projevu. S Karlem jsme si příjemně popovídali, a když už jsme se potkali, tak jsme se domluvili na tom, že spolu spácháme nějakou společnou návštěvu u mě doma. Holky se vykoupu v bazénu a my zase poklábosíme. Jméno Pošťák Pat bude mít premiéru někdy okolo 10. září, to je za chvíli. Ušetřte tam i hlas Dary Rolína a samozřejmě dalších, od nás zpěváků



Michal si vyzkoušel s Karlem Gottem dabing.

i poněkud zkušenějších dabérů. Tak až přijдете do kina se svými dětmi nebo vnuky, jsem opravdu zvědav na vaši reakci. Pteji Vám hezky zbytek prázdnin a za týden Vám napíši o svém pobytu v Neapoli. Váš Michal David



Karel Roden nyní tráví čas s Laurou Čekanovou a jejich společnou dcerou, Hanou.

šťastných 70€

3 TYPY PŘEDVYPLNĚNÝCH SÁZENEK PRO VAŠE POHOOLÍ!

RYCHLÁ VOLBA!

30 KRALOVSKÝCH PRADESÁTKA PRO ŠTĚTÍ ŠTĚTNÝ TÝDEN

Ze světa hvězd

Existuje jen málo lidí, které si Karel Roden (52) a Jana Krausová (61) připustili k tělu. Nám se podařilo takového člověka najít a přemluvit ho k tomu, aby magazínu SEDMICKA prozradil, jaká situace mezi partnery panuje.

Vztah Karla a Jany trvá už jedenadvacet let. Ačkoli se nikdy nevezali, jsou na sebe tak zvyklí, že si život bez sebe neumějí ani

představit, jejich vztah je životním závkem. Dokonce se cítili být natolik silní, že se v roce 2011 domluvili s rodinnou kamarádkou Laurou Čekanovou

(41), která toužila po dětech stejně jako Roden, ale dlouhodobě neměla partnera, že si vzájemně vyhoví a pomoci umělého oplodnění přivedou na svět Karlova prvního potomka. Sofie Rodenová se narodila v létě roku 2012.

Porod Sofie všechno změnil. Do té chvíle zcela

Karel Roden & Jana Krausová

Pravda o jejich vztahu



Charismatické herece Karla Rodena a Janu Krausovou spojuje jedenadvacetiletá láska a fakt, že si život bez toho druhého neumí představit.



Karel Roden na procházce po Praze s dcerou Sofií a Laurou Čekanovou, když před rokem čekala jeho druhé dítě.

**BARRANDOVSKÁ
SEDMICKA**
TV Barrandov
7. dubna
21:25

Čekanová podruhé otěhotněla. Loni v červnu se jim narodil syn Karel.

Konečně rozhodnutí
Jak jistě sami tušíte, situace byla pro Janu neudržitelná. Krausové došla trpělivost, sbalila si věci a odstěhovala do rodinného domu v Bořanovicích. Laura dostala zelenou a po vzoru lry «skatolata, hejbejte se» se i s oběma dětmi na zámek opět vrátila. «Všichni si myslí, jak je ten zámek brozně velký, ale ve skutečnosti mají

Ze světa hvězd

dole jenom kuchyň, jednu místnost, nahore Karel svůj pokoj a ložnici. Pokojíček pro Sofii udělali z původního pokoje Jany», prozradil nám náš informátor.

Tři do páru je moc

Pokud si ovšem myslíte, že se Karel s Janou rozešli a Roden upřednostnil život s mladší milenkou, která mu porodila dítě, není to pravda. Náš zdroj se nám to pokusil vysvětlit. «Je to složité a pochopí to zřejmě opravdu jen ti zasloučení. Karel se Jany nikdy nevdává – a ani ona jeho. On je momentálně pohlázněný, děti ho strašně změnily, konečně našel smysl života. Na druhou stranu je ale Jana jeho rodina a nejde se od ní jen tak odříznout. Rozhodně neexistuje možnost, že by se ti dva přestali stýkat,» uvedl a v reakci na fotografie bulváru, který Janu a Karla vyfořil na ulici se hádat, dodal: «Ono to všechno chce čas. Ať to skončí, jak to skončí, pravda je však taková, že navždy budou v Rodenově životě obě dvě. Jana jako životní partnerku, s níž prožil jedenaadvacet krásných let, a Laura, která je a pořád bude matka jeho dětí,» objasnili nám s tím, že teď už je jen na Krausové a Čekanové, aby se spolu navzájem nějak vyčehaly. ■ az



Intimně s Heidi

♥ Po porodu jsem přibrala asi 15 kilogramů, ale čím se dobře, jsem taková víc žena a hubnout nehodlám. **Manželovi se neříká a nechce se mnou mít sex. Parádte, prosím.** (Michaela K. Ostrava)

Chce se mi fikt. «Vyměnit manželka» Ale to asi nepůjde. Na druhou stranu by vás měl mít rád takovou, jaká jste, nejen pro tělesnou krásu. Ale třeba i proto, že jste mu porodila dítě nebo že si s vámi rozumí jako s člověkem. Možná by stálo za to si s ním promluvit, jestli v tom není něco jiného. Slyšela jsem, že chlápi mají občas takovou fobii. Nechtějí mít sex se svou životní manželkou ani pak po porodu. Možná to ani není v kladech navíc, třeba mu už atraktivní, ale na to stačí pár nových hadříků, hezké prádlo, kadeřník, šminky a je to.

INTIM S HEIDI JANKU
TV Barrandov
každý pátek
po 22:05

Děvky pro Heidi vězte na e-mail: Heidi@sedmicka.cz

Heidi &

racionalní Karel miminu absolutně propal a chtěl ho mít nenastě u sebe. Jana proto udělala další ústupek a svolila, aby se Čekanová se Sofií přistěhovaly k nim – na Rodenův zámek Skřýšov. Vyzkoušeli si žít (po boku dítěte) ve třech. K velkému překvapení Krausové nežádala, a navíc si malou Sofinku zamilovala. Pořád o ni mluvívala, ráda ji hládala, často si ji fotila.

Láska na zámku
«Asi to je pro ostatní těžko pochopitelné, ale oni spolu mají opravdu láskyplný vztah, kterému rozumí jen oni dva,» vysvětlovala tenkrát naprosto vyrovnaná Krausová časopisu INSTINKT.

Jenže obrovská velkorysost se nakonec herečce nevyplatila. Bzy se jim totiž původní dobře promyšlený plán začal vymykat z rukou. Zatímco Jana hládala Sofinku, Roden a Čekanová se do sebe zamilovali. Pojilo je rodičovství i vzájemná touha po dalším dítěti. Poté, co Jana na jejich vztah přišla, nechala Čekanovou ze Skřýšova vyhodit, ale už bylo pozdě. Vztah Rodena a Krausové se tímto krokem ještě víc poškodil. Herec o to Castěji jezdil k Čekanové domů do Prahy, aby navštívoval dceru. S Laurou trávil čas na rodinných výletech a imeditálně byla Jana pořád sama doma. Časem se jako bonus ještě tak nějak přihodilo, že

Marek Eben Nemá rád manželky svých hostů!

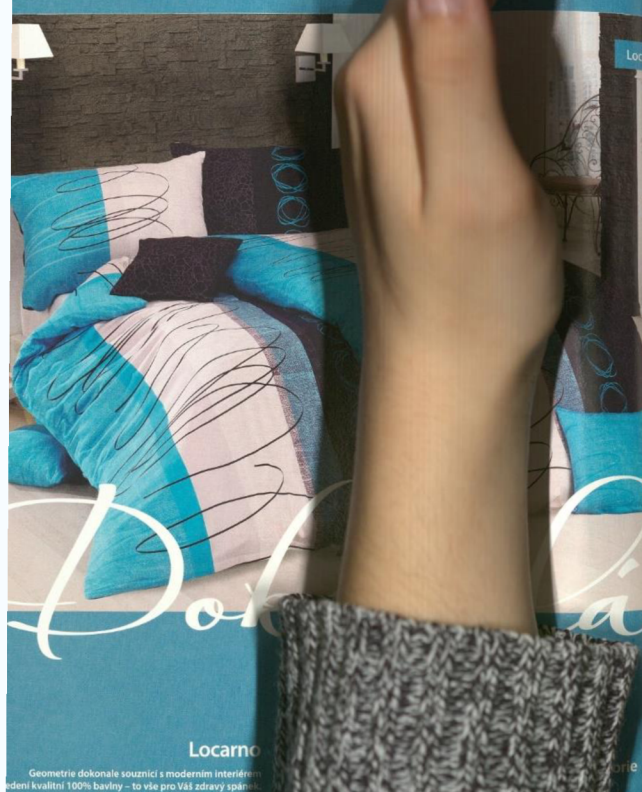
Moderátor Marek Eben (57) prozradil, že mu vadí, když si hosté jeho pořadí. Na plovárně vodí na natáčení své manželky. Podle něj to máni atmosféru ve studiu a mnohdy se kvůli tomu nedokážou ani jeden uvolnit. Nestává se často, že by byl Marek Eben natolik otevřený, aby dokázal veřejně říct, co se mu nelíbí. Zvoněný moderátor si nepřijímá své věci taktně nechává pro sebe, přesto tenkrát udělal výjimek. Řekl, co by změnil, kdyby to bylo v jeho moci. «Nejsem rád, když přijde host na Plovárnu a manželka s ním s úsměvem na rtech. Už jsme měli hosta, který vždycky řekl nějakou odpověď a pak se pochlubil, co ona tomu říká. A ona seděla a hleděla. Zánou manželku jsme ale ještě nevykázali, protože to jsou natolik vážné osobnosti, že bychom si to nedovolili. Pravdou ovšem je, že některé manželky jsou za kamerou opravdu obtížná.» řekl.



Marek Eben je nejraději, pokud

Matějovský®

LAND OF DREAMING



Do...lá

Locarno

Geometrie dokonale souzní s moderním interiérem. Sedení kvalitní 100% bavlny - to vše pro Váš zdravý spánek.

Uztrah Karla Rodena (53) a matky jeho děti Laury Čekanové se podle našich exkluzivních informací pomalíčkou začíná borřit. Naopak rázem vyhrává Jana Krausová (61), která svému dlouholetému partnerovi velkoryse dovolila vést paralelní vztah s miláckou milenkou. Zatímco s Laurou herec šílí, je to právě milující Jana, u koho v poslední době nachází útěchu...

V denní rutinu se proměnilo chvílkové pobouzení, dvě děti přinášející více starostí než radostí a i ony jsou zdrojem hádek. Zdá se, že poměr Karla Rodena a zubařky Laury Čekanové ztratil ráz, který mival, a víc než so jiného prý populárního herce vysílují Lauriny žárlivé výlevy.

"Karel, kdo to byl?!"
Náš informátor, který se pohybuje v nejužším okolí místního trojúhelníku, prozradil, že je Čekanová pravý opak herečky Jany Krausové. Jenže zatímco ze začátku přání tohle Rodenovi imponovalo, po čtyřech letech mu to vadí.

Stejně jako se Laura líbí, tak i ona má děti, a to již v podobě svého třetího dítěte. "Karel, kdo to byl?!" A nedej bože, když se kolem něj začne ochomýtat nějaká žena. To pak prý létají hromy a blesky! Plachý herec, jenž k životu nutně potřebuje volnost a samotu, je už prý z větších hádek s matkou svých dětí vyčerpán. O to víc se proto zase stýká s Janou.

"Krausová má radost, protože se přestala hádat, překonali krizi a Rodena to teď zase táhne k ní," řekl nám náš zdroj s tím, že Karel začal za Janou pravidelně dojíždět na chalupu do Bořanovic, kam se ona po vleké partnerské krizi odstěhovala ze zámku na Skřýšově, kde s Rodenem bydlela.

Opět se mají rádi
„Události posledních týdnů je hodně sblížily, po dvaceti letech společného života se na sebe znovu těší a mají se skutečně rádi," vyprávěl zdroj všechny spekulace o tom, že by se snad Krausová a Roden měli rozcházet. „Je to u nich jako na houpačce, ale můžu spolehlivě říct, že pokud by se měl rozpadnout nějaký vztah, pak by to byl Karel s Laurou. Děti by tím ovšem rozhodně netrpěly. Na to je Karel až moc miluje. Ten udělá všechno pro to, aby měly nádherné dětství," dodal náš informátor a upozornil, že právě děti jsou momentálně jediným divokem, pro které se dosud společná cesta Rodena a Čekanové nerozdělila. ■



Laura Čekanová



Jana Krausová



Karel Roden prý nyní prožívá krizi s matkou svých dvou malých dětí.

BARRANDOVSKÁ
SEDMICKA
TV Barrandov
9. června
21:30

Karel Roden

Mračna nad idylkou!

„Nic za tím nehledějte, žádné rodinné rozepře, všechno je v pořádku,“ hlásala před pár týdny v tisku herečka Jana Krausová (61), která už dlouhou řadu let vystupuje po boku Karla Rodena (53) jako jeho životní partnerka.

Komentovala tak skutečnost, že už nebydli na Rodenově zámku Skryšov, ale v Bořanovicích. „Mám tu všechno, včetně ateliéru, kde maluju, a ušetřím čas dojížděním do Prahy,“ pochvalovala si. To všechno je sice pravda, ale nutno dodat, že odchod do svyňhanství nebyl dobrovolný. Stále atraktivní šedesátník nic jiného nechtěl. Vztah Rodena a Krausové je totiž u konce. Děti, jež Krausová ve své velkorysosti a – řekněme rovnou – i naivně dovolila Rodenovi pořídit si s Laurou Čekanovou (43), protože vlastní už mít nemohla, jejich

vztah neuzavřel, jak očekávala, ale zcela rozklížil.

Tajná dohoda o dítěti

Mezi párbrou zubařkou, sestrou herce Ernsta Čelana, která měla léta smůlu na chlapy, a Karlem Rodenem vzniklo víc, než oba na počátku své sňbočce předpokládali. Přirodně šlo totiž skutečně jen o zplodění potomka, po němž jak Roden, do té doby benčtný, tak Čekanová tužili. Skvo dalo slovo a jako řada jiných, kterým se nepodařilo potkat adekvátního životního partnera, vytvořili ti dva dohodu, že budou mít společně dítě a budou o něj nakonec pečovat

Karel Roden si za souhlasu své partnerky našel matku pro své dítě, jenže po čase se do ní zamíloval, a Krausová tak musela jít stranou.



Dlouholetý vztah Karla Rodena a Jany Krausové je u konce.

Roden – Čekanová – Krausová

Pravda o milostném trojúhelníku

První dítě bylo zplodeno uměle, druhé přirozeně



▲ Karel Roden je nyní šťastný po boku matky svých dvou dětí Laury Čekanové.

všichni tři. Roden, jeho v té době ještě partnerka Jana Krausová a samozřejmě maminka malé Sofie, Laura Čekanová. A aby bylo jasné, že skutečně nejde o víc, byl potomek pořízen in vitro, tedy mimořádným oplodněním. Po narození Sofinky (3) se však Čekanová nedokázala od dítěte odtrhnout (kdo by se jí také divil), takže na

Krausová je, mohla přebídat. Radost z vztouženého potomka Rodena s Laurou natolik sblížila, že začali uvažovat o druhém dítěti. Krausová se dostávala čím dál více na vedlejší koleje.

Rodinný výlet do Uruguaye

Vyvrholením bylo, když Čekanová odcestovala s Rodenem

Roden se těšil z narození syna Karla a Janě Krausové nechtělo než definitivně pochopit, že tak nepřirozený model, jaký s Karlem v dobré víře před pár lety vymyslel, je opravdu nefunkční. A kdyby trochu přemýšlela a nesaňžila se vztah všemožně udržet, mohla k tomu dospět dávno a ušetřit si alzy a bolesti, kterými se teď prokousává.

Dalo se totiž předpokládat, že starost o dítě rodiče semkne a bude mezi nimi daleko větším pilířkem než celá mimalost a prožitě roky Krausové s Rodenem. Bylo také evidentní, že Roden se nestává otcem, aby měl komu očkázat svůj rozsáhlý majetek, nýbrž aby si svých dětí užil. Zároveň by ve své ješitnosti nikdy nestrpěl, aby jeho potomko vychovával náhradní otec, a tím pádem Laufe znenamohl najít si svého partnera.

Proňajátá děloha

Bylo jen otázku času, než ti dva půjdou i s dětmi společnou cestou. Nakonec to pochopila i Jana Krausová a díky velkorysosti Rodena dnes může obývat jeho další nemovitost, domek v Bořanovicích. Přesto vyklízí pole nerada a neochotně také upřesňuje, jak to u ní doma vlastně je. Ovšem ještě v horší pozici je Laura Čekanová. Ta už z podstaty své profese



Elektrina a plyn od jednoho dodavatele nám šetří čas i peníze

Odabírejte elektrinu i plyn od ČEZ. Vedle výhodné elektriny pro vás máme plyn **ČEZ S ODMĚNOU**, který je každý rok levnější, a ušetříte až 10 %. Navíc všem, kdo topí zemním plynem, dárme **bonus do výše 2 000 korun**.

Zavolejte na naši Zákaznickou linku nebo se zlatěte v našem z našich kontaktních míst.

Pomůžeme vám ušetřit.

www.cez.cz/odmena | Zákaznická linka 840 840 840 | JSME S VAMI. SKUPINA ČEZ



nějaké půjčování holčičky biologickému oci Rodenovi a jeho partnerce Krausové, jak na počátku zněla domněna, nemohla být řev. Nakonec se Laura i s miminkem přestěhovala na zámek Skryšov, kde žili všichni tři pod jednou střechou. A tam mezi biologickými rodiči vzniklo to, čemu nelze zabránit, ale co znala žena, kterou

a Laurou za svým přibuzenstvem do Uruguaye (její maminka, operní pěvkyně, odmatkad pocházela, aby jim představila svoje dítě a partnera. Po návratu byla podruhé těhotná a rozhodně ne umělou cestou. Další pomyslný hřebíček, který pohřbil vztah Rodena a Krausové, byl zatlacen.

s novináři vůbec není ve styku, a tak jen tiše snaží všechna příkoffi, jež jsou na ni v tisku páčhána. Mezi přáteli se však nechala slyšet: „Já nejsem žádná pronajátá děloha,“ čímž dala jasně najevo, že rodina, kterou vytvořili s Rodenem, je přirozená a funkční.

... Zdroj: Neelie / INSTANT, Čapek / Koutník / Martin / Hřel

Ze světa hvězd

Karel & Marian Rodenové

Štědrý večer s maminkou

Dilema, zda blíží se svátky prožít s partnerkou Janou Krausovou (61), nebo milenkou a matkou svých dětí Laurou Čekanovou (42), vyřešil Karel Roden (53) po svém. Snad aby se dámy nehádkaly, štědrovečerní večeři si vychutná pouze ve společnosti maminky a bratra Mariana (51)!

Herec Karel Roden sice o svém soukromí ze zásady nemluví, ovšem co nepoví, udělal za něj jeho bratr Marian.

Ten v exkluzivním rozhovoru pro týdeník SEDMÍČKA prozradil, že Karel nebude u štědrovečerní tabule s Janou Krausovou ani s matkou svých dětí Laurou

Čekanovou. Dokonce ani s potomky Sofinkou a Karlíkem!

Od dvou žen ke třetí

„Na Štědrý den budeme večeřet ve třech. Já, bratr a maminka. My se k ní s bratrem sjedeme. Maminka udělá kapra a salát,

Nada Konvalinková

Už zase čichá ke kolegům

Vánoce klepou na dveře a Nada Konvalinková (64) začala očuchávat muže ve svém okolí. Vybírá totiž vánoční dárek pro svého kamaráda Jirku Lábusa (65), kterému většinou dává parfém.

Herec jí na oplátku obdarovává knížkami. „Jirka Lábus je velký čtenář, velký posluchač muziky a má vůbec velký přehled o všem. On se pořád sebevzdělává,“ prozradila herečka. „Já si nakupuji v Kníž-



Bratři Karel (vlevo) a Marian Rodenové se letos setkali u štědrovečerní večeře u své maminky.

Marian Roden s maminkou.

všichni budeme svátečně oblečení a už se na to moc těším, protože je to pro mě nejhezčí svátek v roce,“ řekl nám nadšený Marian Roden. O dářky mu prý ale rozhodně nejde. Přestože má Karel peněz víc než dost a mohl by svým nejbližším koupit cokoli od zájezdů k moři až po luxusní vozy, nic z toho se nekona. „U nás dářky jsou, ale ve formě drobností a milých potěšení. Kdybychom si chtěli dávat větší věci, tak si naopak způsobíme hroznou starost, protože nevíme, co

komu koupit. Nejhezčí dárek je ten, že se sejdem, že jsme na sebe hodni, že snad nikdo nebude nemocný – ani členové rodiny, ani zvířata,“ doufá Marian.

Ve jménu klidu

Komplikovaná situace nemanželského trojúhelníku se tak vyřešila sama. Oficiální partnerka Jana Krausová, s níž Karel Roden žije dvacet roků, stejně jako v předchozích letech s největší pravděpodobností odcestuje trávit svátky do tepla k moři ve spo-

lečnosti svých dospělých synů Davida a Adama, bývalého manžela Jana Krause, Ivany Chýlkové, jejího syna Jáchyma i Krausova syna Marka, o jehož existenci moderátor dlouhá léta neměl ani ponětí.

Milenka Laura Čekanová, která Rodenovi povila dvě děti, bude Štědrý den trávit se svou rodinou. Karla se sice dočká, avšak jen na chvíli, protože přiveze dáry a opět zmizí. Letos o Vánocích prostě nikdo neprohrál a o Rodenů ztvířil dokonale kompromis. ■

Foto: Marek Vyhl, Tomáš Kvasil / INSTANT

Oslavte s námi Silvestr 2015 a vstup do roku 2016!



Se Sandrou Pogodovou a Štefanem Skrúcaným
S Katerinou Brožovou a Alešem Cibulkou

Soutěž o nový Opel Astra



2016

Ve čtvrtek 31. prosince
ve 20:00 na TV Barrandov

tv barrandov