

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	Jan Martiník
Název práce	Vliv velkoobchodních prodejen na lokální maloobchod a spotřební chování
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Tlčimuková, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2020

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Jedná se o přepracovanou verzi práce, kterou student upravil po nezdařené obhajobě z roku 2019. Cíle práce zůstávají stejné, a to: porozumět změnám ve spotřebním chování obyvatel Slezského předměstí po výstavbě velkokapacitní prodejny, zjistit, jestli jsou původní prodejci vystaveni většímu tlaku a jestli velkokapacitní prodejny ohrožují původní pracovní kolektivy a vztahy mezi prodejci a nakupujícími.  
 Na sociologické relevanci těchto cílů se nic nezměnilo a považuji je i nadále za dobře formulované.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	Ano	<b><u>s výhradami</u></b>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	Ano	<b><u>s výhradami</u></b>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	Ano	<b><u>s výhradami</u></b>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	Ano	<b><u>s výhradami</u></b>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	Ano	<b><u>s výhradami</u></b>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	Ano	s výhradami	<b><u>ne</u></b>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<b><u>dobrá</u></b>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<b><u>s výhradami</u></b>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<b><u>s výhradami</u></b>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<b><u>s výhradami</u></b>	špatné

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Úpravy, kterými práce prošla, jí prospěly. Nejprve shrnu jednotlivá zlepšení, následně se budu věnovat problémovým aspektům.

1) Student výrazně doplnil datovou základnu práce. Provedl dodatečné rozhovory s obyvateli městské části. Pracuje v současné verzi s pěti rozhovory se zákazníky a třemi rozhovory s prodavačkami.

2) Student poněkud přestrukturoval teoretické kapitoly své práce.

3) Analytické závěry jsou jasněji doprovázeny odkazy na úryvky z provedených rozhovorů. Oceňuji některé smysluplně podané závěry. Zejména závěr o tom, že vznik prodejny Penny nevedl ke krachu menších prodejen v jejím okolí, považuji za podstatný.

4) Práce má lepší formální úroveň. Množství překlepů, chyb ve formátování i jazykových chyb se výrazně snížilo.

I přes tato zlepšení v práci přetrvávají následující nedostatky:

1. Teoretická část práce je stále strukturována nepřehledně. Po přehledu vývoje českého maloobchodu student přechází k popisu různých pojmů (internacionalizace, globalizace, klasifikace maloobchodních jednotek), které zčásti opakují informace podané již v předchozích kapitolách a zčásti nejsou samy o sobě přehledné (například autor popisuje dva způsoby klasifikace maloobchodních jednotek, aniž by jasně sdělil, kterou klasifikaci upřednostňuje a jak to potřebuje ke zodpovězení svých výzkumných otázek.)

2. Nově byla dodána kapitola o nákupním chování. Obecně je dobré, že toto téma je v práci pojednáno. Kapitola je ale tak obecná, že v podstatě nepřispívá k objasnění problému volby maloobchodní jednotky, který se týká bakalářská práce.

3. V teoretické části stále chybí přehled českých empirických výzkumů k tématům, která autor řeší. Odkazy na veřejně prezentované výstupy různých marketingových společností toto nemohou nahradit.

4. Metodologický popis empirické studie zůstává nepřehledný a v podstatě stále platí mé výtky z minulého posudku: Autor v metodologickém popisu zmiňuje množství dat, která ale v práci následně nejsou dobře využita (mapování lokalizace prodejen, evidence cen sortimentu, pozorování dění v prodejnách). Prezentace metodologie není dobře strukturována.

5. Autor nijak výrazněji neposunul způsob prezentace své empirické analýzy. Stále je hlavní prezentací dat obšírné shrnutí jednotlivých rozhovorů. Analýze jednotlivých témat, v níž by autor využil porovnávání výpovědí různých respondentů k určitému tématu, je věnováno mnohem méně prostoru.

6. Autorovy analytické závěry jsou lépe než v minulé verzi doprovázeny odkazy na citáty z rozhovorů. Nejsou ale vždy vnitřně konzistentní. Např. v kapitole 18: Změny spotřebního chování autor nejprve píše, že rozvoj sítě prodejen super a hypermarketů má za následek změny spotřebního chování, ale o pár odstavců níže tvrdí, že „*K faktické změně spotřebního chování u mnou oslovených respondentů nedošlo.*“ Obecně je problémem analýzy to, že autor se v rozhovorech nevěnuje explicitně tématu změny nákupních chování respondentů po otevření nové prodejny Penny. Spíše se ptá povšechně na jejich nákupní zvyklosti. To mu ale znemožňuje využít získaná data pro analýzu hlavní části svých výzkumných otázek.

7. Není příliš jasné, jaký je rozdíl mezi kapitolami Shrnutí a Závěr.

8. V Závěru a Shrnutí se autor dopouští neodůvodněných zevšeobecnění, ke kterým buď nemá data (nákupní trendy na venkově, vzácnost mezilidských interakcí v sousedství, stagnace vývoje maloobchodu v segmentu super a hypermarketů, ...), nebo jsou

nicneříkajícími frázemi (v lidech přetrvává něco, co by autor nazval lidským přístupem; pro solidaritu společnosti je nezbytný spojovací článek).

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- 1) Práce obsahuje chyby v odkazování na literaturu. Např. odkaz na str. 18: Křížan via Goldman je zcela nestandardní.
- 4) Členění práce není šťastné. Autor v práci před metodologickou kapitolou uvádí nadpis PRAKTICKÁ ČÁST, pak ale volí ještě nadpis EMPIRICKÁ ČÁST.

### **Otázky k obhajobě práce**

- Bylo by možné vytvořit nějakou typologii respondentů z hlediska jejich nákupního chování?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Oproti minulé verzi byla vylepšena. Vzhledem k přetrvávajícím nedostatkům navrhuji hodnocení E.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

E

Mistrovice, 26.5.2020  
datum a místo



.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.