

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Kamila ODEHNALOVÁ**

Název závěrečné práce: **Alternativní tresty v okrese Žďár nad Sázavou**

Vedoucího práce: PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit, jak odsouzení hodnotí význam a dopad alternativního trestu na jejich trestnou činnost ...“. Cíl je formulován stručně a srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje vybrané pojmy z oblasti restorativní justice, dále se zaměřuje na význam Probační a mediační služby České republiky při práci s odsouzenými. Teoretickou část uzavírá kapitola zabývající se nejčastěji ukládanými alternativními tresty v okrese Žďár nad Sázavou. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části praktické. Místy schází odpovídající komparace a reflexe informací. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je odpovídající.

Hodnocení metodické části práce:

D

Odůvodnění: Cíl výzkumné části je totožný s cílem celé práce, tedy zjistit, jak odsouzení hodnotí význam a dopad alternativního trestu, který jim byl uložen. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvalitativní strategii, konkrétně rozhovory a jak sama uvádí, dotazníkové šetření. Výzkumná strategie je poměrně neobratně odůvodněna, bez propracovaného ukotvení v odborné literatuře z oblasti výzkumných strategií. Byly stanoveny tři dílčí cíle, nenacházím však tazatelské otázky. Transformace dílčích cílů je částečně znázorněna v tabulce. Osloveno bylo 5 informantů, klientů probační a mediační služby. Použitá technika je vhodná, není však přiměřeně popsána a odůvodněna, schází přehled tazatelských otázek. Vybranou techniku bych spíše než dotazníkovým šetřením, nazvala standardizovaným rozhovorem, na jehož základě byly sestaveny kazuistiky, dále byly – pravděpodobně – vedeny polostandardizované rozhovory.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

C

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá s výhradami požadavkům pro diplomové práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V práci jsou nepozornosti, gramatické chyby a stylistické neobratnosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi:

D

Odůvodnění: Výstupy práce nejsou dostatečně rozpracované. V *Závěru* práce schází konstatování, co bylo zjištěno v praktické části, případně doporučení pro praxi vycházející z výsledků výzkumného šetření.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je přiměřená (7 %).

Otázky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte systém využívání a výkonu alternativních trestů v České republice?
2. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

V Hradec Králové dne 6. května 2021

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
podpis vedoucího práce