

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kamila Odehnalová

Název závěrečné práce: **Alternativní tresty v okrese Žďár nad Sázavou**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno adekvátně. Cíl je dostatečně formulován.

### **Hodnocení struktury práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Strukturu nepovažuji za příliš přehlednou. To se týká zejm. teoretické části (k tomu viz dále).

### **Hodnocení teoretické části práce: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž nepostupuje zcela plynule, chybí obecná definice alternativních trestů. Chválím autorku, že si všimla zcela nového alternativního trestu Zákaz držení a chovu zvířat. Nerozumím však tomu, že novela z konce roku 2020 je citována podle literatury z roku 2016 (str. 34). Autorka čerpá ze základní literatury a dále z příslušných právních předpisů. Teoretická část je řazena poněkud bez přímé návaznosti na část výzkumnou, jde spíše o dvě samostatné pasáže.

### **Hodnocení metodické části práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je adekvátní. Práce je poněkud překvapivě kvalitnější v metodické než teoretické části.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi jen stručně.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce mohl být obsáhlejší a měl shrnovat naplnění cílů práce. To závěr neobsahuje téměř vůbec a zpracování výsledků výzkumu jen v omezené míře.

**Hodnocení formální stránky práce: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce místy vybočuje z odborného stylu. Pravopis a úprava nejsou dostačující (shoda podnětu s přísudkem – např. str. 12, nesprávný název subkapitoly 3.2.10, nejasný název kapitoly 3 a subkapitoly 3.2). Nevhodné je užití odlišného fontu u názvů a zbytku textu.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: D**

A B C D E F

Odůvodnění: To se odvíjí od zpracování výsledků výzkumu.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

**Otázky k obhajobě:**

Autorka se zaměřila na alternativní tresty v okrese Žďár nad Sázavou. Je tento okres v tomto ohledu nějak specifický oproti ostatním?

**Celkové zhodnocení práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na dostačující úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 1. 5. 2021

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis oponenta**