



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lucie Búriková

Název práce: Nástroje pro řízení úkolů a jejich porovnání - JIRA, Backlog, Trello, Asana

Autor posudku: Ing. Tereza Otčenášková, BA, Ph.D.

Cíl práce: Jednou ze základních odpovědností vedoucího týmu nebo projektového manažera je řídit práci týmu - tzv. task management. Řízení většího týmu s sebou nese i více úkolů a administrativy. Existuje řada nástrojů, které task management usnadňují. Cílem práce je systematické porovnání nástrojů pro task management - JIRA, Backlog, Trello, Asana.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena s poměrně malou mírou shody (6% shoda na serveru Odevzdej.cz). Práci tedy hodnotím jako původní, byť jsou v citování zdrojů jisté nedostatky. Zejména u některých přímých citací chybí u číslo strany.

Dílčí připomínky a náměty:

Z hlediska formálních záležitostí jsou v práci pravopisné a gramatické chyby. Vyskytují se překlipy, chyby v interpunkci, ve shodě, a podobně. Autorka dále uvádí jazykově

nesprávná slovní spojení či věty – např. „poskytnutí dostatek informací“, „skrze lidskými systémy“, „byly doplněny data, která nebyly“ nebo věta na str. 14 „Smyslem kontroly etapy (Controlling a stage) je přidělovat práci, která je zapotřebí vykonat a dále ji monitorovat, aby se zajistilo správné a efektivní realizaci projektu“. Autorka také kombinuje různé časy, což není žádoucí. Z hlediska formy nejsou jednotné odrážkové seznamy. Někdy jsou uvedeny dva nadpisy bezprostředně za sebou, byť by je měla propojovat alespoň jedna, dvě věty, které by měly uvést následující kapitolu.

V práci jsou uvedeny seznamy obrázků i tabulek, které poskytují lepší přehled o obsahu práce. V rámci práce ale chybí odkazy na obrázky a tabulky z textu. Pro větší plynulost a provázanost by to bylo vhodné. V návaznosti na citace u obrázků autorka uvádí „vlastní zpracování“ i v případě, že se jedná o snímky obrazovky. Doporučuji citovat jako „snímek obrazovky z programu...“ nikoliv jako vlastní autorčino dílo.

Z hlediska struktury práce je práce dobře strukturována. Nicméně je zbytečné uvádět podkapitolu v případě, že je jen jedna (např. 4.1., 4.3. nebo 4.4). Na druhou stranu je v práci používána odpovídající odborná terminologie.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka si zvolila aktuální téma, které zpracovávala v aktivní spolupráci se společností Unicorn. Tato skutečnost včetně toho, že dílčí výsledky do jisté míry reflektují stav analyzované oblasti ve firmě, jsou bezpochyby přínosem práce. Autorka vychází z aktuálních zdrojů, ale bohužel se opírá jen o pár z nich. Bylo by vhodnější více zdroje kombinovat, konfrontovat a porovnávat přístupy jednotlivých autorů.

Teoretická část poskytuje ucelený přehled o problematice projektového managementu včetně popisu jeho metodik. Některé pojmy a přístupy jsou nicméně vysvětleny jen velmi úsporně nebo až zpětně, tedy déle po jejich prvním výskytu. V praktické části práce je zahrnuto je i velmi komplexní srovnání vybraných nástrojů, které je srozumitelné a využitelné v širším kontextu. Tato analýza byla jistě časově náročná. Bohužel není práce vhodně uchopená v návaznosti na stanovení cíle (ten je jen letmo zmíněn až na konci práce!) a možnost opory o řádnou metodiku, která v práci zcela chybí! To se projevuje například na tom, že autorka zmiňuje, že do jednotlivých nástrojů implementovala identický projekt. Ten není nicméně ani rámcově v práci popsán, a proto je srovnání těžko uchopitelné v návaznosti na tuto skutečnost. Absence metodiky neprospívá ani realizovanému dotazníkovému šetření. Výsledky jsou sice diskutovány, ale jen povrchně. Navíc jsou odpovědi uvedeny v absolutních číslech, místo procent. To výrazně zhoršuje jejich srovnatelnost. Derivované závěry by mohly být hlouběji opodstatněné a mít tam větší přidanou hodnotu.

Výsledky práce mají praktické využití. Studentka efektivně spolupracovala se společností Unicorn a prokázala schopnost připravit smysluplné výstupy. Cíl práce byl z mého hlediska více méně naplněn, a i přes výše zmíněné nedostatky bych se přikláběla k hodnocení „C“.

Otázky k obhajobě:

Jak/na základě čeho vznikl dotazník, který v práci uvádíte a který jste použila pro realizaci dotazníkového šetření?

Máte od společnosti zpětnou vazbu ohledně výstupů? Poskytla jste nebo plánujete poskytnout společnosti Unicorn nějaká doporučení na zlepšení na základě výsledků dotazníků? Pokud se tak již stalo, jaká byla reakce?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 31. srpna 2023

podpis