

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Zuzana Prosová

Název závěrečné práce: **Xenofobie vůči Romům na sociálních sítích**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

D

Odůvodnění:

V Úvodu není cíl bakalářské práce vymezen. Lze zde najít odstavec, který popisuje hlavní cíl metodické části (cílem metodické části je popsat metodický postup výzkumu) a pravděpodobně se má jednat o hlavní cíl. Pokud tomu tak, je, hlavním cílem bakalářské práce je „zmapovat a popsat xenofobní obsah na sociální síti Facebook“ (s. 10). V Úvodu jsou vymezeny také struktura práce a je stručně prezentována výzkumná strategie. Jsou zde také představeny dílčí cíle práce (s toutéž výhradou jako výše): 1. zjistit, jaká témata lze na FB najít; 2. Jaký typ příspěvků vzbuzuje xenofobní reakce. Cíle bohužel nejsou vymezeny explicitně.

Hodnocení struktury práce:

C

Odůvodnění:

Autorka vymezuje základní pojmy práce, mezi nimiž nechybí klíčový pojem „xenofobie“, zabývá se „stručnou historií Romů“ (což se jeví vzhledem k cílům bakalářské práce jako spíše redundantní; naopak vhodné by bylo zařadit kapitulu zaměřenou na „xenofobii vůči Romům v ČR), věnuje se „multikulturní výchově“, což obhajuje v Úvodu práce tím, že má potenciál ovlivňovat postoje lidí (sice oceňuji snahu autorky najít nějaký „oslí můstek“, jak kapitolu zdůvodnit, ale můstek je opravdu velmi „oslí“) a poté již popisuje relevantní pojmy jako „sociální sítě“ a „kybernetická kriminalita a boj proti xenofobii“. K další struktuře práce nemám výhrady.

Hodnocení teoretické části práce:

E

Odůvodnění:

Klíčový pojem „xenofobie“ je rozpracován až příliš stručně. Nejpocitivěji zpracované kapitoly k historii a multikulturní výchově po odborné stránce příliš hodnotit nemohu, protože je považuji za redundantní. Místy nejsou některé pasáže odkazovány na odborné prameny, takže práce může působit jako plagiát (např. kap. 2.6).

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění:

Ani v metodické části nejsou cíle formulovány explicitně (takže z jeho formulace vůbec nevyplývá, že se pravděpodobně jedná o zkoumání xenofobie vůči Romům; co autorka myslí „tématy“ není jasné), pouze cíl č. 2 je zde doformulován: „Zjistit, jaký typ příspěvků vzbuzuje xenofobní reakce a zkoumat, jaké jsou na ně odezvy“ (s. 31). Metodická část dále zahrnuje transformaci dílčích cílů do základních indikátorů (s. 34), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (smíšený výzkum, analýza dokumentů), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů, ale nejsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Transformační tabulka zahrnuje zajímavě navržené indikátory, ale bohužel jejich optické

znázornění, kdy nejsou odlišeny ve vztahu k jednotlivým cílům, je činí ne zcela srozumitelnými. Po přečtení metodické části čtenář/ka nerozumí tomu, jak probíhala volba výzkumného souboru v případě Reflexu a iDnes.cz. Jednalo se o úplný výběr FB příspěvků, nebo jen záměrně zúžený? Také je diskutabilní, jaký smysl má kvantifikace některých indikátorů, když se jedná o záměrný výběr a nevyplývají z ní žádné podstatné závěry.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

C

Odůvodnění:

Interpretace se na první pohled jeví jako dobře zpracovaná, obsahuje i zajímavá zjištění, ale vůbec není jasná logika, podle které ji autorka realizovala.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

D

Odůvodnění:

Vzhledem k problematické formulaci cílů se toto kritérium obtížně hodnotí.

Hodnocení formální stránky práce:

C

Odůvodnění:

Autorka místy neodkazuje na využití zdroje a neodkazuje dle normy na internetové zdroje. V textu jsou místy překlepy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění:

Autorka aplikační cíl práce vymezuje následovně: *„Bakalářská práce může sloužit jako podpůrný informační materiál, pro organizace v sociálních službách, které si spravují vlastní profil na Facebooku a setkávají se s nenávisným obsahem, který může vést až k trestně právním činům.“*

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Od autorky očekávám, že komisi vysvětlí důkladně svůj metodický postup od explicitní formulace hlavního cíle a dílčích cílů, přes využitou výzkumnou strategii – zejména ve vztahu ke strategii volby výzkumného souboru u iDnes.cz, způsob zpracování výzkumných údajů a rizika z hlediska validity výzkumu.
2. Z jakých důvodů se autorka rozhodla využít smíšený výzkum – konkrétně jeho kvantitativní část. Co lze ze zjištěných kvantitativních výsledků vyvodit pro téma xenofobie vůči Romům?
3. Necht' autorka vysvětlí logiku prezentace výzkumných zjištění.

Celkové zhodnocení práce:

D

Odůvodnění:

Bakalářská práce Zuzany Prosové ve mně vyvolává velmi ambivalentní pocity. Na jedné straně velmi fandím zvolenému tématu i zápalu pro něj a také snaze o originální výzkumné pojetí práce. Na straně druhé mě ovšem zklamala úroveň teoretické části a prezentace výzkumného postupu, která je spíše než špatná, neúplná.

V Hradci Králové dne 19. 4. 2017

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.