

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponentky práce

Jméno autora	Lenka KUHNŮVÁ
Název práce	Úloha speciálního pedagoga ve škole při nemocnici
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce: 66 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 21 titulů odborné literatury + 9 elektronických zdrojů + legislativa	
Přílohy: 4 textové	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Autorka po neúspěšné obhajobě v roce 2015, kdy jí byl vytčen nedostatečný rozsah práce a minimalisticky pojaté výzkumné šetření, předkládá k obhajobě práci přepracovanou, s nově doplněným výzkumným šetřením.

Téma práce je věnováno profesi speciálního pedagoga, působícího ve škole při nemocnici s cílem popsat specifika vzdělávacího procesu probíhajícího v tomto prostředí a zhodnotit jeho význam. S ohledem na současnou situaci škol při zdravotnických zařízeních a jejich postavení podle právního stavu po 1. 9. 2016 (Informace k postavení škol při zdravotnických zařízeních vydané MŠMT) jde o téma aktuální a přínosné.

Obsah teoretické části je rozdělen do 3 kapitol. Školy při zdravotnických zařízeních jsou představeny jako vzdělávací instituce s vymezením jejich historie až po současnou platnou legislativu, dle níž jsou zřizovány. Druhá kapitola je věnována specifickým potřebám nemocného dítěte, nárokům na péči o dítě při pobytu v nemocnici (hospitalizace). Třetí kapitola představuje kompetence osob, které o hospitalizované dítě pečují. Zde autorka doplnila a podrobněji rozpracovala především kompetence a činnosti speciálního pedagoga. Teoretická východiska jsou zpracována na základě dostupných odborných zdrojů, jednotlivé kapitoly mají logickou návaznost a odpovídající obsah.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Praktická část práce je uvedena jako kapitola 4 (viz str. 34). Hned v jejím úvodu je definován hlavní cíl práce a jeho rozpracování do cílů dílčích. Pro výzkumné šetření byla využita metoda rozhovoru se speciální pedagožkou (kvalitativní výzkum) a metoda dotazníku pro realizaci kvantitativního výzkumného šetření. Respondenty se staly hospitalizované děti a rodiče hospitalizovaných dětí. Výběr metod a zvolené postupy výzkumného šetření korespondují s vytčenými cíli. Všechna zjištěná fakta autorka interpretuje pomocí přehledných grafů

s odpovídajícími komentáři. Nechybí závěrečná diskuse a zhodnocení naplnění jednotlivých cílů. Předložené výzkumné šetření splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

Kladně hodnotím, že odpovědi dětí, byly rozděleny a dále vyhodnoceny s ohledem na jejich věk (žáci 1. stupně, žáci 2. stupně).

Kritické připomínky se týkají nedostatečného popisu místa výzkumného šetření (viz 1. odstavec na str. 37) kdy chybí informace o organizaci výuky na oddělení, počtu pedagogických pracovníků atd.

Interpretace odpovědí v grafech by stačilo vyjádřit číselně, při počtu 48 (dětí) a 52 respondentů (rodiče) je procentuální vyjádření zavádějící.

Pro zvýšení přínosu výzkumného šetření získáním subjektivních názorů respondentů bych doporučila nenabízet v dotazníku pro děti (např. otázka 4, 5, 6) výběr odpovědí.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních a kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>			s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>			s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Vše viz výše v textu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Posuzovaná práce má standardní jazykovou úroveň.

V textu nedostatky, např.:

gram. chyba: zřizoval_i také školy (str. 11); vyplívá (str. 45)

chybné řádkování (např. str. 12, 19, 30)

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) Myslíte si, že v dané škole může zájem o společnost učitelky u dětí 2. stupně (viz odpovědi v grafu č. 12.2) ovlivňovat věk pedagoga nebo názor žáků více souvisí s jejich věkem?
- b) Jak vy sama pohlížíte na budoucnost existence škol při zdravotnických zařízeních?

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

12. 8. 2017, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.