

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Lucie Tajčovská

Název práce: Přístup k syndromu vyhoření a jeho prevenci u sociálních pracovníků v nízkoprahových klubech pro děti

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

#### Odůvodnění:

Cíl je explicitně vymezen v první kapitole práce „zmapovat a popsat povědomí sociálních pracovníků v nízkoprahových klubech pro děti a mládež o syndromu vyhoření a jeho prevenci.“ (str. 9).

Formulace cíle je jasná a specifická, což je klíčové pro vědecký výzkum, neboť to umožňuje zaměřit se na konkrétní otázky a problémy.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální práce. Téma je dlouhodobě aktuální.

### Hodnocení struktury práce: A

#### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část.

Teoretická část zahrnuje definice a rozbor základních pojmů, jako jsou syndrom vyhoření, jeho příčiny, projevy a důsledky, a specifika práce v NZDM. Teoretická část také zahrnuje přehled strategií prevence a intervencí pro syndrom vyhoření. Empirická část se zaměřuje na metodiku výzkumu, zahrnující kvalitativní výzkumnou metodu polostrukturovaných rozhovorů s pracovníky NZDM.

### Hodnocení teoretické části práce: B

#### Odůvodnění:

Teoretická část zahrnuje definice a rozbor základních pojmů, jako jsou stres, stresové faktory, syndrom vyhoření, diagnostika, léčba a prevence syndromu vyhoření u sociálních pracovníků.

Studující pracuje s informacemi dostatečně, avšak přijímá je spíše nekriticky, což odpovídá úrovni bakalářské práce.

Studující nevyužívá cizojazyčnou literaturu.

Postrádám rešerši o dosavadních výzkumech realizovaných na zvolené téma.

Teoretická část na konci neobsahuje shrnutí, ze kterého je patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

### Hodnocení metodické části práce: C

#### Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je stručně odůvodněna.

Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. polostrukturovaný rozhovor. Tato metoda není v práci popsána.

V kapitole 3 autorka definuje hlavní cíl výzkumu (str. 21), „zjistit povědomí pracovníků v NZDM o riziku syndromu vyhoření a jeho prevenci“. Studující cíl výzkumu rozpracovává do dvou tří dílčích cílů:

*DVC 1: Zjištění osobních vědomostí a postoje k syndromu vyhoření.*

*DVC 2: Zjištění, jakou podporu v informovanosti a prevenci syndromu vyhoření poskytuje zaměstnavatel.*

*DVC 3: Zjištění, jakou formu prevence využívají sami sociální pracovníci.*

Dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracovány do výzkumných otázek, které jsou svojí povahou spíše otázkami tazatelskými.

Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru jsou popsána.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující v metodické části opomíjí reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků studentka uvádí ve struktuře podle dílčích výzkumných cílů a dle tazatelských otázek.

Studující opírá své závěry o výroky informantů, přičemž výroky jsou od vlastního textu interpretace zřetelně odlišitelné.

Studující se nepokouší o hlubší interpretaci a pojímá zpracování výsledků jen jako souhrn výroků informantů. Drobnou výtku mám k tendenci kvantifikovat výsledky uvozováním vět „všechny uvedly“, „většina“, „žádná z informantek“.

Výsledky výzkumu jsou zpracované adekvátně ke zvolené metodě avšak na velmi jednoduché úrovni.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit.

Závěry jsou logicky odvozeny z interpretovaných výsledků a jsou jasně formulovány.

Autorka v závěru shrnuje klíčové zjištění a nabízí jednoduché doporučení pro praxi, což dokazuje, že výzkum má praktický přínos.

Studující se nesnaží o konfrontaci s teoretickými východisky.

Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu, kterou dílčím způsobem uvedla již v metodické části.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce má významný přínos pro praxi sociální práce. Výsledky mohou sloužit jako zpětná vazba pro sociální pracovníky a jejich vedení.

### **Další připomínky**

System vykázal 13% shodu textu s jinými publikovanými pracemi. Největší rozsah shody systém vykázal se závěrečnou prací Magdalény Jarošové- Syndrom vyhoření a jeho prevence u sociálních pracovníků pracujících v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež (4,1%), a s prací Terezy Mentzиковé - Výskyt příznaků syndromu vyhoření mezi sociálními pracovníky v nízkoprahových zařízeních v době pandemie koronaviru (3,6%). Tyto práce nejsou v seznamu použité literatury uvedena. Při bližším posouzení se jedná o dílčí shody zejména citací, bibliografických odkazů a zavedené terminologie. Z tohoto pohledu se nejde o plagiát.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaké konkrétní změny byste doporučila zavést v NZDM na základě výsledků vašeho výzkumu?
2. Můžete detailněji popsat, jak jste vybírala respondenty pro vaše rozhovory a jaký vliv to mohlo mít na výsledky vašeho výzkumu?
3. Jaké další metody prevence syndromu vyhoření byste navrhovala zkoumat v budoucích výzkumech?

**Celkové zhodnocení práce: C**

**16. 8. 2024, Hradec Králové**

Jan Hloušek

**jméno oponenta (strojově)**



**podpis oponenta**