

Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Bc. Karolína Mrkvičková

Název práce: Motivační prvky ve výuce biologie se zaměřením na výrobu 3D modelů

Oponent: RNDr. Alena Myslivcová Fučíková, Ph.D.

Struktura/členění práce:

Diplomová práce studentky je přehledně klasicky členěna. Rozsáhlá teoretická část je velmi dobře zpracována, věnuje se do detailů předkládané problematice obecně motivace. Jsou zde přehledně uvedeny vybrané teorie motivace, faktory, které motivaci ovlivňují ať v pozitivním, tak v negativním slova smyslu a v neposlední řadě jsou zde rozebrány metody, které lze ve výuce využít k jejímu posílení a práci se studenty. Následně studentka ve své práci navazuje kapitolou s popisem využití různých druhů modelů, jako motivačních prvků ve výuce. Velice zajímavou částí je nastínění využití modelů v průběhu historie.

Praktická část je rozsáhlá, opět velice dobře zpracována, s množstvím názorného obrazového materiálu a přehledným popisem jednotlivých navržených papírových modelů různých druhů a návodem na jejich sestavení/vytvoření. Kompletní návrhy jednotlivých modelů včetně fotografie výsledků jsou pak k dispozici v příloze této práce.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autorka pro svou práci využila dostatečné množství literárních zdrojů, téměř bez výjimky zahraničních. Zvolený citační styl odpovídá normám, seznam literatury je zpracován pečlivě, všechna sdělení jsou v textu citována správně.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Samotná kapitola Výsledky by mohla být trochu lépe zpracována, autorka neuvádí celkové počty respondentů, i když lze předpokládat, že zřejmě odpověděli všichni oslovení respondenti, kterých tedy dle informace u grafu bylo 103. Tato informace by měla být ovšem uvedena i v textu práce. Dále chybí rozdělení z hlediska pohlaví, ačkoliv tato otázka byla součástí přiloženého dotazníku. Z tohoto pohledu by možná bylo zajímavé zjistit, zda jsou odpovědi na ostatní otázky v daném dotazníku nějakým způsobem vázány právě na pohlaví. V kapitole Metodika studentka dále uvádí, že dotazníky i modely testovala v různých třídách, a tedy i v různých věkových kategoriích. I tento fakt by měl být zmíněn a rozpracován ve výsledkové části a části věnující se diskusi. Samotná diskuse by pak měla být vedena konkrétněji, bez hovorových slov jako např. kantor. Častým negativním jevem, a to nejen v diskusi, je pak tříštění textu do mnoha odstavců, které někdy nenasazují, někdy by naopak vyznívaly lépe spojené do jednoho celku.

Formální úroveň:

Po formální stránce je práce prosta větších gramatických chyb, je psána pěknou, srozumitelnou češtinou, bez nějakých krkolomných obrátů a zbytečně dlouhých souvětí. Výtku mám k psaní procent, kdy mezi číslem a znakem chybí mezera.

Splnění cílů práce:

Cíle práce, tak jak byly definovány, byly řádně splněny.

Otázky a připomínky oponenta:

Celkové hodnocení:

Předkládaná diplomová práce je informačně velice obsáhlá a kvalitní. V průběhu zpracovávání tématu se autorka musela seznámit s mnoha literárními zdroji. Určité rezervy vidím ve zpracování kapitoly Výsledky a Diskuse. Vypracování této práce vyplývá z podmínek uvedených v § 46 Zákona o vysokých školách č. 111/98 Sb., práce obsahuje všechny předepsané náležitosti, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 8. 2019

.....
RNDr. Alena Myslivcová Fučíková, Ph.D.