



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Kateřina Krejčí
Název práce: Faktory utváření zdravé komunikace v rodinném prostředí
Obor: Sociální patologie a prevence
Rok: 2023
Vedoucí práce: Kasal Josef, PhDr. MBA, Ph.D.
Oponent/ka práce: Růžičková Kamila, PhDr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 44 stránek.	
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	1 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	3 -----
Použitá literatura: nečíslováno titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Bakalářské práce přináší hodnotné téma, je přehledně strukturována do kapitol, využívá vhodný odborný literární styl. Cíle jsou dostatečně konkretizovány.

Práci hodnotím jako kvalitní. V textu práce jsem nedohledala, co studentka myslela, když v úvodu za záměr práce uvedla edukativní dokument. Jinde, ani v závěru práce, s textem v tomto kontextu nepracuje.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	1 ----- ----- ----- -----
Teoretická část práce prezentuje vzhledem ke zvolenému cíli odpovídající obsahy. Vzhledem k formulovaným hypotézám již tak odpovídající nejsou (rozdíly mezi komunikací žen a mužů, rozdíly v komunikaci s vazbou na vzdělávání, vazby způsobů a kvality komunikace na stáří). Naopak by bylo zajímavé sledovat, zda jsou obdobné výsledky u osob, které vychovávaly potomky a těch, kteří odpovídaly z pohledu dospělého potomka.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	1 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Celkovou kvalitu EČ hodnotím jako velmi dobrou, poctivě formálně, metodicky i interpretačně zpracovanou. Za diskutabilní považuji mírné odchýlení zvolených hypotéz od obsahů popisovaných v TČ BP. Dle mého názoru byl stěžejní fokus TČ zaměřen ne rodinu a rodinnou komunikaci a soudržnost. Formulaci hypotéz nevnímám jako nejvhodněji zvolenou. Termíny a obsahy používané v hypotézách nejsou v teoretické části dostatečně zpracovány (zejm. H3).

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Vzhledem k tomu, že se jedná o BP, hodnotím celkovou kvalitu práce jako velmi dobrou - výbornou. Drobnou výhradu mám k formulaci názvu kap. 4. Dále se v práci občasně objevují překlepy či interpunkční chyby (např. s anotace, 9, 31 aj.).

Další náměty k obhajobě:

Vyjádřete se prosím ke kohezi mezi obsahem teoretické části a formulaci hypotéz. Dále se vyjádřete k záměru práce z pohledu edukačního dokumentu (viz úvod BP).

Shrňte přínos práce pro speciálně pedagogickou teorii a praxi. Jak by bylo vhodné ve výzkumu pokračovat?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 25. 05. 2023