

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Iveta Borůvková

Název práce: Význam sociální práce s cizinci pohledem sociálních pracovníků

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „analýza významu sociální práce s cizinci v Královéhradeckém a Pardubickém kraji pohledem sociálních pracovníků zabývajících se touto problematikou.“

Cíl je explicitně vymezen v první kapitole práce. Cíl je specifický a pohybuje se v kontextu sociální politiky a sociální práce. Téma je velmi aktuální vzhledem k migračnímu procesu a sociálním problémům, který celá řada evropských zemí čelí.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce a vymezuje také legislativní rámec, aktéry a nabídku a strukturu služeb pro migranty a cizince.

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Přijímá je spíše nekriticky.

Celá teoretická část je koherentní a přehledná.

Studující využívá adekvátní odborné prameny, oceňují srovnání se zahraniční zkušeností a také práci se zahraničními (cizojazyčnými) zdroji.

Teoretická část obsahuje shrnutí (kap. 2.6), ze kterého je patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Studentka si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. rozhovor se scénářem. Jako čtenář bych ocenil, kdyby popis použitých metod a technik byl součástí jednoho celku, nejlépe jedné kapitoly.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu „analýza významu sociální práce s cizinci v Královéhradeckém a Pardubickém kraji pohledem vybraných sociálních pracovníků zabývajících se touto problematikou.“

Tento cíl byl dále rozpracován do tří dílčích výzkumných otázek:

- *Jaké jsou hlavní problémy a potřeby cizinců?*
- *Jaká je nabídka pomoci ze strany sociálních pracovníků, jakým způsobem probíhá proces pomoci a jaké metody sociální práce jsou využívány? Jakou roli v procesu pomoci zastávají pracovníci, jejich organizace, jednotlivé instituce, samospráva a stát?*
- *Jakým způsobem dochází k hodnocení výsledků poskytované pomoci?*

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do tazatelských otázek pro účely rozhovoru (scénář v příloze č. 1). Druhý výzkumný cíl není koherentní a obsahuje několik výzkumných otázek. Nevidím důvod, aby byl tento cíl rozdělen na 2-3.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 3.7).

Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu (kap. 3.9). Reflexe rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu by zasloužila více pozornosti. Opatření pro minimalizaci rizik studující neuvádí.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat (kap. 3.8).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace, přesně v souladu se zvyklostmi kladenými na tento typ výzkumu.

Samotná interpretace je spíše shrnutí výroků informantů, než skutečná interpretaci. Zpracování je velmi jednoduché, ale v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum na úrovni bakalářského stupně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Zvolených cílů práce se podařilo naplnit. Závěrečná diskuse chybí, resp. studující konfrontuje výsledky svého výzkumu s východiskem z teoretické části.

Oceňuji, že studující formuluje doporučení větší aktivity samospráv, v jejichž územním obvodu cizinci pobývají. Nicméně vzhledem k zaměření analýzy bych očekával, že doporučení budou směřovat na všechny aktéry a budou konkrétnější.

Studující v závěru kriticky nereflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální ani etické.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitele ÚSP č. 1/2018. Drobnou připomínku mám k formě citačních odkazů právních předpisů uveřejněných ve Sbírce zákonů ČR, kde je územ používání jiné citační formy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální práce s přesahem do sociální politiky, z toho důvodu jsou výstupy práce využitelné k prohloubení diskuse k tématu role institucí sociální politiky při práci s cizinci a migranty.

Další připomínky

Otázky k obhajobě:

Zjistila jste ze zjištěných skutečností rozpor s některým z teoretických východisek?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

Celkové zhodnocení práce: A

6. 5. 2021, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)



podpis oponenta