

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra obchodu a financí



**Vyhodnocení dopadů investice do vodohospodářské
infrastruktury ve vybrané obci**

Lenka Helešicová

Bakalářská práce

© 2019 ČZU v Praze

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Lenka Helešicová

Podnikání a administrativa

Název práce

Vyhodnocení dopadů investice do vodohospodářské infrastruktury ve vybrané obci

Název anglicky

Evaluation of Impacts of Investment in Water Management Infrastructure in a Selected Municipality

Cíle práce

Cílem bakalářské práce je na základě analýzy vyhodnotit dopady investice do vodohospodářské infrastruktury na rozpočet vybrané obce a vyhodnotit finanční i nefinanční dopady na jednotlivé obyvatele dané obce.

Metodika

Teoretická báze bakalářské práce bude zpracována prostřednictvím kompilace poznatků z dostupné odborné literatury, aktuálních právních předpisů a dalších relevantních zdrojů se zaměřením na oblast hospodaření obce, rozpočet a příjmy a výdaje obce a na investice do vodohospodářské infrastruktury.

Na základě provedených analýz budou vyhodnoceny dopady pořízení čistírny odpadních vod na rozpočet města Mýta. S využitím metody syntézy získaných poznatků budou formulovány a vyhodnoceny dopady na rozpočet a hospodaření dané obce a možné finanční i nefinanční dopady na obyvatele města Mýta.

Doporučený rozsah práce

30 – 40 stran

Klíčová slova

obec, rozpočet, příjmy, výdaje, rozpočtová skladba, hospodaření obce, čistírna odpadních vod

Doporučené zdroje informací

BOHÁČ, R. *Daňové příjmy veřejných rozpočtů v České republice*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-045-5.

HAMERNÍKOVÁ, B. *Veřejné finance: vybrané problémy*. Praha: Wolters Kluwer, 2017. ISBN 978-80-7552-577-2.

PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů : teorie a praxe*. Praha: Grada, 2015. ISBN 978-80-247-5608-0.

SEDMIHRADSKÁ, L. *Rozpočtový proces obcí*. Praha: Wolters Kluwer, 2015. ISBN 978-80-7478-967-0.

SCHNEIDEROVÁ, I. *Rozpočtová skladba v roce 2016*, 1. vydání. Praha: Acha obec účtuje, 2016. ISBN 978-80-905420-3-7.

SMITH, S. *Taxation: A Very Short Introduction*. United Kingdom: Oxford University Press, 2015. ISBN 978-0-19-968369-7.

Předběžný termín obhajoby

2018/19 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Gabriela Kukulová, MBA, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra obchodu a financí

Elektronicky schváleno dne 13. 11. 2018

prof. Ing. Luboš Smutka, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 21. 11. 2018

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 14. 02. 2019

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Vyhodnocení dopadů investice do vodohospodářské infrastruktury ve vybrané obci" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 12. března 2019

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala své vedoucí Ing. Gabriele Kukalové, Ph. D., MBA za cenné rady, věcné připomínky a vstřícnost při konzultacích a vypracování bakalářské práce. Mé poděkování patří též Aleně Dongresové za spolupráci při získávání údajů pro analytickou část práce.

Vyhodnocení dopadů investice do vodohospodářské infrastruktury ve vybrané obci

Abstrakt

V teoretických východiscích je vysvětlen statut obce, povinnosti a možnosti obce jako pořizovatele a vlastníka majetku. Objasněna je také struktura a zákonné náležitosti schválení rozpočtu obce. Součástí toho je i příkladný výčet příjmů a výdajů obecního rozpočtu, rozdělení příjmů a výdajů dle rozpočtové skladby. Vzhledem k faktu, že analytická část bakalářské práce je zaměřena na zhodnocení možností pořízení čistírny odpadních vod a dopad investice na rozpočet, je uvedeno také vysvětlení, jak může obec posílit příjmovou část rozpočtu prostřednictvím dotací.

V analytické části práce je analyzován proces pořízení investice, a to od jeho počátku. Je monitorován dopad pořízení investice „Odkanalizování města Mýta“ na hospodaření obce o velikosti do 2000 tisíc obyvatel. Proces je sledován nejen po stránce finanční, ale také po stránce obce jako zadavatele veřejné zakázky. Je tak činěno analýzou nákladů v nejvíce exponovaném období, tedy v průběhu jejího pořízení a v době těsně po jejím dokončení. Také jsou porovnány rozpočtové možnosti v době před zahájením investice a v době po jejím zprovoznění. Na podkladu účetních údajů MěÚ Mýto jsou analyzovány, pomocí vzorců pro hodnocení finančního zdraví obcí, dopady na rozpočet obce.

Podle informace podané investorem a provozovatelem čistírny odpadních vod je zjišťováno, jak zařízení funguje, jaká jsou možná úskalí jeho provozu, ale hlavně jaká je finanční náročnost provozu. S tím velmi úzce souvisí hodnocení pozitivních i negativních dopadů na pořízení této důležité součásti technické infrastruktury města, které je provedeno prostřednictvím dotazů kladených přímo starostovi města a také konečným uživatelům čistírny odpadních vod - občanům města Mýto.

Klíčová slova:

čistírna odpadních vod, hospodaření obce, obec, příjmy, rozpočet, rozpočtová skladba, stočné, výdaje

Evaluation of Impacts of Investment in Water Management Infrastructure in a Selected Municipality

Abstract

The theoretical assumption explains the status of the municipality, the duties and the possibilities of the municipality as the acquirer and owner of the property. The structure and legal requirements for approving the municipal budget are also clarified. This includes an exemplary list of revenues and expenditures of the municipal budget, distribution of revenues and expenditures according to the budget structure. Due to the fact, that the analytical part of the bachelor's thesis is focused on the evaluation of the possibilities of acquiring the wastewater treatment plant and the impact of the investment on the budget, the thesis also explains how the municipality can strengthen the revenue part of the budget through subsidies.

The analytical part of the thesis analyses the process of acquisition of investment from the beginning. The impact of the acquisition of the "Drainage of Mýto" investment on the management of a municipality up to 2000 thousand inhabitants is monitored. The process is monitored not only financially, but also by the municipality as the contracting authority. It is done by analysing the costs during the most exposed period, i.e. during its acquisition and at the time of its completion. Also, the budget options are compared in the time before and after the launch of the investment. On the basis of the accounting data of Municipality of Mýto are analysed, using formulas for evaluation of financial health of municipalities, impacts on the municipal budget.

According to the information provided by the investor and the operator of the waste water treatment plant, it is determined how the equipment works, what are the possible difficulties of its operation, but mainly what the financial demands of the operation are. This is closely related to the assessment of the positive and negative impacts on the acquisition of this important part of the technical infrastructure of the town, which is done through questions given directly to the mayor of the town as well as end users of the sewage treatment plant - citizens of the town of Mýto.

Keywords: budget structure, budget, economy of municipal, expenses, income, municipality, sewer, waste water treatment plant

Obsah

1 Úvod.....	11
2 Cíl práce a metodika	12
2.1 Cíl práce	12
2.2 Metodika	12
2.2.1 Hodnocení finančního zdraví obce	13
3 Teoretická východiska	17
3.1 Obec	17
3.1.1 Působnost obcí	18
3.1.2 Hospodaření obce	19
3.2 Rozpočet a rozpočtový proces	19
3.2.1 Příjmy do obecních rozpočtů	21
3.2.2 Výdaje z obecního rozpočtu	26
3.3 Investiční proces.....	29
3.3.1 Předinvestiční fáze	29
3.3.2 Investiční fáze	29
3.3.3 Realizační fáze a dokončení investice	33
3.3.4 Regulace ceny stočného	34
4 Analytická část	37
4.1 Charakteristika obce.....	37
4.1.1 Základní údaje o obci.....	37
4.1.2 Popis projektu „Odkanalizování města Mýta“	38
4.1.3 Financování projektu	40
4.2 Rozpočet města Mýta	42
4.2.1 Rozpočet před a v průběhu realizace projektu	42
4.2.2 Rozpočet po realizaci projektu a v současné době	44
4.2.3 Úvěr	44
5 Výsledky a diskuse	46
5.1 SIMU města Mýta	46
5.2 Další vzorce a výpočty	48
5.3 Benefity podle pana starosty F. Končela.....	50
5.3.1 Vliv na životní prostředí	52
5.4 Predikce do budoucnosti	53
6 Závěr.....	55

7 Seznam použitých zdrojů.....	57
Zákony a předpisy	61
Ostatní zdroje	62
8 Přílohy	65

1 Úvod

Dostatek kvalitní vody, vodohospodářská infrastruktura, její provozování, výše vodného a stočného... to jsou dnes velmi diskutovaná témata. Možnost získávání dostatečného množství vody je úzce spjata s účinným čištěním vody použité člověkem, tj. vody odpadní. Odpadní voda je produkována sídelními útvary všech velikostí. U měst a obcí s více než 2000 obyvateli je čistírna odpadních vod již samozřejmostí. To vyplývá z historického vývoje, ale i z nedávno přijaté legislativy evropského společenství. U obcí s méně než 2000 obyvateli již tomu tak není. Rozhodnutí o pořízení čistírny odpadních vod je v rukách obecních samospráv. Svou roli sice sehrává tlak správce příslušného povodí a vodohospodářského úřadu, hlavním hybatelem při pořízení čistírny odpadních vod v malém sídle je ale především míra zodpovědnosti zástupců obce k životnímu prostředí a ve hře jsou i finanční možnosti obce. Při délce volebního období 4 roky, často bývá otázka pořízení nové kanalizace a čistírny odpadních vod pro svou složitost, nákladnost a časovou náročnost odsouvána. Nejčastějším důvodem negativního přístupu samospráv malých obcí je právě nedostatek finančních prostředků.

Bude analyzováno, zda je investice na řešení čištění odpadních vod, i s omezeným rozpočtem menší obce, reálná. V bakalářské práci budou analyzovány finanční data z období před realizací, v průběhu realizace a po dokončení projektu „Odkanalizování Města Mýta“, jehož výsledkem bylo vystavění čistírny odpadních vod a páteřního řadu, konkrétně se jedná o období 2001 - 2017. Se zprovozněním ČOV se zároveň zavedla povinnost platit stočné, i vliv stočného na rozpočet a občany je součástí této práce. Byl zjišťován finanční dopad na rozpočet, benefity, které městu přineslo pořízení ČOV, výhody i nevýhody pro občany i samosprávu a změnu dopadů na životní prostředí.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem bakalářské práce je na základě analýzy vyhodnotit dopady investice do vodohospodářské infrastruktury na rozpočet vybrané obce a vyhodnotit finanční i nefinanční dopady na jednotlivé obyvatele dané obce.

2.2 Metodika

Na vypracování teoretické části bude použita odborná literatura, zákony a vyhlášky se zaměřením na působnost a hospodaření obce související s tematikou bakalářské práce. Dále bude charakterizován rozpočet a rozpočtový proces v obci, tedy členění rozpočtu, kategorizace příjmů a výdajů, způsoby financování. Po charakterizaci rozpočtu bude ve zkratce popsán investiční proces. Zmíněn bude poplatek za stočné, cenová regulace stočného a jeho tvorba, jelikož jedním z přímých dopadů na obyvatele je zavedení právě tohoto poplatku.

V analytické části bude objasněn postup při realizaci projektu „Odkanalizování Města Mýta“. Pro analýzu budou využity údaje účetních a finančních výkazů Města Mýta. Budou srovnány výsledky z období před realizací, v průběhu a po dokončení realizace výše zmiňovaného projektu včetně současného stavu.

Budou vyhodnoceny finanční a nefinanční benefity na obyvatele z dostupných dat města a z rozhovoru se starostou města Mýta, který byl ve vedení města po celou dobu investice až po současnost, a ověřeny přímo u obyvatel. Závěrem budou výsledky vyhodnoceny a navrhnutá doporučení.

Pro analýzu dopadu na rozpočet obce a jednotlivé obyvatele budou použity následující vzorce, které vychází z monitoringu obcí a krajů České republiky ministerstvem financí ČR. Zahrnují vzorce na výpočet zadluženosti, dluhové služby a likvidity.

2.2.1 Hodnocení finančního zdraví obce

Na základě usnesení vlády č. 695 ze dne 29. září 2010 Ministerstvo financí monitoruje hospodaření obcí pomocí 16 informativních a 2 monitorujících ukazatelů v soustavě informativních a monitorujících ukazatelů = SIMU. Zde je jejich výčet:

A. Informativní ukazatele

- 1) Počet obyvatel
- 2) Příjem celkem (po konsolidaci)
- 3) Úroky
- 4) Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků
- 5) Dluhová služba celkem
- 6) Ukazatel dluhové služby (v %)
- 7) Aktiva celkem
- 8) Cizí zdroje
- 9) Stav na bankovních účtech celkem
- 10) Úvěry a komunální dluhopisy
- 11) Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy
- 12) Zadluženost celkem
- 14) Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)
- 15) Cizí zdroje na 1 obyvatele
- 16) Oběžná aktiva
- 17) Krátkodobé závazky

B. Monitorující ukazatele

- 13) Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)
- 18) Celková (běžná) likvidita

Zdroj: MF ČR, metodika SIMU, 2011

MF ČR každoročně provede z předložených výkazů výpočet SIMU za všechny obce a vyhodnotí výsledky. Obce, u kterých se ukazatel celkové likvidity nachází v intervalu $<0;1>$ a zároveň jejich ukazatel zadluženosti je vyšší než 25%, jsou osloveny k odůvodnění tohoto stavu. Za těchto podmínek obcím nehrozí sankce, ale naopak jim je nabídnuta odborná pomoc, analýza problému a doporučeno řešení. (MF ČR, 2011)

Ukazatel dluhové služby

Podle usnesení vlády České republiky č. 346/2004 se dluhová služba definuje součtem zaplacených úroků (položka 5141 rozpočtové skladby), uhrazených splátek jistin a vydaných dluhopisů (položky 8xx4 a 8xx2) a splátek leasingu (položka 5178). Poměrem dluhové služby a celkových příjmů po konsolidaci snadno vypočítáme ukazatel dluhové služby. (Kotrba, 2004)

(1)

$$\frac{\text{Dluhová služba}}{\text{Příjmy}} * 100$$

Rovnice 1 – ukazatel dluhové služby

Ukazatelé zadluženosti

Zadluženost celkem se vyjádří součtem úvěrů a komunálních dluhopisů a přijatými návratnými finančními výpomocemi.

(2)

Úvěry a komunální dluhopisy + PNFV a ostatní dluhy

Rovnice 2 - zadluženost

PNFV – přijatá návratná finanční výpomoc

Po výpočtu zadluženosti celkem lze vyjádřit podíl zadluženosti na cizích zdrojích, výsledek v %.

(3)

$$\frac{\text{Zadluženost}}{\text{Cizí zdroje}} * 100$$

Rovnice 3 – podíl zadluženosti na cizích zdrojích

Ukazatelé zadluženosti se týkají úvěrového zatížení společnosti. Celková zadluženost, jinak řečeno věřitelské riziko, charakterizuje míru krytí firemního majetku cizími zdroji a jak je podnik schopný hradit své závazky. (Jadviščík, 2011) V hodnocení obcí a krajů se používá jakýsi modifikovaný ukazatel věřitelského rizika. „Podíl cizích zdrojů a přijatých návratných finančních výpomocí k celkovým aktivům zachycuje míru zadlužení majetku dané obce. To znamená, jaký podíl aktiv je kryt cizími zdroji a přijatými návratnými finančními výpomocemi.“ (Grzywa, 2008) Je to jeden z monitorovaných ukazatelů, ministerstvo financí stanovilo maximální hodnotu pro tento ukazatel na 25%.

(4)

$$\frac{\text{Cizí zdroje}}{\sum \text{Aktiva}} * 100$$

Rovnice 4 – ukazatel celkové zadluženosti

Pro banky před poskytnutím úvěru je důležitá míra zadluženosti, která se vypočítá jako poměr cizích zdrojů ku vlastnímu jmění vynásobené stem. Optimálním výsledkem je hodnota vlastního jmění vyšší než cizí zdroje.

(5)

$$\frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Vlastní jmění}} * 100$$

Rovnice 5 - míra zadluženosti

V monitoringu MF ČR je také uváděn vzorec pro výpočet ukazatele poměru cizích zdrojů na 1 obyvatele obce.

(6)

$$\frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Počet obyvatel}}$$

Rovnice 6 - cizí zdroje na 1 obyvatele

Ukazatel likvidity

Tento poměr mezi krátkodobými splatnými závazky a výší oběžných aktiv se nazývá likvidita, která avizuje míru schopnosti společnosti hradit své závazky. Zde uvedený vzorec vypočítává tzv. Běžnou likviditu (likviditu III. stupně). Vypovídá o tom, kolika korunami z celkových oběžných aktiv je pokryta 1 Kč krátkodobých závazků naší organizace, kdybychom tato aktiva přeměnili na hotovost. Doporučená hodnota je v rozmezí 1,5 – 2,5, z pohledu hodnocení obcí je minimální stanovená hodnota 1. Pokud je podnik delší dobu nelikvidní, nachází se v platební neschopnosti, naopak pokud je likvidita příliš vysoká, podnik dostatečně neinvestuje volné finanční prostředky a ty nepřinášejí zisk. (Jadviščík, 2011)

(7)

$$\frac{\text{Oběžná aktiva}}{\text{Krátkodobé závazky}}$$

Rovnice 7 - ukazatel likvidity

Ještě existuje vzorec na výpočet pohotové likvidity (II. stupeň) a okamžitá likvidita (I. stupeň). Pohotová likvidita je očištěna o položku zásob. Tedy vyjadřuje kolika korunami z pohledávek a hotovosti na bankovních účtech i v pokladně je pokryta 1 Kč krátkodobých závazků. Okamžitá likvidita je nejpřísnějším stupněm, protože popisuje schopnost okamžitého zaplacení závazků pomocí hotovosti, peněz na BÚ, šeků nebo krátkodobými cennými papíry. Tyto ukazatele likvidity se odvozují ze sestavené rozvahy, mají tedy poměrně statický charakter. Je vhodné průběžně sledovat výkaz cash-flow a

využívat poměr vyvozený z tohoto výkazu. Označuje se jako solventnost firmy a poskytuje obraz o tom, jak je firma schopna splácet své závazky z rozdílu mezi příjmy a výdaji. Optimální poměr vycházející z výpočtu solventnosti je 40% a více. (managementmania.cz, 2016)

Další ekonomické ukazatele

Podíl investic na celkových výdajích stanovuje, kolik z celkových výdajů obec využije na financování investičních akcí.

$$\frac{\textit{Investiční výdaje}}{\textit{Celkové výdaje}}$$

(8)

Rovnice 8 - podíl investic na celkových výdajích

Tento podíl ukazuje, kolik z celkových příjmů tvoří příjmy za výběr poplatku - stočného.

(9)

$$\frac{\textit{Stočné}}{\sum \textit{Příjmy}} * 100$$

Rovnice 9 - podíl stočného na celkových příjmech

Podíl splátek na celkových výdajích říká, kolika procenty zasahují splátky do celkových výdajů.

(10)

$$\frac{\textit{Splátky}}{\sum \textit{Výdaje}} * 100$$

Rovnice 10 - podíl splátek na celkových výdajích

Obdobně tomu je i u podílu splátek na celkových příjmech, tam se promítá, jakou vahou zatěžuje splácení úvěru příjmy.

(11)

$$\frac{\textit{Splátky}}{\sum \textit{Příjmy}} * 100$$

Rovnice 11 - podíl splátek na celkových příjmech

V analytické části bude vypočítána dluhová služba, ukazatel zadluženosti a ukazatel celkové likvidity. Kromě těchto ukazatelů bude na základě analýzy vyhodnocen i podíl investic na celkových výdajích, porovnáno stočné s celkovými příjmy, srovnáno s náklady na provoz ČOV a celkovými náklady na čistírnu odpadních vod, včetně kanalizace.

3 Teoretická východiska

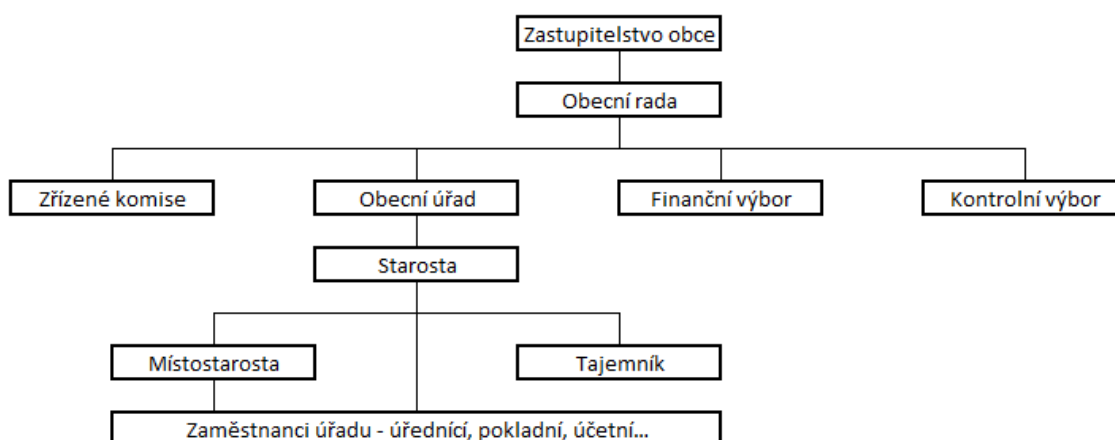
Následující kapitoly obsahují především charakterizaci obce, rozpočtu, rozpočtové skladby a tvorby obecního rozpočtu. Dále bude uvedena charakterizace hospodaření a majetek obce, ve zkratce popsáno jeho nabývání, nakládání s ním, případný jeho prodej a likvidace.

3.1 Obec

Obec je právnickou osobou, samostatně vystupující v právních vztazích. „*Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce*“ (§ 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích). Jejím úkolem je péče o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů, zároveň během plnění svých úkolů chrání veřejný zájem.

Obec je spravována voleným orgánem – zastupitelstvem. Členové zastupitelstva jsou voleni přímou volbou občanů obce na čtyřleté funkční období. Je nejvyšším orgánem obce. Obecní rada je výkonným orgánem obce, která je volena členy zastupitelstva. Zákon obecní radě ukládá konkrétní práva a povinnosti. Pokud v obci není obecní rada volena, plní její funkci starosta. Starosta zastupuje obec navenek, je volen zastupitelstvem a členem rady. Může být považován za statutárního zástupce obce s připomínkou, že k některým svým úkonům potřebuje souhlas jiného orgánu obce, není nezávislý na rozhodnutí zastupitelstva nebo rady. (zákon č. 128/2000 Sb. o obcích)

Obrázek 1 Organizační struktura obce



Zdroj: zákon 128/2000 o obcích; vlastní zpracování

Je však nutné zdůraznit, že v praxi složky obecního úřadu a orgány obce nejsou striktně odděleny – navzájem se prolínají. Avšak zájem zastupitelů i úředníků OÚ by měl být totožný, a to rozvoj a prosperita obce.

3.1.1 Působnost obcí

Působností obce se rozumí samotný výkon samosprávy nebo přenesené působnosti, kdy vykonává státní správu. *„Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.“* (§35 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích) Pokud není výslovně stanoveno zákonem, že se jedná o přenesenou správu, má se za to, že se jedná o samosprávu.

Do samostatné působnosti patří především služby občanům v oblasti bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy, zajištění potřeby vzdělávání a výchovy, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku, vytváření podmínek pro sociální rozvoj a celkové uspokojování potřeb svých občanů. Jde také zejména o správu vlastního majetku, vytváření a realizování rozpočtu, zřizování a rušení příspěvkových organizací (např. školy, školní zařízení, nemocnice, muzea, knihovny), právnických osob a obecní policie, vydávání obecně závazných vyhlášek. (§35 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích)

Přenesená působnost územní samosprávy znamená, že státní správa část své činnosti deleguje na územní samosprávu. Z hlediska rozsahu výkonu svěřené státní správy zákon o obcích rozlišuje přenesenou působnost základního rozsahu (evidence obyvatel), rozsahu pověřeného obecního úřadu (oprávnění k vydání stavebního povolení) a rozsahu úřadu obce s rozšířenou působností (oprávnění vydávat občanské průkazy a cestovní pasy, správa silnic II. a III. třídy, živnostenský úřad...). (Rok v obci, 2015)

3.1.2 Hospodaření obce

„*Obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek.*“ (§ 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích) Z toho obci plyne povinnost pečovat o svůj majetek, nakládat s ním v souladu s jejími zájmy a úkoly, které jí vplynuly ze zákona. Majetek obci slouží především k výkonu vlastní samosprávy, k veřejně prospěšným účelům a v určitých případech může sloužit i k podnikání, ačkoli podnikání není primární úloha obecní samosprávy, například majetek vložený do komunálních podniků na zpracování odpadů, do zdravotních zařízení atd. Tvoří tím další příjem do obecního rozpočtu – z pronájmu majetku nebo jeho prodeje. Nejvýraznější složkou majetku obce je nemovitý majetek – pozemky, budovy (obecní úřad, školy, domovy pro seniory, bytové domy, sportovní a kulturní zařízení) a infrastruktura – vodovody, kanalizace, čistírny odpadních vod, veřejné osvětlení, rozvody tepla, vedení rozhlasu a další vedení. (Pilný, 2014) Na pořízení infrastruktury či jiného dlouhodobého majetku musí obec vyčlenit poměrnou část financí ze svého rozpočtu, což je důležité zohlednit při přípravě návrhu rozpočtu.

3.2 Rozpočet a rozpočtový proces

Rozpočet je seznam plánovaných příjmů a výdajů. Veřejným rozpočtem se rozumí rozpočty obcí, krajů, organizačních složek, příspěvkových organizací a státní rozpočet. Postup tvorby rozpočtu je předepsán zákonem, například se jedná o zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, vyhlášku č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě; o zákon č. 128/2000 Sb., o obcích a další.

Obec připravuje návrh rozpočtu, který zveřejní na úřední desce a to nejméně 15 dnů před samotným projednáváním na zasedání zastupitelstva, kdy mají občané čas uplatnit své připomínky k návrhu, ty lze uplatnit pouze písemně a ve stanovené lhůtě nebo ústně na zasedání zastupitelstva. Správné sestavení vyžaduje zkušenosti s chodem dané obce, určitým výdajům se nelze vyhnout (náklady na veřejné osvětlení, poplatky za vedení účtu...) a opomenout je v rozpočtu by bylo chybou. I u sestavování příjmů není jasná jejich výše, je tedy nutné vycházet ze zkušeností zaměstnanců úřadu a z předchozích rozpočtů. (Schneiderová, 2016) Po schválení rozpočtu ho územní samosprávný celek zveřejní do

30 dnů na svých webových stránkách, přičemž na úřední desce vyvěsí, kde je zveřejněn v elektronické podobě a kde lze nahlédnout do listinné podoby. Takto přístupný zůstane po celý rok, než bude schválen rozpočet na další rok. (§11 zákona č. 250/2000 Sb.)

Tvorba rozpočtu v krocích:

- zpracování návrhu rozpočtu na následující rok,
- projednání rozpočtu, připomínky k rozpočtu,
- zasedání zastupitelstva – schválení či neschválení rozpočtu.

Každý veřejný rozpočet musí být sestaven podle **rozpočtové skladby**. Rozpočtová skladba je číselníkem, který každý příjem, výdaj nebo způsob financování zatřídí podle druhu (položky) a účelu (paragrafy). Třídění je podle čtyř-úrovňové klasifikace. Například dani z přidané hodnoty (DPH) náleží číslo 1211. První číslice označuje třídu (**1.** třída, daňové příjmy), druhé skupinu (skupina/seskupení **12**, daně ze zboží a služeb v tuzemsku) a třetí a čtvrtá (položka) definuje přesnou položku. (Schneidrová, 2016)

Rozpočet se sestavuje na rok dopředu. Po ukončení daného roku obec provede finanční kontrolu a údaje o hospodaření se souhrnně zpracují do tzv. **Závěrečného účtu**. Obsahuje plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem obce a údaje o dalších finančních operacích, aby bylo možné hospodaření zhodnotit. Vybraná pravidla pro zařazení položky: Do plnění rozpočtu se mohou zařadit jen ty příjmy, které byly skutečně přijaty, stejně tak se mezi plnění výdajů zařazuje jen takové čerpání prostředků, které se uskutečnilo. Rozpočtová skladba příjmy a výdaje časově nerozlišuje, důležité jsou pouze druhy plnění. (Schneidrová, 2010)

Schválený rozpočet je závazný, není možné ho překročit, i z pozice starosty by se jednalo o překročení pravomocí. Avšak protože není možné sestavit rozpočet na rok dopředu a obsáhnout všechny události, které mohou nastat, je možné přijímat **rozpočtová opatření**. Těmi lze v průběhu kalendářního roku provádět změny rozpočtu. Obec je musí číslovat, evidovat v časové posloupnosti. Rozpočtovým opatřením je:

- Přesun prostředků mezi určitými příjmy nebo výdaji bez změny celkového objemu rozpočtu.

- Použití nových příjmů, v původním rozpočtu nepředpokládaných, k úhradě nových výdajů, vede ke zvýšení celkového objemu.
- Vázání rozpočtových výdajů, jestliže je jejich krytí ohroženo neplněním rozpočtových příjmů; tímto opatřením se objem rozpočtu snižuje.

(§16 zákona č. 250/2000 Sb.)

Schválené rozpočtové opatření a závěrečný účet se zveřejňuje obdobně jako schválený rozpočet.

3.2.1 Příjmy do obecních rozpočtů

Každý veřejný rozpočet má svou příjmovou a výdajovou stranu, tedy své příjmy a výdaje. Příjmy do obecních rozpočtů se dělí podle rozpočtové skladby na příjmy daňové, nedaňové, kapitálové a transfery. V hospodaření obcí jsou prioritní příjmy daňové, důležitou roli mezi zdroji financování mají rovněž transfery a nedaňové příjmy (např. z prodeje nebo pronájmu majetku, příjmy z vlastní činnosti...). (Matej, 2016)

Tabulka 1: Příjmy obcí

V mld. Kč	2015	2016	Predikované 2017
Daňové příjmy	175,4	189,9	198,1
Nedaňové příjmy	30,6	30,7	30,7
Kapitálové příjmy	5,3	6,4	6,4
Přijaté transfery	68,1	55,5	42,9
ze SR	46,0	38,3	29,1
Příjmy celkem	279,4	282,5	278,1

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů Ministerstva Financí ČR

Daňové příjmy

První třída v rozpočtové skladbě. Radíme sem příjmy získané na základě zákona o rozpočtovém určení daní, tzv. sdílené daně, ale i příjmy z vybraných místních a správních poplatků. Příjmy, které vznikají na základě vybraných daní a jsou dále děleny mezi více úrovní veřejných rozpočtů (mezi obce, kraje, státní rozpočet), se nazývají příjmy ze sdílených daní. (Boháč, 2013) Legislativní normou daňových příjmů je zákon č. 234/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní. Podle zákona o rozpočtovém určení daní se od 1. 1. 2018

rozděluje obcím podle přepočteného procentního podílu 23,58% z výnosu z DPH a také 23,58% z hrubého výnosu z daní z příjmu. (finanční správa, 2018)

Mezi daňové příjmy patří:

- Daň z přidané hodnoty (DPH)
- Daň z příjmů právnických osob (DPPO)
- Daň z příjmů fyzických osob (DPFO)
- Daň z nemovitých věcí
- Daň z hazardních her
- Různé typy poplatků, zejména místní a správní poplatky

(Matej, 2017)

V praxi jsou DPH, DPPO, DPFO a daně z hazardu obcím přerozděleny jako podíl na celostátním inkasu. Výběr těchto daní zajišťuje Finanční správa ČR, která je převádí (většinou dvakrát měsíčně) na účty obcí. Daň z nemovitých věcí rovněž vybírá Finanční správa ČR, ale z této daně si stát nic neponechává a je celá rozdělena mezi obce, jedná se o daň svěřenou. Místní a správní poplatky vybírá sama obec. (Matej, 2017) Podle zákona č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích může obec vybírat tyto poplatky:

- ze psů,
- za lázeňský nebo rekreační pobyt,
- za užívání veřejného prostranství, (pokud obec vlastní stánky na městské tržnici, může mimo tento poplatek zařadit přijaté platby z pronájmu stánku do nedaňových příjmů – pronájem movitého majetku.)
- ze vstupného na kulturní, sportovní, prodejní nebo reklamní akce,
- z ubytovací kapacity (ze zařízení určených k přechodnému ubytování za úplatu),
- za povolení vjezdu motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst,
- za zpracování komunálních odpadů (vždy v místě trvalého bydliště),
- za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.

Pokud poplatky nejsou včas zaplacený, obec může poplatky navýšit, a to až na trojnásobek. Kromě daně z hazardních her do daňových příjmů patří i část z výtěžku výherních hracích přístrojů. Do této skupiny patří i další odvody z vybraných činností a služeb – jako jsou

příjmy za zkoušky z odborné způsobilosti žadatelů o řidičské oprávnění (u obcí s rozšířenou působností) a licencí pro kamionovou dopravu (kraje). (§11, zákon č. 565/1990 Sb.)

Nedaňové příjmy

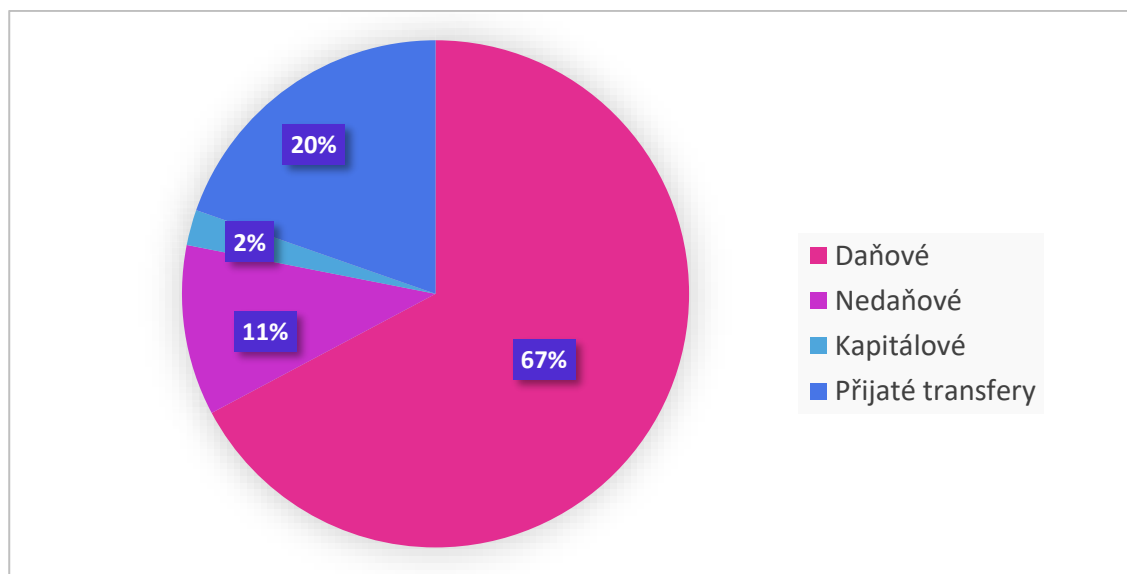
Třída 2 v rozpočtové skladbě se skládá z příjmů, které plynou z široké škály vlastní činnosti. Jedná se o příjmy z poskytování služeb a výrobků obce a příspěvkových organizací, například vodné a stočné, školné, příjmy z prodeje zboží (již nakoupeného za účelem dalšího prodeje – např. popelnice, tabulky s popisnými čísly, posypová sůl...) a propagačních materiálů, uživatelské poplatky – půjčovné z knihovny a poplatky za kopírování, za služby související s pronájmem. Jsou poměrně stabilní, jejich výše se odvíjí od rozsahu činnosti a velikosti majetku (pronájem). Při maximalizaci těchto příjmů by obec neměla zapomínat na svůj prvotní úkol a neupřednostňovat své podnikatelské zájmy před zájmy svých občanů.

Velkou část tvoří příjmy z pronájmu pozemků, nebytových a kancelářských prostor, bytů, nebo i z pronájmu movitých věcí – aut, kontejnerů na odpad. Zvláštním případem, který patří do této třídy, jsou příjmy z pronájmů hrobového místa. Menší část tvoří přijaté úroky, dividendy, splátky půjček, sankční platby a příjmy z věcných břemen. (Boháč, 2013)

Kapitálové příjmy

Obvykle jsou jednorázové, dá se říci neopakovatelné a tvoří nejmenší část příjmů obce, viz graf 1. Do třetí třídy rozpočtové skladby patří příjmy z prodeje dlouhodobého majetku obce – z prodeje pozemků, nemovitostí a dalšího dlouhodobého majetku, který měla obec v majetku; přijaté peněžní dary a příspěvky na pořízení dlouhodobého majetku, zisky z prodeje akcií a dalších cenných papírů, z prodeje majetkových podílů. (Kruntorádová, 2015)

Graf 1 Struktura příjmů obcí v roce 2016



Zdroj: vlastní zpracování dle údajů z Obec a finance 3/2017

Přijaté transfery (dotace)

Vedle daňových příjmů, které jsou nejvýznamnější složkou celkových příjmů obce, jsou přijaté transfery a dotace druhým nejvýznamnějším zdrojem financování obcí. Jde o nejvíce ovlivnitelný příjem. Obce mohou získat transfery z různých veřejných rozpočtů – ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z rozpočtů krajů a svazků obcí. Z uvedených dlouhodobě převažují transfery ze státního rozpočtu. Pokud obce dostávají dotace automaticky, aniž by o ně musely žádat, mluvíme o nárokových dotacích. Ty jsou zpravidla určeny na zákonem stanovené výdaje (na školství, sociální péči). Většina nárokových dotací je definována v zákonu o státním rozpočtu a jsou obcím poskytovány z kapitoly všeobecná pokladní správa, kterou spravuje MF ČR. (Eliáš, 2011)

Jestliže obec musí o poskytnutí dotace žádat a splnit přitom určité podmínky, jedná se o nenárokové dotace a žádost nemusí být uspokojena. Převážná část těchto dotací je určena právě pro obce a jsou vyhlašovány jednotlivými ministerstvy a vypláceny z jejich rozpočtů. Většina z dotací, které lze získat, jsou dotace účelové, tzn., že ten, kdo ji poskytuje, rozhodne, jak a na co budou peněžní prostředky použity, tedy na jaký konkrétní účel a jakým způsobem. Při nesplnění daných podmínek, bude daná žádost zamítnuta a požadován návrat již vyplacených prostředků. (Eliáš, 2010)

Základní rozdělení transferů je na investiční a neinvestiční. Investiční transfery jsou určeny k financování dlouhodobého majetku. Oproti tomu jsou neinvestiční transfery určeny k hrazení běžných výdajů (např. provozních – mzdové a sociální náklady, režijní náklady). U obcí tvoří zhruba 60 % neinvestiční transfery a zbývajících 40 % připadá na transfery investiční. (Rucká, 2015)

Hlavní vlivy na získání dotace jsou spíše neekonomického typu, patří k nim především informovanost na obecním úřadě, protože v systému dotací nepanuje pořádek, respektive je systém poměrně složitý, což vede k vzniku prostoru pro nežádoucí konexe. Další nevýhodou v systému dotací je velké množství účelových dotací, které příliš přesně definují účel dotace, je nutno je přísně vyúčtovat a v případě nesprávného využití či nevyužití vracet, což vede k nehospodárnosti. Následující podmínkou pro ponechání dotace je často povinnost vytvářet zprávy o stavu projektu (i po dokončení), a udržitelnost projektu po minimálně 3 roky.

Obecně je kolem získání i po samotném získání velké množství administrativních úkolů. Po schválení žádosti o dotaci se sepíše smlouva o poskytnutí dotace. Jakékoli změny v projektu musí být složitě projednány a schváleny s poskytovatelem dotace. Ani po získání dotace není, jak se říká, vyhráno, ještě je důležité si dotaci udržet. Následuje pravidelné monitorování a zpracovávání zpráv o průběhu projektu, a to hned z několika hledisek. Taktéž je u většiny tuzemských operačních programů dotace proplácená až zpětně, je tedy nutné zajistit si vlastní předfinancování. (Eliáš, 2010)



V současném programovém období 2014–2020 jsou spuštěny nové programy, které jsou spolufinancovány z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF).

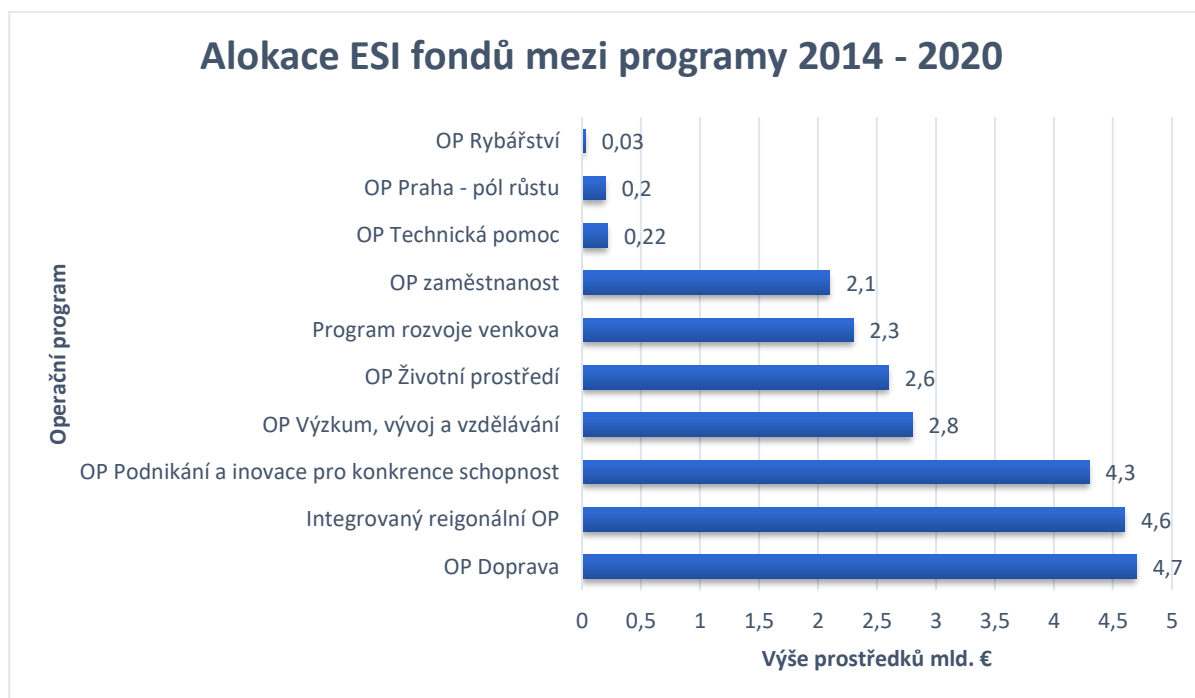
Mezi evropské strukturální a investiční fondy patří:

- Evropský fond pro regionální rozvoj;
- Evropský sociální fond, který podporuje projekty na zajištění zaměstnanosti;
- Fond soudržnosti, který financuje projekty z oblasti dopravy a ochrany životního prostředí v zemích s HNP nižším než 90 % průměru EU;
- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova;

- Evropský námořní a rybářský fond, který pomáhá diverzifikovat hospodářskou činnosti lidem žijícím na pobřeží, čímž zlepšuje kvalitu života v evropských pobřežních oblastech.

Všechny tyto fondy spravují země EU samostatně na základě partnerských dohod. Každá země připraví smlouvu o spolupráci s Evropskou komisí o tom, jak budou fondy využívány následující období 2014–2020. (Evropská unie, 2015)

Graf 2: Alokace ESI fondů 2014-2020



Zdroj: vlastní zpracování podle údajů z webu Evropské unie

3.2.2 Výdaje z obecního rozpočtu

Výdaje se z ekonomického hlediska dělí na dvě třídy – 5. Běžné výdaje a 6. Kapitálové výdaje. Odvíjejí se od výše příjmů, rezerv a schopnosti obce zvýšit si své příjmy nějakými cizími zdroji (půjčkou, úvěrem). Struktura běžných výdajů se liší obec od obce, to může být dáno rozdílnou velikostí, okolím obce, historickým vývojem, prioritami volených představitelů a stanovených cílů. (Kameníčková, 2018)

Členění z pohledu rozpočtového plánování výdaje dělí na plánované a neplánované. Plánované výdaje by měly tvořit převážnou část výdajů obce, aby bylo možné přizpůsobit příjmy na jejich pokrytí. Neplánované výdaje mají nahodilý charakter a nedají se naplánovat dopředu, například výdaje, které vzniknou po přírodních katastrofách. (Provazníková, 2015)

Tabulka 2: Výdaje obcí

V mld. Kč	2015	2016	Predikované 2017
Běžné výdaje	179,7	192,7	196,9
Kapitálové výdaje	77,9	68,5	62,9
Výdaje celkem	257,6	261,2	18,3

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů Ministerstva Financí ČR

Běžné výdaje

Největší skupinou výdajů obcí jsou běžné výdaje, které představují zhruba dvě třetiny výdajů (u krajů téměř 90%). Podle funkčního členění tvoří největší díl výdaje na místní správu (téměř 19 %), dále výdaje na sociální věci (15 %) a výdaje na školství (necelých 14 %). (Provazníková, 2015) Obecně běžné výdaje jsou určeny na pořízení nezbytných potřeb pro vlastní činnost obce na daný rok, např. nákup materiálu, platy zaměstnanců, včetně povinného pojistného, nákup služeb.

Kapitálové výdaje

Využívají se na financování dlouhodobých investic, které přesahují období jednoho roku, ze kterých bude, respektive by měl být užitek i v následujících letech. Při plánování by měly být brány v úvahu nejen celkové náklady na realizaci projektu, ale i budoucí náklady na provoz a údržbu investice. (Kameníčková, 2012)

Financování

Součástí rozpočtu nejsou jen příjmy a výdaje, ale i takzvané financování, které popisuje situaci:

- když si obec půjčí peníze a pak je splácí
- dojde ke změně stavu peněžních prostředků na účtech obce

Sumární financování je rozdíl mezi celkovými příjmy a celkovými výdaji. Musí tedy platit, že celkové příjmy – celkové výdaje = financování.

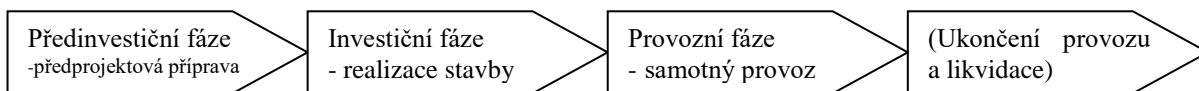
- Pokud jsou celkové výdaje vyšší než příjmy, vznikne schodek, který je potřeba uhradit. Z toho vystává otázka, čím bude uhrazen, což vede k snížení peněžních prostředků obce (čerpání dřívějších rezerv) anebo k půjčce, kterou bude obec následně splácet.
- Pokud jsou celkové výdaje nižší než příjmy, vzniká přebytek, který se musí někam uložit. Může být uložen na účty obce (tvorba rezerv), použit na úhradu splátek nebo zapůjčen někomu dalšímu. (Schneiderová, 2016)

Obce od roku 2014 pravidelně vykazují přebytky ve svém hospodaření. V roce 2015 vykázaly přebytek ve výši 21,8 mld. Kč, pro rok 2016 je výše přebytku odhadována na 21,3 mld. Kč a v roce 2017 se očekává přebytek v hospodaření ve výši 18,3 mld. Kč (závisí na rozsahu realizovaných investičních akcí). Podle Matej (2016) je tedy finanční situace pro obce příznivá, přesto by i nadále měli zodpovědně plánovat své výdaje, především u rozsáhlejších investičních akcí. Podle zlatého pravidla rozpočtování (nebo takzvaného pravidla rozpočtového omezení) by měl každý subjekt, tedy i obec, vydávat méně, než jsou jeho příjmy do příslušného rozpočtu. Obvyklým jevem jsou schodkové rozpočty, kdy jsou plánované příjmy nižší než výdaje. Tento přístup k financím v rozpočtu je přiměřený, pokud šlo o výdaje na investice, jejichž výnos v krátkém čase uhradí dluh nebo se jedná o naléhavé investice z hlediska rozvoje dané obce.

Na závěr je nutné zmínit, že rozpočet k danému roku nevyovídá nic o tom, jak obec úspěšně hospodaří, jaký je stav jejího majetku, dluhů a závazků. Protože rozpočet může být s přebytkem jen proto, že obec v daném roce neinvestovala. Její majetek chátrá, což může vést k další nákladům, než kdyby byl majetek opraven dříve. Naopak rozpočet se schodkem může vzniknout v roce, kdy obec zainvestuje do postavení nové infrastruktury – kanalizace, místní komunikace, chodníky... Majetek obce je tedy zhodnocován a jedná se o kladný jev. (Rozpočet obce, 2011)

3.3 Investiční proces

Před započítím samotné stavby je nutné učinit několik kroků. Celý proces od první myšlenky po dokončení a zahájení provozu (případně po jeho ukončení) se nazývá investiční proces. Ten se skládá z několika fází:



Všechny fáze jsou stejně důležité pro úspěšnost celé investice.

3.3.1 Předinvestiční fáze

V předinvestiční fázi je nezbytné definovat účel a cíl projektu. Důležité je posoudit, jaké varianty jsou možné a dostupné, a to nejen z hlediska ekonomického a technického řešení, ale také s ohledem na životní prostředí. K tomuto si obec zpravidla pořídí studii, která zhodnotí varianty technického řešení a posoudí realizovatelnost projektu a jeho finanční návratnost. Při tomto obec spolupracuje s projektantem oprávněným projektovat vodohospodářské stavby, se zástupci správce vodoteče (většinou povodí) a s vodoprávním úřadem. U navrhovaných variant zajistí odhad nákladů a časový plán. V tomto procesu po celou dobu spolupůsobí zastupitelstvo obce, které nakonec schválí výběr nejlepší varianty. Předpokladem pro zdárné projednání a realizaci vybrané varianty je také dobrá informovanost občanů, kteří jsou uživateli plánované investice a připojují své nemovitosti na plánovanou stavbu. Poté přichází samotná příprava na realizaci, což znamená výběr projektanta. (Hellstein,1)

3.3.2 Investiční fáze

Tato fáze obsahuje dvě etapy – etapu projekční a etapu realizační neboli etapu výstavby. Ve fázi projekční se více konkretizuje zadání stavby, které obsahuje především důvody vzniku, souvislosti, cíle a rozsah projektu, omezující podmínky a aplikované standardy, předběžně zvolená technologická řešení. Toto zadání je podkladem pro výběrová řízení na výběr dodavatele na zpracování projektové dokumentace. (Zákon č. 134/2016 Sb.)

Proces zpracování projektové dokumentace

Projektová dokumentace k povolení stavby se zpracovává v několika stupních. Prvním z nich je dokumentace pro územní řízení. V rámci územního řízení je vydáno tzv. územní rozhodnutí, kterým se stavba umísťuje do terénu a zejména do souvislostí s územím a napojením na technickou infrastrukturu. (§76 zákona č. 183/2006 Sb.) To platí nejen pro ČOV, ale i pro uliční řady. Tato projekční fáze slouží také jako podklad pro posouzení stavby podle zákona č. 100/2001. Každá čistírna o kapacitě větší než 10 tis. EO (ekvivalentních obyvatel) podléhá podle tohoto zákona tzv. zjišťovacímu řízení, které může vést k posuzování vlivu na životní prostředí a ČOV od 150 tis. EO podléhá posuzování vlivu na ŽP vždy. Po získání územního rozhodnutí investor pořídí dokumentaci pro stavební (vodoprávní) řízení. Náležitosti projektové dokumentace pro vodní díla jsou vymezeny ve vyhl. č. 499/2006 Sb., ve znění vyhl. č. 62/2013 Sb. Výsledkem vodoprávního řízení je povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových od vodohospodářského úřadu. Povolení k vypouštění stanovuje závazné limity množství vypouštěné odpadní vody a vypouštěného znečištění. Nejdůležitějším spolupůsobilým subjektem ve vodoprávním řízení je správce vodního toku, který se k povolení vyjadřuje.

Časový dopad na zpracování a projednání dokumentace s veřejnoprávními orgány (přibližně 6-18 měsíců) lze minimalizovat především pečlivým projednáním s veřejností. Velmi důležité, z hlediska urychlení jednání, je vyřešení majetkoprávních vztahů s předstihem. Především je-li nutné umístit část stavby na soukromých pozemcích, je třeba zahájit jednání s majiteli těchto pozemků dopředu. Při prosazení záměru výstavby ČOV je nutné si uvědomit, že ekologické dopady znečišťování vod odpadními látkami jsou často nevratné, lze je eliminovat za cenu vysokých finančních nákladů. Občané často vystupují s názorem, že ČOV není potřeba. Klasickým modelem českých venkovů je vodoteč procházející středem obce, pokud obec nemá ČOV, vody vytékají z volných kanalizačních výustí přímo do povrchových vod. V době sucha je znečištění patrné v korytě potoka – vizuálně, zápachem. Toto znečištění přispívá k eutrofizaci vod (obohacování vod dusíkem a fosforem, voda je náchylnější k tzv. „zelenání“, velmi známým případem je vodní nádrž Švihov, která slouží jako zdroj pitné vody pro téměř celou středočeskou oblast včetně Prahy). (VTEI, 2016) Dosavadní řešení pomocí žump (bezodtoková jímka, nutné odčerpání), septiků (nádrž, ve které se odpadní voda shromáždí, nečistoty usadí a uhnívají; voda odtéká nedočištěná) není z ekologického pohledu dostatečné. Alternativou k centrální

ČOV je domovní ČOV. Voda se v posledních desetiletích stále častěji považuje za neobnovitelný zdroj, toto by si měl uvědomit každý občan a přijmout rozhodnutí o pořízení investice kladně, a to i přesto, že zprovoznění ČOV v obci znamená vznik povinnosti platit stočné. (Hellstein, 2)

Obec, kraj i stát vystupují při objednávce stavebních prací jako zadavatelé veřejné zakázky, musí tedy dodavatele vybrat na základě veřejného zadávacího řízení. Podle předpokládané hodnoty zakázky zvolí způsob výběru dodavatele. V případě menších stavebních prací, kdy hodnota nepřesáhne 6 000 000 Kč, lze zakázku zadat jako tzv. „veřejnou zakázku malého rozsahu“. (§27 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek) Zadání nesmí vytvářet bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, tedy zaručovat určitým dodavatelům, ať už přímo nebo nepřímo, konkurenční výhodu. Všechny úvodní podmínky zadavatel uvede v zadávací dokumentaci a poskytne dodavatelům nezbytné podrobnosti o plánované akci. (§36 zákona č. 134/2016 Sb.) Průběžně se tvoří realizační PD, obsahuje inženýrské výpočty, výkresy a dokumentace požadované pro výstavbu. Realizační PD musí odpovídat úvodní PD na základě, které bylo uděleno územní rozhodnutí. (Fotr a Souček, 2011)

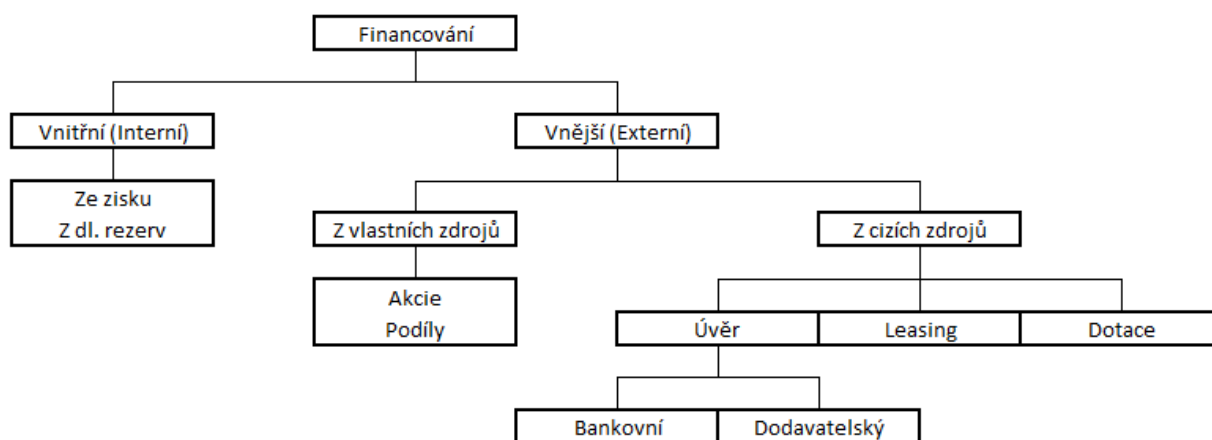
Realizace výstavby začíná přípravou staveniště na předání. Zástupci obce provedou zápis o předání staveniště s vybraným dodavatelem, předání dodavateli, a začne samotná stavba a montáž zařízení. V průběhu stavby probíhají kontrolní dny, na kterých se řeší následující postup, kontrola zajištění stavby dle PD a platných norem, veškeré provedené úkony se zaznamenávají do stavebního deníku. Za průběh stavby kromě investora - stavebníka - odpovídá také zvolený stavební dozor. Stavebním dozorem se může stát osoba, která má vysokoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru nebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň 3 roky praxe při provádění staveb. (§2 zákona 183/2006 Sb.) Po dokončení stavebních prací se zařízení uvede do zkušebního provozu. Po úspěšném testování se stavba předá vlastníkovi. Souběžně se zkušebním provozem probíhá i příprava dokumentace skutečného provedení stavby a dalších dokladů, které jsou potřebné ke kolaudaci stavby. (§122 zákona č. 183/2006).

Podle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu § 18 je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území,

spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Musí uspokojovat potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, z čehož plyne povinnost obcí k odkanalizování svého území. Ze směrnice Rady Evropského společenství 91/271/EHS vyplývá, že aglomerace, které dosáhnou populačního ekvivalentu nad 2 000 EO, musí povinně zřídit stokové soustavy městských odpadních vod a čistírnu odpadních vod či jiné rovnocenné čištění. Obce s populačním ekvivalentem pod 2 000 EO uvažují různě. Existují obce, které si uvědomují význam čistírny pro význam obce, přemýšlejí dopředu nad rozvojem svého území a zainvestují do ČOV bez povinnosti dané směrnicí. Dále existují obce, které jsou díky výsledkům vypouštění odpadních vod z volných kanalizačních výústí do povrchových vod nuceny správcem příslušného povodí k realizaci ČOV. A nakonec malé obce a aglomerace, které neočekávají velký přísun obyvatel či rozvoj obce, nejsou tedy pobízeny okolnostmi k investici do ČOV. (PRVK PK, 2018)

Ani sebelepší investiční záměr není možné realizovat, pokud k tomu nemá obec finance, je tedy nutné zjistit možnosti financování. Možností financování má obec několik. V úvahu přichází úvěr, uvolnění dlouhodobých rezerv z obecního rozpočtu nebo získání financí z dotací. V rámci snahy snížení množství vypouštění znečištění do povrchových vod z komunálních zdrojů bylo v minulosti spuštěno několik výzev operačního programu Životní prostředí zaměřených na dotace pořízení ČOV, či dalších opatření před eutrofizací vod. (MZP/2018/1101624, 2018)

Obrázek 2 Možnosti financování



Zdroj: vlastní tvorba

Již v přípravné fázi obec musí zvážit možnosti způsobu budoucího provozování, zda bude ČOV provozovat samostatně, tzv. **Provozovatelský model** = obec pořídí, vlastní a zároveň provozuje samostatně ČOV. Druhou variantou je provozování **prostřednictvím provozní společnosti** = budoucí provozovatel může již ve fázi pořizování investice pomoci s vhodným výběrem technologie, řešením technických problémů a zároveň dokáže orientačně stanovit budoucí náklady na provoz. Zvláštním případem je využití projektů na klíč = zahrnují fázi realizace a také veškeré činnosti přípravy na provoz, po předání investorovi je stavba (zařízení) plně připravena na provoz. (O vodárenství, 2009)

Z pořízení ČOV neplyne jen samostatná jednorázová investice do realizace stavby, ale vznikají i další náklady, které plynou z provozování ČOV. Jsou to náklady periodicky se opakující každý rok, tvořené především náklady na energie, mzdovými náklady na obsluhu, náklady na údržbu, na chemikálie, na likvidaci přebytečného kalu a dále také náklady na poplatek za vypouštění odpadních vod do vod povrchových a externí náklady cizích dodavatelů např. za odběry a vyhodnocování vzorků. (Naše Voda, 2017)

Při správném provozování lze provozní náklady účinně **snížovat**, a to například: využitím přebytečného kalu k výrobě tepla a elektrické energie prostřednictvím bioplynového hospodářství nebo výrobou elektrické energie z osazených fotovoltaických panelů na střese budov ČOV. Je možné setkat se také s řešením tzv. pasivní čistírny odpadních vod, která může být v optimálním případě samostatná. Dále pak snížením mzdových nákladů prostřednictvím vhodné automatizace. (Asio, 2018)

Sledování a kontrola jakosti čistícího procesu s cílem neplatit zbytečně poplatky za znečišťování povrchových vod je další možnost, jak s ohledem na myšlenku, že prevence je levnější než řešení následných škod, ušetřit.

Struktuře provozních nákladů věnuje BP samostatnou kapitolu.

3.3.3 Realizační fáze a dokončení investice

Po zdárném ukončení zkušebního provozu následuje kolaudace. Z hlediska provozního je kolaudace stavby okamžikem, kdy je jednak konstatováno stavební dokončení stavby, ale je také konstatována provozní způsobilost budované investice. Kolaudací stavby také nastává moment, kdy stavba vzniká z právního hlediska – na návrh vlastníka stavby je

kolaudační souhlas či rozhodnutí spolu s geometrickým plánem zapsán do katastru nemovitostí. Z účetního hlediska nastává okamžik, kdy je investice zařazena do majetku a je zahájeno její odepisování. Dlouhodobý majetek se eviduje na inventárních kartách, které slouží k jeho identifikaci. Hlavní náležitosti, které by měla každá inventarizační karta obsahovat, jsou: název majetku, datum a způsob pořízení, datum uvedení do užívání, ocenění, údaje ke zvolenému postupu odpisů (daňových i nedaňových), zůstatkovou cenu, správce, a nakonec i datum a způsob vyřazení, jelikož inventární karty se archivují ještě pět let po vyřazení majetku z účetnictví. V účetnictví se eviduje zvláště stavební a technologická část. Hlavním důvodem je možná rozdílná doba odepisování. Účetní jednotka si na začátku evidence zvolí způsob odepisování, který musí následně dodržovat po celou dobu odepisování majetku. Odpisy dělíme na daňové a nedaňové. Účetní odpisy jsou definovány zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví a plně spadají do kompetence účetní jednotky. Daňové odpisy se řídí zákonem č. 586/1992 Sb. o daních z příjmu, především § 26 - §30. Dále jsou děleny na rovnoměrné a zrychlené. Při využití dotace na pořízení dlouhodobého majetku se pořizovací cena musí snížit o hodnotu dotace. (§47 vyhlášky č. 500/2000 Sb.)

3.3.4 Regulace ceny stočného

Cena vodného a stočného je regulována formou věcného usměrňování. To znamená, že úřady mají dohled nad náklady a ziskem zahrnutým v ceně. Vodohospodářské odvětví je regulováno plošně (bez výjimky, pravidla platí pro všechny provozovatele), avšak posuzováno je individuálně (podle daných nákladů každé firmy). Důvod pro regulaci je vcelku jednoduchý – při myšlence, že voda je nejvýznamnějším zdrojem pro člověka, stát nesmí dopustit, aby cena vody (pitné i odvodu odpadní) byla pro domácnosti neúnosná, tedy voda by měla být dostupná všem. (Vodárenství.cz, 2017)

Tvorbu ceny stočného ovlivňují ministerstvo zemědělství, ministerstvo financí, ministerstvo životního prostředí a ministerstvo zdravotnictví (oblast hygienických předpisů), cena je dále regulována kraji a obcemi, např. místní vyhláškou. (Vodárenství.cz, 2017) Nejvýznamněji je regulována zákonem č. 526/1990 o cenách v pozdějších zněních, který definuje regulaci cen jako stanovení cen či mezí, ve kterých mohou být sjednávány (§3) a dále způsoby regulace cen na úředně stanovené ceny, věcné usměrňování vývoje cen a cenové moratorium. Způsoby se mohou spojovat. Stočného se týká věcné usměrňování cen

pomocí stanovení závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny. (§6) Toto usměrnění je uvedeno v Cenovém věstníku ministerstva financí, které vydává seznam zboží s regulovanými cenami, ve kterém je právě zařazena povrchová voda, pitná voda a odpadní voda. Dále cenu stočného ovlivňuje sazba DPH, ta je vždy započtena k ceně stočného. Projednávaná novela zákona o evidenci tržeb snižuje sazbu DPH v sektoru stravování, u některých řemeslných a odborných služeb, u vodného a stočného. U zmíněného vodného a stočného se jedná o přesun z první snížené sazby 15 % do druhé snížené na 10 %. Dle ředitele společnosti Veolie ČR Martina Bernarda tímto krokem očekávají okamžité snížení koncové ceny, a to v plné výši. Jejich oponenti očekávají spíše větší investice do obnovy, která je obzvláště v menších obcích potřeba. Pokud tuto úpravu odsouhlasí Parlament a podepíše prezident, splatní se již v roce 2019.

Struktura provozních nákladů

Stočné je úplata, na kterou má nárok vlastník kanalizace za službu spojenou s odváděním, čištěním, nebo jiným zneškodňováním odpadních vod. (§8 zákona 274/2001) Pro stanovení ceny stočného obec každoročně sestavuje kalkulaci nákladů na provoz ČOV a kanalizačních řadů. Tyto náklady se dělí podle opatření obecné povahy čj. 22402/2006-16330 vydaného ministerstvem zemědělství do různých tříd, současně se týká i výroby pitné vody – stanovení ceny pro vodné. Všechny třídy se dále dělí na podtřídy pro lepší přehlednost.

1. třída Materiál, jehož součástí je surová voda, převzatá voda, chemikálie spotřebované při čištění odpadních vod a ostatní materiál.
2. třída Energie, především elektrická energie, ale i plyn, spotřeba tepla a pitné vody v objektech ČOV.
3. třída Mzdy – přímé mzdy stálé obsluhy na ČOV a kanalizační síti. Patří sem i ostatní osobní náklady, kam spadají odvody na sociální a zdravotní pojištění, příspěvky na penzijní připojištění, na stravné, na kapitálové životní pojištění, vše v souvislosti na mzdových nákladech v předchozí části.
4. třída Ostatní přímé náklady – v podtřídě 4.1 jsou zastoupeny odpisy infrastrukturního majetku, mechanizace a další technický majetek splňující hranici zařazení do dlouhodobého majetku 40 000 Kč. Do druhé podtřídy spadají náklady na opravy infrastruktury. Pokud si obec pronajímá infrastrukturní majetek, uvede náklady na

pronájem) v podtřídě 4.3. Další podtřída 4.4 je velmi důležitá, jedná se o poplatek za vypouštění odpadních vod, složený z poplatku za objem odpadních vod a vypouštění znečištění. Zbývající poslední dvě podtřídy, ostatní provozní náklady 4.5 externí a 4.6 ve vlastní režii, ty zahrnují likvidaci kalu, pojištění, laboratorní služby, monitoring a čištění kanalizačních stok, PHM...

5. třída Finanční náklady, ve zkratce se jedná o úroky z úvěrů uzavřených na prořízení infrastrukturního majetku a poplatky z bankovních účtů, vedených účelově.

6. třída Výrobní režie – nepřímé náklady spojené s provozními budovami.

7. třída Správní režie – náklady na administrativní činnost spojenou s provozem ČOV, kanalizace nebo vodovodu, např. spotřeba materiálu, mzdové a ostatní sociální náklady na administrativní pracovníky, spotřeba elektrické energie, plynu, tepla. Lze uplatňovat podíl ze mzdy pracovníka. (opatření obecné povahy MZe čj. 22402/2006-16330)

Jak bylo zmíněno výše, ceny jsou vypočítávány individuálně, s ohledem na skutečně vynaložené oprávněné náklady daného subjektu a přiměřený zisk (jeho výše – přiměřenost není nikde definována) za dané období (obvykle kalendářní rok). Nejlépe regulace funguje v přímém vztahu se spotřebitelem (pokud je provozovatelem obec). Vodárny a čistírny ve správě obcí a měst používají zisk k rozvoji a obnově infrastruktury či úhradě nákladů. Soukromí provozovatelé provozují tyto služby jako podnikání za účelem zisku, mizí zde sociální přístup a na řadu přichází potřeba vyšších příjmů. Proto je regulace nutná. (MF ČR, 2012)

Odpovědný pracovník, který sestavuje kalkulaci, připraví náklady dle tříd například do tabulky, zjednodušeně udělá součet, vydělí odhadovaným nebo průměrným objemem stočené odpadní vody. Tím získá cenu stočného na m³. V ideálním případě konečná cena přesně koresponduje s vynaloženými náklady, určitým ziskem a hodnotou DPH.

4 Analytická část

V analytické části bakalářské práce je charakterizováno město Mýto, pro lepší úvod do dané problematiky. Ještě před samotnými výpočty dopadů, je uveden zjednodušený průběh sledovaného projektu, zvláště pak způsob financování tohoto projektu.

4.1 Charakteristika obce

Město Mýto leží v Plzeňském kraji, v Rokycanském okrese na severním kraji vrchoviny Brdy. Nachází se na spojnici mezi Prahou a Plzní. Osu města tvoří historicky významná silnice II/605, ze severu je město ohraničeno dálnicí D5 a na jihu je protíná železniční trať 170. Mýtem protéká Holoubkovský potok, který dodává vodu do dvou blízkých rybníků – Podmýtského a Štěpánského. V okolí jsou krásné a rozlehlé lesy, ať už jižním směrem na severních vrcholcích Brd, kde se rozprostírá přírodní park Trhoň nebo v přírodním parku Radeč ze severozápadní strany.

První zmínky o městě Mýtě pocházejí z konce 13. století (r. 1296), kdy se hovoří o mýtském faráři Gottfriedovi. V té době již zde stál starší z mýtských kostelů – sv. Štěpána. Poloha města značně utvářela jeho budoucnost, ležela na důležité obchodní cestě z Prahy do Bavor (označovaná jako Zlatá cesta) a vybírání cla na této cestě dalo základ jménu města, jelikož clu se jinak říká mýto. Původní poloha města byla jiná, než je tomu dnes. Historicky se Mýto nacházelo okolo staršího ze dvou kostelů ve městě, tedy v okolí kostela sv. Štěpána. Postupem času se lidé začali usazovat na území dnešního Mýta, a proto se roku 1350 začal stavět druhý kostel dnes zasvěcený sv. Janu Křtiteli. V současné době je Mýto klidným městečkem s několika drobnými obchody a restauracemi, které zabezpečují služby pro obyvatele. Rychle se rozvíjející průmyslová zóna na západním okraji města nabízí pracovní místa a profesní uplatnění pro více než 500 zaměstnanců. Mimo klasický montážní závod firmy Carrier se zde nacházejí provozovny firmy Rumpold, FOX CARGO s TGS. (Web Města Mýta, 2017)

4.1.1 Základní údaje o obci

Název a kód katastrálního území Mýto v Čechách; 700932. Rozloha katastrálního území 17,8 km² z toho velikost zastavěného území 1,7 km² (zastavěná plocha + ostatní plocha), tedy 10,5% procentní podíl zastavěného území. Počet obyvatel 1565 (k roku 2018) a

hustota osídlení 85,3 obyv./km². Obec sice není nijak katastrálně ani správně dělena, ale fakticky se dělí na samotné Mýto a chatovou oblast Kařízek, kde se v poslední době rozvíjí nová obytná čtvrť. Tato osada se jmenuje podle zdejší železniční stanice. (Web Města Mýta, 2018)

4.1.2 Popis projektu „Odkanalizování města Mýta“

Projekt nazvaný „Odkanalizování města Mýta“ se skládal ze dvou částí – výstavby čistírny odpadních vod a páteřního řadu se sběrači A a B. ČOV byla naplánována v těsné blízkosti Holoubkovského potoka do pozice, která umožňovala připojit nově budovaný závod Linde Frigera (nyní Carrier). V rámci dohody s firmou město realizovalo svoji investici na pozemku v jejich vlastnictví. Město tudíž ušetřilo finance na pořízení pozemku, ale zavázalo se zajistit výstavbu ČOV v dohodnutém termínu. To bylo také jedním z důvodů, který urychlil realizaci výstavby celého projektu.

Při výškovém umístění ČOV musela být rovněž zohledněna podmínka ochrany stavby před povodňovým stavem na Holoubkovském potoce, což si vyžádalo finanční prostředky vynaložené na výškové uspořádání stavby a potřebu čerpat odpadní vodu v průběhu čistícího procesu.

Naplánovaná délka stokové sítě byla 3004 m a ČOV s kapacitou 2 020 EO. Stoková síť se z důvodu konfigurace terénu navrhla jako kombinovaná, z části je potrubí gravitační, z části tlakové. Na tlakové části kanalizace bylo navrženo celkem pět čerpacích stanic.

Podmínkou pro udělení podpory bylo splnění limitů pro odstranění znečištění produkovaného sídelním útvarem. Tuto bilanci kladně ovlivnily odpadní vody přitékající z nového výrobního závodu. Podmínky z hlediska odstraňování požadovaného znečištění v ukazatelích CHSK_{CR} a nerozpuštěné látky = NL splnily. Vyčísleno v procentech plní množství na CHSK_{CR} akceptovatelných 81,7% a NL 125,3% dle smlouvy se SFŽP ČR.

2003

Zahájení stavby začalo předáním staveniště stavitelům 02. 05. 2003. Při zahájení zemních prací proběhl na žádost orgánu státní památkové péče archeologický průzkum. Z průzkumu vyplynula nutnost provedení záchranných prací, které stavbu prodražily hned v úvodu o

téměř 500 tis. Kč a pozastavily práce na téměř 2 měsíce. Samostatnou část rozpočtu tvořila vynucená překládka melioračního hlavníku, jehož trasa kolidovala s polohou ČOV. Současně s archeologickými pracemi probíhaly také přípravné práce. Archeologické práce byly ukončeny 01. 07. 2003 a poté došlo k zahájení realizace stavebních objektů 01 až 09a a 12 a 14. Jednalo se především o objekty samotné čistící linky, dále provozního objektu s kanceláří a sociálním zázemím, zdroje vody, elektropřípojky a propojovací potrubí.

2004 a 2005

Po dokončení stavební části byly objekty čistící linky a provozního objektu dovybaveny tzv. strojní částí. Hlavní součástí strojní části jsou mechanicky stírané česle, lapač písku, dmychadla, čerpadla a míchadla v čistící lince a aerační rošt pro okysličování čistícího procesu. Důležitou součástí z pohledu ekonomiky provozu je měrný objekt, tzv. Parshallův žlab, který snímá okamžité a celkové průtoky ČOV. Z těchto údajů jsou odvozeny výše poplatků za vypouštění odpadních vod do vod povrchových. V roce 2004 byla též zahájena výstavba Sběrače A, který je rozdělen na tlakovou a gravitační část. U tlakové části je také součástí díla technologická část, tj. výstroj čerpací stanice čerpadly a ovládací rozvaděč. Naopak 9b, 10 a 11- gravitační části řadů A a B - technologii neobsahují, jedná se pouze o stavební objekty podzemních trubních vedení se vstupními a revizními šachtami, popř. odlehčovacími komorami.

Původní termín dokončení byl smlouvou o poskytnutí podpory stanoven na prosinec 2004, dodatkem ke smlouvě byl prodloužen a skutečně byla stavba dokončena 09. 12. 2005.

2006

Stavba byla kompletně realizovaná v letech 2003 až 2005 a v roce 2006 již probíhal zkušební provoz celé stavby. Povolení ke zkušebnímu provozu bylo uděleno 03. 07. 2006. Zkušební provoz je důležitou částí závěrečného vyhodnocení celé akce. Závěrečné vyhodnocení akce je zhodnocení průběhu akce předkládané na konci projektu poskytovateli podpory. Sleduje dodržení termínů, čerpání prostředků a skutečné náklady, to že byl dodavatel vybrán výběrovým řízením a zda dochází k dosažení ekologických přínosů, tedy jestli čistírna odpadních vod správně funguje a zda byly dodrženy limity pro odstranění znečištění. Právě z těchto důvodů je zkušební provoz zařízení nezbytný. Do trvalého provozu byla ČOV uvedena 31. 10. 2006 a to nabytím právní moci Rozhodnutí o povolení užívání ze dne 31. 10. 2006.

4.1.3 Financování projektu

Na financování akce Odkanalizování města Mýta byla se SFŽP uzavřena smlouva o poskytnutí podpory a zástavní smlouva. Zástavou oproti půjčce byl les na parcelním čísle 803 v k. ú. Mýto v Čechách, hodnota tohoto lesa byla znalce odhadnuta na 13 746 500 Kč. Jednou z podmínek zástavní smlouvy bylo pojištění předmětu zástavy. Půjčka byla smluvena na částku 5 800 000,- Kč s 1,5% ročním úrokem a splátkami splatnými čtvrtletně. První splátka byla splatná k 31. 03. 2005 ve výši 145 000,- Kč.

Projekt byl financován následovně:

Dotace SFŽP	60%	17 400 000 Kč	15 631 729 Kč
Půjčka SFŽP	20%	5 800 000 Kč	5 789 529 Kč
Z vlastních zdrojů	20 %	5 800 000 Kč	9 447 905 Kč

Částka uvedená ve třetím sloupci je stanovená podílem ze základu pro stanovení podpory. V posledním sloupci je uvedena skutečně čerpaná částka, která byla odvozena od skutečných uznatelných nákladů ponížených o částku zaplacené DPH. Uznatelné náklady jsou především stavební práce, technologie ČOV a sběračů, elektrikářské práce atd. Naopak neuznatelnými náklady jsou práce geodeta, poplatky a DPH. Čerpání prostředků ze SFŽP ČR bylo naplánováno na dvě etapy. Částkou 3 600 000 Kč na rok 2003 a částkou 2 200 000 Kč pro rok 2004. Pro čerpání dotace musel být zřízen zvlášť bankovní účet. Částky byly uvolňovány postupně na základě faktur s příloženými krycími listy. Ve smlouvě byla zakotvena 10 % pozastávka, která byl uvolněna až po ukončení a předání stavby včetně odstranění vad a nedodělků. Pojmem z vlastních zdrojů se rozumí z příjmů do rozpočtu, v případě města Mýta především z daňových příjmů.

V průběhu realizace uvedeného díla došlo k navýšení původně zaslíbené ceny z částky 29 390 000 Kč včetně DPH na konečnou skutečnou částku **30 869 163 Kč** včetně DPH.

Tabulka 3 Zjednodušený rozpočet projektu Odkanalizování města Mýta

Rozpočet projektu	
Stavební část ČOV	12 033,42 Kč
Technologie ČOV	4 932,27 Kč
Tlakový sběrač A	6 371,79 Kč
Gravitační sběrač A	1 935,18 Kč
Gravitační sběrač B	5 596,48 Kč
Celkem	30 869,14 Kč
tis. Kč	

Zdroj: Vlastní zpracování z účetních záznamů MěÚ Mýto

V tabulce č. 3 je uveden hrubý rozpočet projektu „Odkanalizování města Mýta“, částky jsou v tisících Kč zaokrouhlené na dvě desetinná místa. Navýšení celkové částky bylo způsobeno změnou sazby DPH v průběhu realizace z 5% na 19%. Tato skutečnost navýšila celkovou cenu díla o 800 000 Kč. Druhým důvodem k navýšení částky byly změny v technologiích – čerpadlo kalojemu, havarijní jímka. Jelikož je město Mýto plátcem DPH, na část nákladů odpovídajících hodnotě DPH nebylo možné čerpat dotaci.

Původním záměrem investora bylo realizovat v rámci výstavby kanalizace také 590 m kanalizačních přípojek. Toto také bylo uvedeno v žádosti o udělení podpory. V průběhu projekčních prací však tento požadavek řešen nebyl, nedošlo ani k začlenění přípojek do vodoprávního povolení celé stavby a ani zasmluvněné jejich výstavby. Z těchto důvodů město Mýto muselo vrátit podporu ve výši 429 400 Kč z obdržené půjčky a realizované kanalizační přípojky musely být plně hrazeny z vlastních prostředků investora.

Poskytovatel podpory prováděl v průběhu financování dohlížecí činnost, kdy kontroloval věcnou realizaci, efektivní využití poskytované podpory a plnění povinností ze smlouvy o poskytnutí podpory. Na konci kalendářního roku se provádělo finanční vypořádání akce smluvní podpory za uplynulý rok a připravil se finančně platební kalendář na nadcházející rok.

4.2 Rozpočet města Mýta

Projekt na odkanalizování města Mýta byl velkou investicí v rámci rozpočtu města Mýta. Z celkových výdajů prvního roku investice, roku 2003, dosahovala částka na výstavbu ČOV 38,72 %. Díky podpoře od SFŽP a investici do ČOV vzrostl rozpočet i na straně příjmové, zhruba o 25%. Z celkových příjmů dosáhl podíl plnění na investici do ČOV 42,77 %. V následujících letech realizace se tyto podíly snižovaly, jak lze vidět v následující tabulce. Porovnávají se hodnoty ve třetím řádku – výdaje na investice a celkové příjmy/celkové výdaje.

Tabulka 4: Podíl investice na příjmech a výdajích

	2003	2004	2005	2006
Celkové výdaje	41 797 140,00 Kč	27 391 030,00 Kč	14 303 130,00 Kč	17 423 040,00 Kč
Výdaje na ČOV	17 385 860,00 Kč	9 155 319,59 Kč	3 437 793,32 Kč	3 523 760,00 Kč
z toho na investice	16 185 438,00 Kč	7 980 528,59 Kč	3 217 162,72 Kč	3 333 296,81 Kč
Celkové příjmy	37 842 742,00 Kč	27 156 490,00 Kč	15 867 900,00 Kč	18 422 780,00 Kč
Podíl k příjmům	42,77%	29,39%	20,27%	18,09%
Podíl na výdajích	38,72%	29,14%	22,49%	19,13%

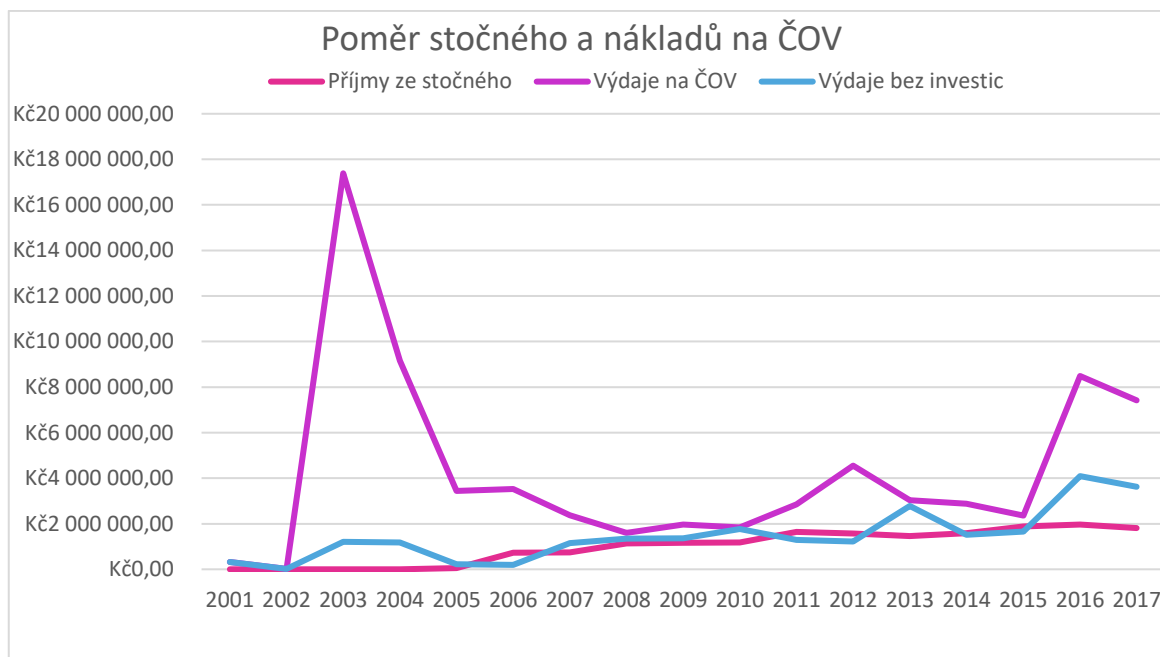
Zdroj: Vlastní tvorba z účetních dat MěÚ Mýto

4.2.1 Rozpočet před a v průběhu realizace projektu

Stočné bylo zavedeno v roce 2005, pro předběžné stanovení množství odpadních vod byl občanů rozeslán dotazník, který se stal podkladem pro uzavření smlouvy o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod. Kromě jiného se v dotazníku zohledňoval i fakt, že daná domácnost vlastní studnu, vodu odebírá z ní a dům není osazen vodoměrem. V takovém případě se stočné stanovuje pomocí směrných čísel uvedených v příloze č. 12 k vyhlášce č. 428/2001 Sb. k zákonu o vodovodech a kanalizacích. U rodinných domů je stanoven paušální objem za rok na 35 m³/osoba. Jestliže je osazen vodoměr na vlastním zdroji - studni, hradí odběratel stočné ve výši odebrané vody přes vodoměr. Pokud je dům napojen na vodovod i studnu, určí se počet m³ pomocí směrného čísla.

Mezi prvním a druhým rokem zavedení stočného lze spatřit patrný rozdíl ve výši vybraného stočného. Nárůst bezmála o 670 000,- Kč byl způsoben postupným připojováním objektů v roce 2005, až v průběhu roku 2006 byla dopojena většina domů a budov, a objem odpadních vod, ze kterého se vypočítává stočné, se stabilizovalo.

Graf 3: Vývoj stočného a jeho poměr ku nákladům



Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních údajů MěÚ Mýto

V roce 2003 je velmi výrazný nárůst nákladů na čištění a odvádění odpadních vod z naprosto jasného důvodu – započala stavba ČOV a páteřního řadu. Je to patrné i při porovnání linie celkových nákladů s náklady bez investiční části. Další výkyvy na linii celkových nákladů jsou způsobeny pokračováním v oddělování kanalizace na odpadní a dešťovou. Jedná se o další investice do systému odvádění odpadních vod. Posledním důležitým faktem, který stojí za povšimnutí na tomto grafu, je linie vybraného stočného. Jeho rostoucí tendence je způsobena růstem cen nákladů. Lze tedy konstatovat, že růst ročních nákladů na provoz ovlivňuje cenu stočného v daném roce. Modrá linie výdajů bez investic, tzv. roční náklady na provoz kanalizace, sleduje růžovou křivku příjmů ze stočného. V ideálním případě by se měly téměř shodovat. Graf jasně vymezuje rozdíl mezi běžnými ročními náklady, ze kterých je kalkulované stočné, a mezi skutečnými náklady, které v daném roce obec do infrastruktury investovala. Nové investice se promítanou do ceny stočného prostřednictvím odpisů. Do roku 2011 byly v oboru vodovodu a kanalizací u obcí, které neodepisovaly, odpisy alternativně tzv. prostředky na obnovu infrastrukturního majetku. K tomuto si obce byly povinny pořídit plán obnovy, který vychází z očekávané doby životnosti majetku a předpokládaných nákladů na jeho obnovu.

Tabulka 5: Vybrané položky z rozpočtu Města Mýta, v období před a v průběhu realizace projektu

	Před		V průběhu			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Příjmy ze stočného	-	-	-	-	60 159,50 Kč	728 410,00 Kč
Celkové příjmy	20 861 400,00 Kč	28 519 360,00 Kč	41 797 140,00 Kč	27 391 030,00 Kč	14 303 130,00 Kč	17 423 040,00 Kč
Splátky	-	-	-	-	580 000,00 Kč	580 000,00 Kč
Úroky	-	-	-	-	76 188,00 Kč	73 068,00 Kč
Výdaje na ČOV	317 930,00 Kč	18 440,00 Kč	17 385 860,00 Kč	9 155 319,59 Kč	3 437 793,32 Kč	3 523 760,00 Kč
z toho na investice	- Kč	- Kč	16 185 438,00 Kč	7 980 528,59 Kč	3 217 162,72 Kč	3 333 296,81 Kč
Celkové výdaje	16 834 630,00 Kč	28 466 570,00 Kč	37 842 742,00 Kč	27 156 490,00 Kč	15 867 900,00 Kč	18 422 780,00 Kč

Zdroj: Vlastní práce, data z účetních závěrek MěÚ Mýto

V této tabulce si kromě zavedení stočného lze také všimnout počátku splácení úvěru od SFŽP, taktéž v roce 2005. Proces splácení a vyčíslení úroků je uveden níže.

4.2.2 Rozpočet po realizaci projektu a v současné době

Po ukončení realizace projektu se relativně stabilizovaly výdaje na odvádění odpadních vod, přes trvání investic do oddělování kanalizace. V současné době je již splacen úvěr, který byl poskytnut SFŽP na realizaci projektu, ale započaly jiné dotační akce, taktéž s podporou SFŽP. Nárůst příjmů ze stočného mezi roky 2007 a 2008 byl způsoben postupem připojování domů a zdražením stočného meziročně o 4 Kč z 18,- Kč na 24,- Kč.

Tabulka 6: Vybrané položky z rozpočtu Města Mýta, v období po realizaci projektu a v současnosti

	Po				Současnost	
	2007	2008	2009	2010	2016	2017
Příjmy ze stočného	739 260,00 Kč	1 135 070,00 Kč	1 165 320,00 Kč	1 184 280,00 Kč	1 966 292,00 Kč	1 816 945,00 Kč
Celkové příjmy	15 263 290,00 Kč	21 278 720,00 Kč	27 144 400,00 Kč	22 022 050,00 Kč	50 573 626,26 Kč	57 583 136,58 Kč
Splátky	580 000,00 Kč	580 000,00 Kč	580 000,00 Kč	580 000,00 Kč	-	-
Úroky	66 338,00 Kč	57 638,00 Kč	48 938,00 Kč	40 238,00 Kč	-	-
Výdaje na ČOV	2 374 560,00 Kč	1 600 360,00 Kč	1 966 870,00 Kč	1 840 360,00 Kč	8 492 297,58 Kč	7 423 415,92 Kč
z toho na investice	1 225 200,00 Kč	255 620,00 Kč	611 670,00 Kč	71 600,00 Kč	4 400 727,48 Kč	3 792 326,52 Kč
Celkové výdaje	17 820 710,00 Kč	23 365 940,00 Kč	25 932 550,00 Kč	22 260 420,00 Kč	48 984 430,00 Kč	45 693 200,00 Kč

Zdroj: Vlastní práce, data z účetních závěrek MěÚ Mýto

4.2.3 Úvěr

Jedním ze způsobů financování projektu byl poskytnutý úvěr od SFŽP. Byl poskytnut na základě zástavy lesa s následujícími podmínkami:

- les bude pojištěn,
- s ročním úrokem 1,5 %,
- splátky budou čtvrtletní ve výši 145 000,- Kč,
- první splátka je splatná k 31. 03. 2005.

V původním plánu čerpání půjčky bylo čerpání rozvrženo na dvakrát - částka 3 600 000 Kč na rok 2003 a částka 2 200 000 Kč pro rok 2004. Ve skutečnosti se čerpání pozdrželo, a ještě v roce 2006 a 2007 se dočerpávala půjčka, zatímco již byla splácena. Co se týče zatížení rozpočtu touto půjčkou, viz tabulka průměrných podílů na výdajích a příjmech.

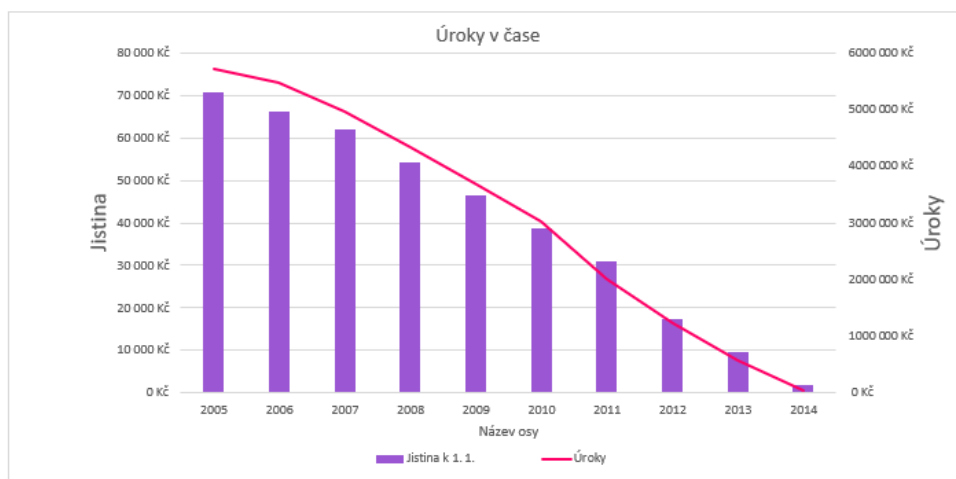
Tabulka 7: Podíl nákladů na úvěr ku příjmům/výdajům

	Max	Průměr	Min
Podíl na výdajích	4,59%	2,62%	0,69%
Podíl z příjmů	4,14%	2,49%	0,66%

Zdroj: Vlastní výpočet dle účetních dat MěÚ Mýta

V průměru tedy dosahovala podílu přibližně kolem 2,5%, a to jak k příjmům, tak i k výdajům. Jednalo se o velmi dobrou půjčku s výborným úrokem. Na dalším grafu je znázorněna klesající tendence úroků a zbývajících jistiny v průběhu splácení úvěru.

Graf 4 : Úroky v čase



Zdroj: Vlastní zpracování z dat účetních výkazů MěÚ Mýta

Výhodná půjčka od SFŽP pozitivně motivuje obce k pořízení investice a neparalyzuje obecní rozpočet přemrštěnými úroky. Jak se projevilo na příkladu města Mýta, splácení půjčky není pro obec nijak zásadně omezující.

5 Výsledky a diskuse

Zjištěné výsledky lze dělit na výsledky ze vzorců vycházející ze SIMU MF ČR, výsledky z dalších vzorců a výhody (především nefinanční) pro obec a občany, včetně dopadu na životní prostředí. Výhody pro obec a občany byly zjišťovány rozhovorem s panem starostou města Mýta. Následně byly ověřeny myšlenky o výhodách pro občany rozhovory s občany města.

5.1 SIMU města Mýta

Vzorci, ze kterých vychází následující hodnocení finančního zdraví obce, jsou využívány v monitoringu MF ČR. Hlavními ukazateli zde jsou: ukazatel celkové likvidity, zadluženosti a dluhové služby.

Ukazatel dluhové služby

Jako kritická hodnota je zde nastavena hranice 30 %. Využívá se při hodnocení a výběru obcí žádajících o dotaci. Při překročení této hranice neznamena nutně, že dané obci nebude přiznán nárok na dotaci, ovšem bude tento ukazatel zohledněn při závěrečném výběru obcí. Hlavní důvod k zohlednění ukazatele dluhové služby je zajištění spolufinancování obce. V rámci sledovaného období dosáhl ukazatel dluhové služby nejvyšší hodnoty v roce 2005 v době, kdy započalo splácení úvěru, ale zároveň se dále stavělo. Jednalo se o hodnotu 15,47%. Přes fakt, že se jedná o nejvyšší hodnotu, dosahuje pouze k polovině kritické hodnoty.

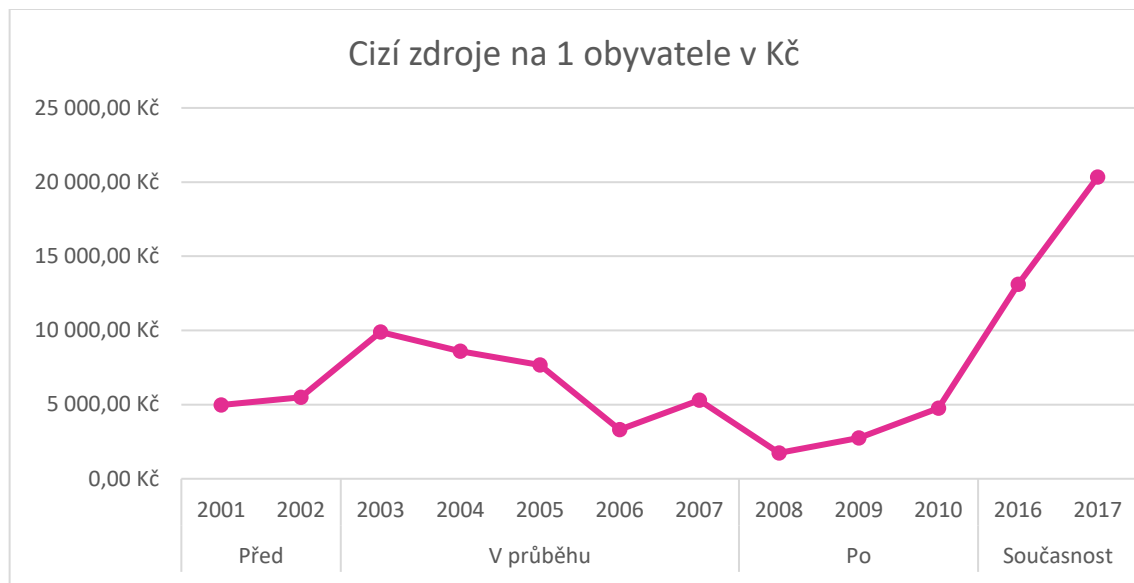
Ukazatel zadluženosti

I tento ukazatel chce město nebo obec minimalizovat. Riziko věřitelů, jak se jinak tomuto ukazateli říká, je tím vyšší, čím je vyšší ukazatel. V hodnocení obcí a krajů byla jako kritická hodnota nastavená hranice 25 %. Jak je výše uvedeno, při překročení nenásledují sankce, ale žádost o zdůvodnění. Jako jeden z omluvitelných důvodů lze uvést překlenovací období mezi proplacením faktur za dotační akci a snížením závazků.

Ve zde řešeném projektu dosáhl nejvyšší hodnoty na začátku akce, patrně spojené s postupným profinancováním akce, a to hodnoty 7,52 %. Vyšší hodnoty dosáhl dokonce v roce 2017 (11,93 %), i zde je to spojeno s velkými investicemi. Přesto se město Mýto nedostalo nad kritickou hranici.

Pokud převedeme cizí zdroje na jednoho obyvatele, získáme graf, který následuje. Lze na něm spatřit zvýšení cizích zdrojů se začátkem projektu. Průměrně došlo k navýšení cizích zdrojů na jednoho obyvatele o cca 2 000 Kč.

Graf 5: Cizí zdroje na 1 obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních údajů MěÚ Mýto

Ukazatel celkové likvidity

U celkové likvidity nelze říct, zda ji chce obec minimalizovat, či maximalizovat. Hodnoty v rozmezí $<0,1>$ jsou určeny MF ČR jako kritické, avšak ani vysoká likvidita není ideální.

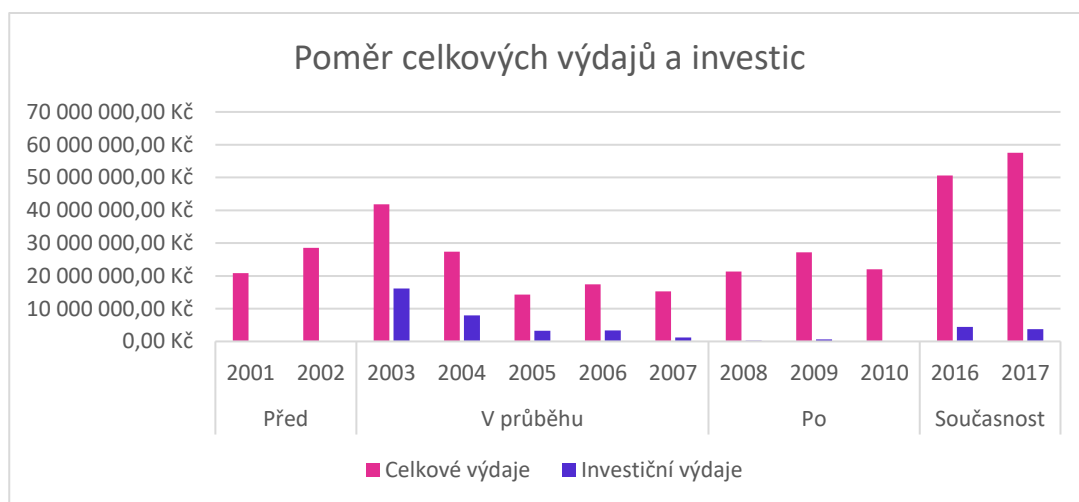
Do kritického rozmezí, hodnotou 0,73; se město dostalo pouze v roce 2005. V delším trvání značí hodnoty pod 1 platební neschopnost. Naopak nejvyšší hodnoty 183,89 dosáhlo město v roce 2002 před realizací. Dle názoru autorky to bylo způsobeno velkým nákupem materiálu na chystanou akci. Ovšem z dlouhodobého hlediska vysoká likvidita značí zbytečně velké zásoby na skladu a volné peněžní prostředky, které nepřinášejí žádné výnosy.

Celá tabulka SIMU je pro přehlednost uvedena v příloze.

5.2 Další vzorce a výpočty

Při hodnocení podílu investic na celkových výdajích lze vidět výrazný zásah do výdajů investic do ČOV. Nárůst je především patrný v začátku projektu, kdy bylo postaveno a profinancováno nejvíce. V prvním roce dosáhly investiční výdaje na čištění a odvádění odpadních vod 38,72 % celkových výdajů. Následně mají náklady na investiční akce klesající tendence, až do roku 2016, kdy se opět investovalo do oddílné kanalizace.

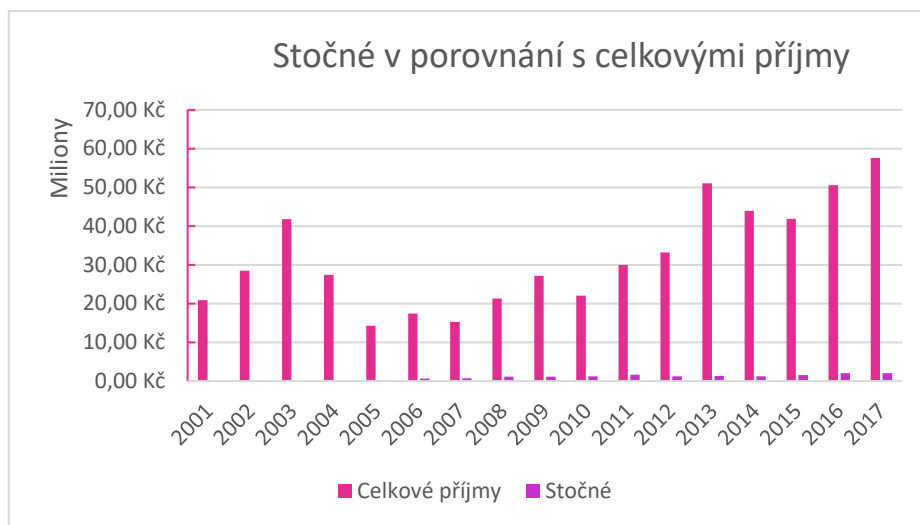
Graf 6: Poměr výdajů a investic



Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních údajů MěÚ Mýto

Při hodnocení stočného jako příjmu je nutné si uvědomit, že stočné tvoří jen nepatrnou část celkových příjmů obce. Viz názorné zobrazení na grafu 7. Zároveň jde o specifický příjem, téměř celá jeho hodnota musí být vynaložena opět na oprávněné náklady spojené s provozem kanalizace. Oprávněné náklady jsou blíže specifikovány v teoretické části v kapitole 3. 3. 4 Regulace ceny stočného.

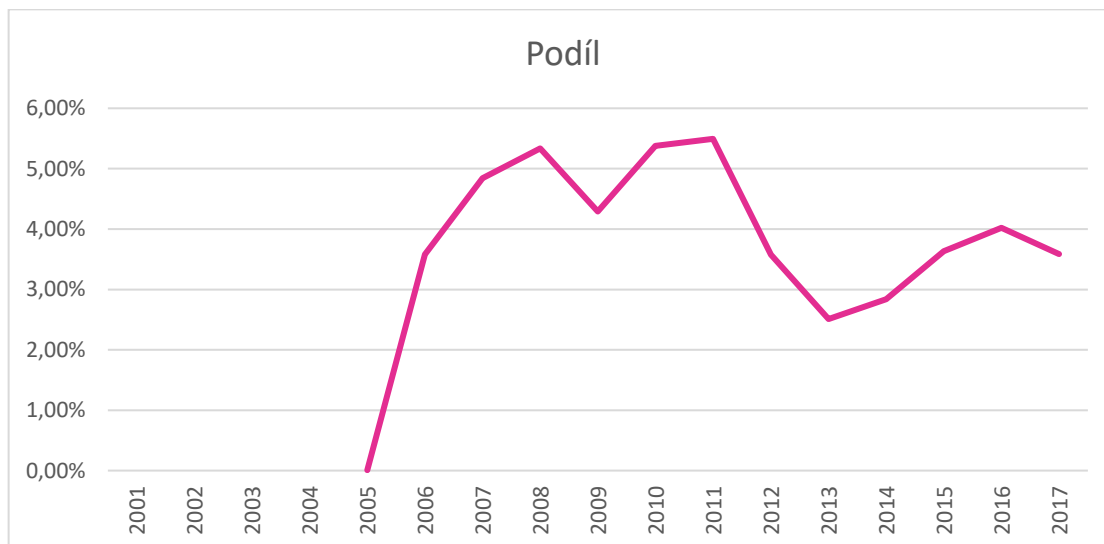
Graf 7: Stočné v porovnání s celkovými příjmy



Zdroj: Vlastní zpracování dle údajů MěÚ Mýta

Graf 8 znázorňuje, kolik procent z celkových příjmů města v daném roce tvořil příjem ze stočného. Počátek křivky je shodný se zahájením provozu díla. Kolísání může být zapříčiněno vyššími celkovými příjmy.

Graf 8: Podíl stočného a celkových příjmů



Zdroj: Vlastní zpracování dle údajů MěÚ Mýta

5.3 Benefity podle pana starosty F. Končela

Na otázku „Jaká je struktura benefitů, které podle Vás přinesla ČOV?“ odpovídá pan starosta František Končel, který z pozice statutárního zástupce obce dohlížel, jak na pořízení investice, tak na její zprovoznění, a zná i klady a zápory nynějšího provozu. Při pořízení investice zde zúročil své dlouholeté ekonomické znalosti i z předchozího působení na investičním oddělení vyššího územně správního celku.

Z pohledu obce

Hlavním přínosem z vybudování ČOV je rozvoj obce, ať už ve větších možnostech vytváření stavebních parcel či pro přilákání investorů. Stavební pozemky, které již jsou zasítovány, nebo mají možnost být snadno zasítovány, jsou pro zájemce o pozemky daleko lukrativnější než pozemky, u kterých by zasítování bylo komplikované. Už při stavbě ČOV a páteřního řadu se myslelo na vznik průmyslové zóny, která vznikala na západním kraji města. Naprojektovaly se a jsou zde připraveny dvě čerpací stanice 4 a 5 k vystrojení pro nové výrobní haly a podniky. Pokud jde o zhodnocení parcel vlivem investice do pořízení ČOV, patří sem i zhodnocení díky zkvalitnění životního prostředí. K ocenění takovýchto netržních komodit se využívá metoda hedonické ceny, vychází z úvahy, že statek je souborem vlastností a charakteristik a kvalita životního prostředí je jedním z nich.

Výhoda v tom, že si čistírnu provozuje město samo, je jasná. Má kontrolu nad majetkem i provozem. Sami dohlíží na kvalitu vyčištěné vody, zda splňuje požadavky a stanovené limity. Dalším, i když poměrně malým přínosem, je vznik 2 pracovních míst. Kladem je i fakt, že tvorba stočného je čistě v režii města, jako výhodu lze vidět i příjem ze stočného, který je ovšem ihned vracen zpátky do cyklu jako investice do oprav stávajících kanalizací, stavby oddělených splaškových a dešťových kanalizací. Dále je vhodné přiznat, že prosazují princip solidárního stočného, tedy stočné je dlouhodobě nastaveno níže, než jsou skutečné náklady.

Díky postavení ČOV splnili směrnici Rady Evropského společenství, která stanovuje povinnost pro sídla nad 2 000 EO řešit odvádění splaškových vod již v předstihu.

Spolu s investicí do ČOV a páteřního sběrače mohli přistoupit k řešení stavu řadů ve městě. Staré smíšené řady již nejsou vyhovující a začaly být nahrazovány dělenou kanalizací – na dešťovou kanalizaci, která odvádí vody z okapů do potoka, a na splaškovou kanalizaci, která přivádí méně naředené splaškové vody do ČOV. Tím mohl být řešen i prostor nad kanalizací, začala se řešit úprava uličního prostoru. V současné době jde o výstavbu nové dělené kanalizace ruku v ruce spolu s výstavbou chodníků a řešením zeleně v ulicích. V této chvíli je na systém centrální ČOV napojeno okolo 80 % domů ve městě, včetně všech budov pod správou města a příspěvkových organizací.

Jaké nevýhody byly spojeny se stavbou ČOV? Postavit páteřní sběrače přes celé město byl velký zásah do vzhledu ulic, v podstatě se rozkopalo celé město a pak zase bylo zasypáno a výsledek na první pohled nebyl vůbec patrný. Mnoho občanů mělo pocit, že město vůbec neinvestuje do rozvoje, a přesto byly vysoké výdaje.

Na otázku, zda by ČOV postavili i bez zájmu firmy Frigera, odpovídají zástupci města v čele s panem starostou jednohlasně, určitě ano. Hlavní podnět ke stavbě by byl narůstající tlak ze strany správců povodí, zpříšňování kritérií pro vypouštění odpadních vod z volných kanalizačních výustí a také vysoké poplatky za látkové zatížení. Bez dotace by ČOV taktéž postavili, ovšem za daleko delší časové rozmezí. Myšlenka na realizaci nějakého způsobu přečišťování odpadních vod na městském úřadě v Mýtě rezonuje již od 80. let minulého století. Ve hře byla také alternativa spojení tří obcí – Mýta, Těškova a Cheznovic. Z Těškova a Cheznovic by byla částečně tlakovou kanalizací přiváděna odpadní voda do Mýta, kde by byla postavena centrální čistírna odpadních vod pro výše zmíněné obce a spolu s odpadními vodami z tohoto města byla přečištěna a vypuštěna do Holoubkovského potoka. Od společného řešení bylo z důvodu liknavosti sousedních obcí upuštěno.

Z pohledu občanů

Vystavení kanalizační sítě spolu s přípojkami pro napojení občanů je největší výhodou. Přináší s sebou úsporu času, projektování i financí. Ano, s vystavením ČOV a kanalizace se zavedlo stočné, přesto je výhodnější platit stočné, než řešit vlastní způsob zachycování nebo čištění odpadních vod. Náklady na pořízení vlastního způsobu řešení jsou vyšší, a navíc po přičtení výdajů na vývoz septiků, opravy a údržby, výdajů za elektrickou energii a

dalších s provozem spojených výdajů je mnohonásobně navyšuje. Navíc možnosti technického řešení individuálního odkanalizování jsou v současné době velmi omezeny a nejsou bezúdržbové. Lze využít buď bezodtokové vyvážecí jímky, jejichž vyvážení je velmi drahé, nebo lze vybudovat vlastní domovní čistírnu odpadních vod, popřípadě kořenovou čistírnu. I tak zůstává problém, kam bude předčištěná voda odpadat, zda se bude zasakovat či zda je poblíž vhodná stálá vodoteč. Z pohledu životního prostředí je centrální ČOV tzv. 100% řešením.

S vybudováním ČOV souvisí také výstavba uličních řadů. Ve vztahu k vyřešení celkového vzhledu uličního prostoru je výstavba kanalizace předběžnou otázkou. Je neekonomické, aby obec, která nemá správně vyřešenou kanalizační síť, budovala definitivní úpravy uličního prostoru, tím se rozumí: chodníky, vjezdy, parkovací místa, zelené plochy, případně i cyklostezky. Je logické, že problém nevyřešené kanalizační sítě bude muset každá samospráva dříve či později dořešit.

5.3.1 Vliv na životní prostředí

Centrální čistírny odpadních vod jsou samy o sobě zařízením, díky kterým má dojít ke zlepšení životního prostředí, konkrétně kvality povrchových vod. Vypouštění komunálních a průmyslových odpadních vod je jedním z hlavních způsobů, jak lidé způsobují eutrofizaci vod. Tyto vody obsahují velké množství biologicky rozložitelných látek, které umožňují prudký nárůst mikrobiální aktivity, ta spotřebovává velké množství kyslíku. Následkem nedostatku kyslíku je úhyn ryb a dalších větších organismů a zároveň vodní plochy takto zarůstají sinicemi a řasami. Ty jsou škodlivé z několika důvodů: narušují kyslíkový režim, vypouští toxiny, nepropouští světlo, dále podporují změny v druhovém složení a zhoršují kvalitu vody jako zdroje pitné vody. Úprava eutrofizovaných vod je ekonomicky náročnější.

Jak bylo výše řečeno, vypouštění odpadních vod bez přechistění má vliv na pestrost živočišných druhů = biodiverzitu. Několik let po spuštění ČOV v Mýtě lze dle údajů správce vodního toku vysledovat zlepšení kvality vod v Holoubkovském potoce. Zlepšení kvality vody je ale patrné i pro každého běžného člověka. Voda je na pohled čistší, nezapáchá a lze vysledovat přítomnost ryb a jiných vodních živočichů.

5.4 Predikce do budoucnosti

Kapacita ČOV v Mýtě je nastavena na 2020 EO, z tohoto pohledu tedy není nutné rozšiřovat ČOV kapacitně. Je však nezbytné počítat se stále zpřísnující legislativou v oblasti ochrany životního prostředí, proto město chystá modernizovat technologie v ČOV. Cílem každého správce toku je minimalizovat obsah dusíkatých látek a fosforu. Správce toku je schopen toto ovlivňovat v rámci schvalování pokračujícího provozu každé čistírny odpadních vod. Také v Mýtě lze očekávat, že bude nutné investovat do účinnějšího odstraňování fosforu dávkováním síranu měďnatého.

Město hodlá v brzké budoucnosti investovat do zdokonalení aeračního systému. Systémem se do čistícího systému dodává kyslík potřebný pro mikroorganismy podílející se na čistícím procesu. Při větším zatížení odpadní vody se spotřebovává více kyslíku. Posílení provzdušnění je také velmi důležité především v létě, kdy je velká rozpustnost kyslíku ve vodě. Vzhledem k ekonomice provozu aeračního systému je jeho modernizace velkým přínosem, neboť stávající dvoustupňový neregulovatelný systém dmychání je oproti plynulé regulaci otáček neekonomický. Plynulá regulace otáček umožní spolu s kyslíkovou sondou dávkovat kyslík v optimálním množství a nebude docházet k plýtvání energií.

Očekávaná investice je též do zařízení na odvodnění kalu. Zlepší se tím efektivita při likvidaci kalu. Původním řešením odstraňování přebytečného kalu z ČOV byl jeho odvoz v tekutém stavu do jiné větší ČOV. Toto řešení se již v úvodu provozování ukázalo jako velice nákladné, ročně dosahovalo nákladů téměř 450 000,- Kč. Likvidace odvozem v tekutém stavu byla možná až na ČOV Plzeň, ve vzdálenosti cca 35 km. Nejen doprava, ale i samotná cena likvidace za m³ postupně citelně narůstala. Při hledání nového řešení město s úspěchem vyzkoušelo odstředivku kalu. Toto zařízení je schopno změnit tekutou konzistenci kalu na materiál podobný vlhké rašelině. Takový materiál je již možno odvést kontejnerovým nákladním vozidlem, které město Mýto vlastní. Další úsporou při tomto způsobu likvidace kalu je existence kompostárny, oprávněné k převzetí tohoto kalu přímo v obci. Odstředivku v současné době jednou ročně pronajímá od První Brněnské Strojírny, výhledově ale chce pořídit vlastní odvodňovací zařízení, nákladem cca 700 000,- Kč.

Kromě těchto modernizačních kroků město dále chce pokračovat v budování oddělených kanalizačních řadů a postupném rušení odlehčovacích komor a chce napojit i několik dosud nedořešených objektů v dosahu kanalizace.

I přes opakující se nabídky profesionálních provozních společností město Mýto nehodlá upustit od provozování vlastního vodohospodářského majetku, ať už se jedná o vodovod či kanalizaci, a nadále se bude snažit udržovat vodohospodářskou infrastrukturu v co nejlepším stavu a provozovat ji v souladu s platnou legislativou. Jedná se službu veřejnosti, především občanům města, jejím provozováním město naplňuje svoje hlavní poslání.

6 Závěr

Jednoznačně lze konstatovat, že z pohledu ochrany vod a životního prostředí je kanalizace zakončená čistírnou odpadních vod řádným řešením. Každá obec by měla přijmout svůj díl zodpovědnosti za kvalitu vod v povodí daného toku bez ohledu na velikost obce, způsob osídlení a přítomnost škodlivých provozů.

Na základě provedené analýzy pořízení čistírny odpadních vod včetně páteřního sběrače u malého města s počtem obyvatel 1565 bylo zjištěno, jaké byly finanční možnosti obce před zahájením pořízení investice, v průběhu její realizace, těsně po jejím dokončení a s odstupem do současnosti. V průběhu tohoto časového úseku rozpočet města prošel vývojem, kdy na počátku nebyly prakticky žádné náklady na provoz kanalizace, při realizaci projektu prudce vzrostly, přičemž byly částečně pokryty dotací a výhodnou půjčkou. Po realizaci investice město zavedlo platbu stočného, které vzhledem k tomu, že obec provozuje zařízení neziskově, nepřináší do rozpočtu zisky, umožňuje však postupné opravy používaného majetku. Co se týče stočného, jako příjmu do rozpočtu obce zastává pouze malou část, která by v ideálním případě měla kopírovat provozní výdaje.

Pokud se zaměříme na výsledky z analýzy i zde lze vidět, že je reálná investice do čistírny odpadních vod u takto malého města. Dluhová služba nepřekročila kritickou hranici, dokonce nejvyšší hodnota dosahovala pouze do poloviny tohoto kritéria, konkrétně 15,47%. Ani při výpočtu zadluženosti Město Mýto nepřesáhlo kritickou hranici stanovenou na 25%, v obě těsně před realizací investice dosahovala zadluženost hodnoty 7,52%, vyšší hodnoty bylo dosaženo v roce 2017 – 11,93%. Pouze u likvidity se Město Mýto dostalo do kritického intervalu $<0,1>$, a to v roce 2005 s hodnotou 0,73. V dalším roce se opět pohybovala nad kritickým intervalem, tak ani toto nelze hodnotit jako závažné ohrožení rozpočtu.

Výhodný úvěr a dotační podpora od SFŽP zajistily, že ačkoli výdaje na investici do ČOV v první roce realizace představovaly 38,72% celkových výdajů z rozpočtu města, byli vhodně pokryty a rozloženy do úměrných splátek, které nepřesáhly 5% z výdajů a jen něco málo přes 4% v poměru k celkovým příjmům.

Ačkoli je investice do centrální čistírny odpadních vod a sběrného řadu velkou investicí, lze ji s dotační podporou zvládnout. Předpokladem úspěchu však je, aby obec v období před pořízením investice hospodařila s vyváženým rozpočtem, k pořízení investice přistoupila zodpovědně, a aby řádně vyhodnotila možná řešení také s ohledem na budoucí provozní náklady a také na únosnou výši budoucího stočného. K tomuto je vhodné, když ve vedení obce aktivně působí ekonom, který dokáže adekvátně posoudit finanční situaci, obec se tím nespolehá jen na externí poradce.

Zkušenosti z minulého a probíhajícího programového období ukazují, že systém poskytovaných dotací a výhodných půjček pozitivně motivují obecní a městské samosprávy. Pokud tomu bude tak i nadále a budou moci obce počítat s podporou státu a Evropské unie, bude čím dál častější čištění odpadních vod řádnými způsoby.

7 Seznam použitých zdrojů

- ASIO, 2018., „Energetické úspory na malých ČOV“ [online] prostřednictvím: <https://www.asio.cz/cz/energeticke-uspory-na-malych-cov> [cit. 12. 12. 2018]
- BOHÁČ, Radim, 2013. *Daňové příjmy veřejných rozpočtů v České republice*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika. ISBN 978-80-7478-045-5.
- Vodárenství.cz, „Jak je tvořena cena vodného a stočného v ČR“ [online] 01. 08. 2017 prostřednictvím: <http://www.vodarenstvi.cz/2017/01/08/cena-ktou-každy-plati-za-vodu-je-castym-tematem-medii-i-verejne-diskuze-obvykle-se-porovnavaji-jednotlive-regiony-nasi-zeme-a-zastupci-vodarenskych-spolecnosti-obvykle-vysvetluji-proc-jsou-v-jej/>
- Zprávy aktuálně.cz, „Vodné a stočné by díky nižší DPH mělo zlevnit, předpokládá šéf svazu“ [online] autor: ČTK | 13. 6. 2018 z webové stránky <https://zpravy.aktualne.cz/>
- ELIÁŠ, Antonín, 2010. *Dotace obcím – jejich struktura a využití*. [online] Zdroj: Obec a finance. 2010 (3) [cit. 21.03.2018] Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6448273&ht>
- ELIÁŠ, Antonín, 2011. Snížení dotací do území zvýší daňové příjmy obcí. [online] Deník veřejné zprávy, OF 4/2011 [cit. 21.03.2018] Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6516953>
- Management Mania.com, Finanční analýza (Financial Analysis). In: ManagementMania.com [online]. Wilmington (DE) 2011-2018, 17.03.2016 [cit. 23.11.2018]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/financni-analyza>
- FOTR, Jiří a Ivan SOUČEK, 2011. *Investiční rozhodování a řízení projektů: jak připravovat, financovat a hodnotit projekty, řídit jejich riziko a vytvářet portfolio projektů*. Praha: Grada. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3293-0.

- GRZYWA BAGÁROVÁ, Martina, 2008. Nový způsob sledování hospodaření a zadluženosti obcí. Moderní obec [online] přístupné z <https://moderniobec.cz/novy-zpusob-sledovani-hospodareni-a-zadluzenosti-obci/> [cit. 23.11.2018]

- HELLSTEIN, 1 [online] dostupné z <https://www.hellstein.cz/schvalovaci-proces-cistirny-odpadnich-vod> [cit. 10. 12. 2018]

- HELLSTEIN, 2 [online] dostupné z <https://www.hellstein.cz/jimka-septik-nebo-cisticka-odpadnich-vod-vyhody-i-nevyhody> [cit. 11. 12. 2018]

- JADVIŠČÁK, Daniel, 2011. [online] webové stránky Finanční analýza [cit. 23.11.2018] přístupné na <https://financni-analyza.webnode.cz>

- KAMENÍČKOVÁ, Věra, 2012. *Které zdroje stále více pokrývají kapitálové výdaje obcí.* [online] Moderní obec 3/2012 [cit. 20.03.2018] přístupné: <https://moderniobec.cz/ktere-zdroje-stale-vice-pokryvaji-kapitalove-vydaje-obci/>

- KAMENÍČKOVÁ, Věra, 2018. *Za co obce nejvíce utrácejí?* [online] Deník veřejné správy, OF 1/2018 [cit. 22.03.2018] přístupné na: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6751582&ht=v%FDdaje+obc%ED>

- KERNER, Jan, *Hospodaření s majetkem obce.* [online] prostřednictvím <Http://vzdelanyzastupitel.cz> [cit. 21.03.2018]

- KOTRBA, Rudolf, Ministerstvo financí, 2004. Zpráva MF ČR čj. 124/54 463/2004 Regulace zadluženosti obcí a krajů [online 23. 11. 2018] přístupné z: http://www.denik.obce.cz/go/dokumenty/Z_mf/rok_04/3_04/text3_04.htm

- KRUNTORÁDOVÁ, Ilona, 2015. Politické aspekty financování českých měst. Praha: Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum. ISBN 978-80-246-2744-1.

- MATEJ, Miroslav, 2016. *Aktuální otázky financování obcí.* Obec a finance. 2016(5). [online] přístupný z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6727596>

- MATEJ, Miroslav, 2017. *Financování obcí v ČR – současný stav a další vývoj RUD a dotací*. Obec a finance. 2017(4).
- Ministerstvo financí, 2012. Rozsah cenové regulace [online] přístupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/cenova-regulace-a-kontrola/rozsah-cenove-regulace> [cit. 28.08.2018]
- Naše voda, 2017. web [online] „Jak je to s výpočtem cen vody podle platných předpisů“, 5. 1. 2017 [cit. 20. 06. 2018] přístupné z: <https://www.nase-voda.cz/jak-je-vypoctem-cen-vody-podle-platnych-predpisu/>
- EUROPEAN UNION, European struktur and investment funds, 2015, [online] přístupný na: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/funding-opportunities/funding-programmes/overview-funding-programmes/european-structural-and-investment-funds_en [cit.26.03.2018]
- O vodárenství, 2009. Web 06.12.2009 [online] přístupný z: <http://www.ovodarenstvi.cz/clanky/provozni-modely-ceskeho-vodarenstvi> [cit.24.08.2018]
- PILNÝ, Jaroslav, 2014. *Hospodaření s majetkem obce*. Obec a finance. 2014(1).
- PROVAZNÍKOVÁ, Romana. 2015 *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0.
- PRVK PK, 2018. Zuzana Zelníčková, 05. 01. 2018, revize stávajícího Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje. [online] prostřednictvím: <http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/revize-stavajiciho-planu-rozvoje-vodovodu-a-kanalizaci-plzenskeho-kraje> [cit. 12. 12. 2018]

- Rok v obci, 2015. [online] přístupné z: <http://www.rokvobci.cz/rukovet-starosty/detail/34--prenesena-pusobnost-obce/> [cit. 23. 03. 2018]

- Rozpočet obce, 2011. [online] prostřednictvím <http://www.rozpocetobce.cz/jak-cist-rozpocet-obce> [cit. 21.03.2018]

- RUCKÁ, Karla, MF ČR. *Jak obce hospodařily v roce 2014?* Pro města a obce. 2015(3)

- SEDMIHRADSKÁ, Lucie. *Rozpočtový proces obcí*. Praha: Wolters Kluwer, 2015. ISBN 978-80-7478-967-0.

- SCHNEIDEROVÁ, Ivana. *Rozpočtová skladba 2016*. 1. vydání Nové Město nad Cidlinou: Nakladatelství Acha obec účtuje, s. r. o. 2014 ISBN 978-80-905420-3-7 a *připravený komentář* k dané problematice na webové stránce: Schneiderová, Ivana. Rozpočet a rozpočtový proces. In: Portál DAUČ.cz [online]. Praha: Wolters Kluwer, 26. 11. 2010. [cit. 23.03.2018]. Dostupné z <https://www.dauc.cz/dokument/?modul=li&cislo=37361> ISSN 2533-4484

- VTEI, 2016. web vodohospodářské technicko- ekonomické informace, publikováno 08. 06. 2016 [cit. 15.08.2018] přístupné: <https://www.vtei.cz/2016/06/jakost-vody-ve-vodarenske-nadrzi-svihov-na-zelivce-a-jejim-povodi-se-zamerenim-na-specificke-organicke-latky/>

- Město Mýto [online] Město Mýto: ©2018 [cit. 20.06.2018]. Dostupné z: <https://www.mestomyto.cz/>

Zákony a předpisy

- ČESKO. Obce, Kraje, hl. m. Praha, Úředníci obcí a krajů, Obecní policie, a. s., podle stavu k 20. 11. 2017 Sagit 2018, 320 stran ÚZ č. 1229
- ČESKO. Rozpočet a financování: obce, kraje, hl. město Praha, organizační složky státu, příspěvkové organizace; Majetek státu: podle stavu k 11. 2. 2013. Ostrava: Sagit, 2013. ÚZ: úplné znění; č. 946.
- ČESKO. Rozpočet a financování územních samosprávných celků, organizačních složek státu, příspěvkových organizací a dalších institucí: podle stavu k 1. 2. 2018; Sagit 2018, 336 stran ÚZ č. 1251
- ČESKO. Vyhláška č. 500/2002 Sb., která provádí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. [online] prostřednictvím: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-500>
- ČESKO. Zákon 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) [online] prostřednictvím
- ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)
- ČESKO. Zákon č. 134/2016 Sb. O zadávání veřejných zakázek, [online] prostřednictvím: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-134>
- ČESKO. Zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související předpisy: platné pracovní znění stavebního zákona s vyznačením změn, 2017. Brno: Ústav územního rozvoje. ISBN 978-80-87318-61-4.
- ČESKO. Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, úplné znění [online] prostřednictvím: <https://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-o-rozpocetovych-pravidlech-uzemnich-rozpocetu/uplne/>

- ČESKO. Zákon č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)
- ČESKO. Zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví [online] prostřednictvím <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-563>
- ČESKO. zákon č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, [online] prostřednictvím: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1990-565>
- ČESKO. Zákon č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů [online] prostřednictvím <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-586>

Ostatní zdroje

- PRAVIDLA PRO ŽADATELE A PŘÍJEMCE PODPORY v Operačním programu Životní prostředí pro období 2014–2020, ve znění účinném od 5. 1. 2017, Ministerstvo životního prostředí České republiky
- Opatření obecné povahy Ministerstva zemědělství Čj. 22402/2006-16330, ze dne 4. září 2006
- Národní program Životního prostředí, Ministerstvo životního prostředí čj. MZP/2018/110/1624 ze dne 27. 07. 2018

Seznam grafů

Graf 1 Struktura příjmů obcí v roce 2016.....	24
Graf 2: Alokace ESI fondů 2014-2020.....	26
Graf 3: Vývoj stočného a jeho poměr ku nákladům	43
Graf 4 : Úroky v čase.....	45
Graf 5: Cizí zdroje na 1 obyvatele	47
Graf 6: Poměr výdajů a investic	48
Graf 7: Stočné v porovnání s celkovými příjmy.....	49
Graf 8: Podíl stočného a celkových příjmů	49

Seznam obrázků

Obrázek 1 Organizační struktura obce.....	17
Obrázek 2 Možnosti financování.....	32

Seznam tabulek

Tabulka 1: Příjmy obcí	21
Tabulka 2: Výdaje obcí.....	27
Tabulka 3 Zjednodušený rozpočet projektu Odkanalizování města Mýta	41
Tabulka 4: Podíl investice na příjmech a výdajích.....	42
Tabulka 5: Vybrané položky z rozpočtu Města Mýta, v období před a v průběhu realizace projektu	44
Tabulka 6: Vybrané položky z rozpočtu Města Mýta, v období po realizaci projektu a v současnosti.....	44
Tabulka 7: Podíl nákladů na úvěr ku příjmům/výdajům	45
Tabulka 8: SIMU města Mýta	65

Seznam použitých vzorců

Rovnice 1 - ukazatel dluhové služby	14
Rovnice 2 - zadluženost	14
Rovnice 3 - podíl zadluženosti na cizích zdrojích	14
Rovnice 4 - ukazatel celkové zadluženosti	14
Rovnice 5 - míra zadluženosti.....	15
Rovnice 6 - cizí zdroje na 1 obyvatele	15
Rovnice 7 - ukazatel likvidity	15
Rovnice 8 - podíl investic na celkových výdajích	16
Rovnice 9 - podíl stočného na celkových příjmech	16
Rovnice 10 - podíl splátek na celkových výdajích	16
Rovnice 11 - podíl splátek na celkových příjmech	16

Seznam použitých zkratk

ČOV – čistírna odpadních vod

DPH – daň z přidané hodnoty

DPPO, DPFO – daň z příjmů právnických osob a daň z příjmů fyzických osob

EO – ekvivalentních obyvatel

ESIF – Evropské strukturální a investiční fondy

CHSK_{CR} – chemická spotřeba kyslíku stanovená dichromanem sodným

MěÚ – městský úřad

MF ČR – ministerstvo financí České republiky

NL – nerozpuštěné látky

OÚ – obecní úřad

PD – projektová dokumentace

SFŽP – Státní fond životního prostředí České republiky

SIMU – soustava informačních a monitorovacích ukazatelů

ŽP – životní prostředí

8 Přílohy

Tabulka 8: SIMU města Mýta

Číslo sloupce	Ukazatel	Před		V průběhu				Po				Současnost		Kritické hodnoty
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2016	2017	
1	Počet obyvatel obce	1 397	1 392	1 384	1 419	1 434	1 444	1 440	1 495	1 483	1 490	1 520	1 565	x
2	Příjem celkem (po konsolidaci)	16 834,63	28 466,57	37 842,74	27 156,49	15 867,90	18 422,78	17 820,71	23 365,94	25 932,55	22 260,42	48 984,43	45 693,20	x
3	Úroky	201,66	313,07	351 531,00	336 907,80	299 879,60	244,02	313,07	208,91	225,64	181,07	133,18	139,54	x
4	Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	2 146,23	1 134,5	1 032,40	1 576,40	2 155,50	181,61	1 134,50	2 087,22	709,76	1 484,00	2 868,28	5 910,19	x
5	Dluhová služba celkem	2 347,89	1 447,57	352 563,40	338 484,20	302 035,10	425,63	1 447,57	2 296,13	935,40	1 665,07	3 001,47	6 049,73	x
6	Ukazatel Dluhové služby (v %)	0,14	0,05	9,32	12,46	19,03	0,02	0,08	0,10	0,04	0,07	0,06	0,13	
7	Aktiva celkem	104 849,11	102 610,86	182 017,06	193 595,74	191 606,39	196 372,94	102 610,86	205 869,51	215 221,22	215 339,00	358 674,22	266 684,03	
8	Cizí zdroje	6 938,19	7 635,38	13 685,52	12 187,00	11 010,96	4 791,58	7 635,38	2 605,28	4 063,96	7 078,00	19 934,49	31 818,15	x
8a	Vlastní jmění	101 312,18	126 712,98	171 079,74	181 408,54	183 058,04	194 952,77	126 712,98	207 390,00	215 150,97	210 188,00	219 659,10	234 865,88	x
9	Stav na bankovních účtech celkem	2 436,00	3 557,17	1 645,04	1 530,82	1 191,24	1 219,25	2 067,97	3 557,17	1 358,21	290,00	4 840,76	3 829,11	x
10	Úvěry a komunální dluhopisy	0,00	0,00	11 137,80	9 799,50	7 644,00	3 450,00	2 760,00	2 070,00	3 280,00	2 668,00	16 851,20	24 890,66	x
11	PNFV a ostatní dluhy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x
12	Zadluženost celkem	0,00	0,00	11 137,80	9 799,50	7 644,00	3 450,00	2 760,00	2 070,00	3 280,00	2 668,00	16 851,20	24 890,66	x
13	Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)	0,07	0,07	0,08	0,06	0,06	0,02	0,07	0,01	0,02	0,03	0,06	0,12	> 25%
13a	Podíl cizích zdrojů na vlastním jmění	0,07	0,06	0,08	0,07	0,06	0,02	0,06	0,01	0,02	0,03	0,09	0,14	
14	Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	0,00	0,00	0,81	0,80	0,69	0,72	0,36	0,79	0,81	0,38	0,85	0,78	
15	Cizí zdroje na 1 obyv.	4,97	5,49	9,89	8,59	7,68	3,32	5,30	1,74	2,74	4,75	13,11	20,33	
16	Oběžná aktiva	3 401,26	31 737,51	2 745,20	2 703,82	2 462,60	3 371,39	4 468,82	4 125,76	3 993,69	3 993,00	14 371,74	11 408,79	x
17	Krátkodobé závazky	438,72	172,59	2 547,72	2 387,67	3 366,96	1 341,58	331,58	175,53	783,96	3 205,00	9 481,00	17 092,05	x
18	Celková likvidita	7,75	183,89	1,08	1,13	0,73	2,51	13,48	23,50	5,09	1,25	1,52	0,67	<0,1>

Zdroj: Vlastní práce, data z účetních závěrek MěÚ Mýto