

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Jana Zdražilová

Název závěrečné práce: Důvody rozhodnutí soudů o umístění dítěte do ústavní péče

Jméno oponenta: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Samotné téma, resp. cíl textu považuji za velmi zajímavý a hodný bližší pozornosti. Hlavní cíl práce je formulován vhodným způsobem, jisté nejasnosti však již na počátku vzbuzuje povaha autorčina výzkumného přístupu.

Určitý rozpor je možno vnímat již v rámci Úvodu, kdy autorka na jedné straně hovoří o tom, že výsledků bude dosahovat pomocí statistického zpracování dat, dále však hovoří o tom, že cíl textu bude naplňovat pomocí kvalitativního výzkumného přístupu (vše viz str. 11).

Také bych autorce spíše doporučila držet pojmovou jednotu, kdy Úvodu hovoří o hlavním cíli a na něj navazujících výzkumných otázkách (zřejmě by bylo vhodnější je nazývat též dílčími výzkumnými cíli).

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z hlediska struktury textu nepovažuji za šťastný způsob používání vytučených „nadsů“ v průběhu textu, které však nejsou zároveň kapitolami, resp. podkapitolami textu (např. na str. 12 a dále, str. 26 a dále, str. 42 a dále...). Vhodnější by bylo zařadit je v rámci podkapitol do plynulého textu a zvýraznit např. kurzívou.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z hlediska obsahu se autorka věnuje v teoretické části práce všem významným hlediskům umístění dětí do ústavní péče. Ve formě zpracování do určité míry absentuje více vlastního provazujícího a doprovázejícího textu autorky. Někde bych doporučovala zavedení novějšího pojmosloví – jak např. u termínu „svěřenec“ - viz kapitola 2.4. Dílčí odkazy na historii ústavní péče považuji spíše za přebytné vzhledem k nastavení cíle textu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka stejně jako v Úvodu textu na str. 46, sděluje, že ve výzkumu používá kvalitativní výzkumnou metodu za použití analýzy dokumentů.

Matoucí způsobem působí, že autorka v průběhu celého textu zaměňuje pojmy výzkumné cíle a výzkumné otázky, což nepřispívá k jednoznačnosti a sjednocení textu.

Hlavní cíl výzkumu zní: „Jaké jsou nejčastější důvody k umístění dítěte do ústavní péče v rámci soudního šetření v Královéhradeckém kraji.“ (viz str. 46) Domnívám se, že jeho zacílení není v souladu s deklarovanou kvalitativní výzkumnou strategií. To plyne i z povahy dále formulovaných dílčích cílů (otázek).

Otázkou pro mě také je, zda pojem „šetření“ je v kontextu formulace cíle textu použit vhodně. V textu postrádám popis toho, jak analýza dokumentů (soudních rozhodnutí) vlastně probíhala.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Ačkoli autorka avizuje kvalitativní výzkumnou strategii, výstupy jsou prezentovány spíše kvantitativní formou. Vzhledem k nejasnostem v rámci nastavení metodiky výzkumu hodnotím jeho výstupy výše uvedeným způsobem.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce jako takové je velmi zajímavé a hodné pozornosti. Je škoda, že autorka chybami ve výzkumném postupu kvalitu výzkumu výrazně snížila.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce obsahuje práce některá pochybení. Např. na str. 18 neúplný název - „Národní strategie ochrany práv“.

Je zde možno sledovat nejednotu formy odkazů pod čarou – někdy začíná velkým písmenem a na konci chybí tečka, někdy je uváděna s malým počátečním písmenem. Atp.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Viz připomínky výše.

Další připomínky: Antiplagiátorský systém vykazuje míru shody 9%.

Otázky k obhajobě: 1. Stručně shrňte a popište jaká byla Vaše výzkumná strategie a podle jakých kritérií jste prováděla obsahovou analýzu.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V případě, že autorka v rámci obhajoby vysvětlí a obhájí svůj přístup k výzkumu, navrhuji výše uvedené hodnocení.

V Hradci Králové 8. 5. 2022

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.