



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Mušková

Název práce: Sociální turismus. Panická porucha a cestování

Autor posudku: Mgr. Ing. Libor Lněnička, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je zjistit, jak cestování ovlivňuje panickou poruchu a popsat problematiku týkající se osob s touto poruchou při cestování. Kvalitativní výzkum formou rozhovorů bude zaměřen na analýzu panické poruchy spojené s cestováním a následné vyhodnocení a hlubší pochopení této problematiky v rámci cestovního ruchu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Systém našel 18% shodu, což se jeví jako středně riziková práce. Po ručním přezkoumání převzaté pasáže jsou citovány z různých sekundárních zdrojů (závěrečné práce, studijní materiály a zdroje z internetu). Všechny však mají primární zdroj v publikacích autorů Praško a Prašková. Texty jsou citovány s odkazem na příslušné zdroje. Problém nastává při správném uvedení jména autorů. Studentka používá z 90 % v práci jméno Práško, ale správně je Praško, stejně tak Prášková/Prašková. Objevuje se i v seznamu literatury. Dále u zdroje MACKETT, Roger. *Mental health and travel behaviour*, 2021 je uveden v textu práce zdroj s datem 2020. Ano, výzkum byl proveden v roce 2020, ale publikován až v roce 2021.

V závěrečném seznamu literatury jsem našel 2 zdroje, které nejsou v práci citovány (KIRÁLOVÁ, A. et al., 2008. Cestovní ruch pro všechny. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Online. Praha. ISBN 978-80-7399-407-05. citováno 2024-01-26] a VYSTOUPIL, Jan. et al., 2015. Cestovní ruch – učební text. online. Masarykova univerzita – Ekonomicko-správní fakulta. Brno). V prvním případě také není uvedeno správně jméno, jde o doc. Királovou.

V úvodní kapitole 1 je zmíněn odkaz na MUDr. Kubánkovou, která však není v práci nikde citována.

Autorka měla před odevzdáním práce více věnovat pozornost kontrole citací, zvláště při přejímání jmen. Kontroly lze provádět on-line v katalogu Národní knihovny (<https://www.nkp.cz/katalogy-a-db/katalogy-nk-cr>).

Dílčí připomínky a náměty:

Téma bakalářské práce je velice zajímavé a relativně neznáme. Dokládá to také teoretický rozbor v kapitole 3, kdy autorka správně obhájila absenci vědeckých studií a článků na toto téma a zároveň si vytvořila volné pole pro další zaměření praktické části. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je stejný (z pohledu počtu stran). V teoretické části jsou více rozebrány panické poruchy z pohledu psychologického a lékařského. Vyplývá to z dostupné literatury, kterou autorka použila. Sociálnímu turismu, jako pojmu a jeho aspektům je věnována pouze malá část práce.

Výběr tématu autorka dostatečně obhájuje, v práci je logicky zdůvodněno. Cíle práce byly zvoleny vhodně, doporučoval bych je rozdělit na cíle hlavní a dílčí. Zmíněny jsou také dvě výzkumné otázky, na které autorka v kapitole 2 odpovídá. Výzkumná otázka č. 1 obsahuje dvě otázky dohromady. Má to nějaký důvod? Z metodologického hlediska autorka popsala výzkumnou metodu (kvalitativní výzkum), kterou v práci použila. Možná by mohla autorka více zdůvodnit výběr konkrétního nástroje (rozhovoru). Jaký typ byl použit (volný x standardizovaný x polostandardizovaný), jakým způsobem byly zaznamenávány otázky (analogově x digitálně), v jakém prostředí rozhovor probíhal a jak dlouho trval.

Vlastní rozhovory a jejich vyhodnocení jsou předmětem kapitoly 4.2. K výsledkům nemám připomínky, autorka je popsala a správně na konci každé sekce uvedla stručné shrnutí výsledků. Pouze u kapitoly 4.2.11 autorka i v názvu zmiňuje výzkum. V reálu však šlo o průzkum. Dochází zde i v textu k míchání pojmů výzkum x průzkum. Správně jde o průzkum.

Práce nevykazuje žádné stylistické ani grafické chyby. Jazyková vybavenost autorky je dobrá.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka prokázala tvůrčí přístup k tématu práce. Výrazné pozitivum je provedení vlastních řízených rozhovorů do hloubky a komparace výsledků v podobě souhrnných odpovědí „výzkumné otázky“.

Práce je velice přínosná a může se stát inspirací pro další výzkumy v této oblasti.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké prostředí jste vybrala pro vedení rozhovoru v případě respondentky č. 1?
2. Který ze dvou provedených rozhovorů byl časově nejnáročnější, fyzicky realizovaný nebo on-line?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Brně, dne 16. května 2024

podpis