

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název: České a slovenské volby do Evropského parlamentu v perspektivě voleb druhého řádu**

**Autor: Daniel Volejník**

### **Charakter tématu**

Tématem předkládané bakalářské práce jsou české a slovenské volby do Evropského parlamentu (EP) v kontextu teorie voleb druhého řádu. Právě zmíněná teorie je už poněkud přežitá a dané téma spíše neoriginální. Na druhou stranu autor projevuje velkou snahu předložit relevantní argumenty ve prospěch volby daného tématu. Přesto se však jeví dané ospravedlnění se svým převažujícím poukazem na absenci aplikace konceptu na evropské volby v rámci středoevropského prostoru jako poněkud skromné.

Úvod však obsahuje všechny podstatné náležitosti včetně podrobného přehledu literatury na dané téma. Cíl je jasně specifikován a je z hlediska nároků kladených na bakalářskou práci relevantní a zodpověditelný.

### **Teoreticko-metodologické zakotvení, struktura práce a práce se zdroji**

Za účelem naplnění cílů práce si autor na základě teorie voleb druhého řádu stanovuje hned několik hypotéz, což zasazuje text do teoretického kontextu. Avšak nikde není představen metodologický postup autora, což je problematické. Fakticky autor provádí aplikaci definičních charakteristik konceptu voleb druhého řádu na volby do Evropského parlamentu v České a Slovenské republice a následně je porovnává s posledními národními parlamentními volbami. V tomto smyslu je postup autor transparentní. Avšak v některých částech shledávám jako problematickou interpretaci některých autorových závěrů. Jinými slovy autor vyvrací či potvrzuje některé hypotézy, aniž by mohl pomocí zvoleného designu a metodologického postupu skutečně ověřit jejich platnost. Tak například hypotézu č. 9 lze jen těžko ověřovat v rámci neměnného institucionálního kontextu. Autor v tomto případě argumentuje, že volební systém do EP se od systému do národního parlamentu takřka neliší, a přesto je volební účast mnohem nižší. Tato skutečnost jej vede k následnému vyvrácení hypotézy, jež předpokládá, že větší odlišnost institucionálního nastavení evropských voleb od národních zvyšuje volební neúčast, ačkoliv nelze jednoznačně prokázat, že tomu tak skutečně není, když ona proměnná institucionálního nastavení v takto zvoleném výzkumném designu jednoduše postrádá variaci. Jinými slovy, autor takto není schopen vyvrátit možnost, že při

více odlišném institucionálním nastavení volebního systému do EP by byla volební účast ještě nižší.

Celkově je však třeba hodnotit autorovu analýzu jako dobře odvedené řemeslo, kdy jasně prokázal schopnost argumentace pomocí empirických dat. Práce se opírá o řadu primárních zdrojů dat a v rámci teoretického vymezení také o (anglicky psanou) literaturu zahraniční provenience.

Z hlediska struktury a formální stránky textu nemám žádné zásadnější připomínky. Struktura je koncipována logicky, ačkoliv znovu připomínám, že v textu postrádám pasáž věnující se specifikaci metodologického postupu.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 25.5.2018

Barbora Vališková