

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Smart office

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Kratochvíl Jan

Oponent práce: Doc. RNDr. Mirko Křivánek, CSc.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	X
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	X
Struktura práce	Úplná, logická	
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	X
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	X
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	X
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Autor práce popisuje výsledky výzkumu, který proběhl v jedné konkrétní bance. Cílem výzkumu bylo určit doporučení na základě výhod a nevýhod zavedené kombinace práce z domova s novou formou práce v kanceláři. Autor takovou kombinaci pojmenovává jako "smart office", což je poněkud zavádějící termín, neboť stejný název se běžně používá pro "kancelářský prostor, kde se využívají nové technologie, standardy a propojená pracovní síla s cílem umožnit pracovat chytřeji, lépe a rychleji", nikoliv tedy pro home office, sdílení a rotaci, jak je v práci zdůrazňováno a rozvíjeno. Prostudováním práce jsem nabyl dojmu, že autor se v popisované anonymní bance, jejíž identitu lze mimochodem lehce odhalit z uváděného popisu, podobný projekt realizoval nebo se na něm podílel, a proto je těžké hodnotit, jaký byl jeho konkrétní osobní přínos v takovém projektu, ať už ve výzkumu a/nebo v jeho vyhodnocení a návrhu doporučení. V každém případě popisovaný výzkum je standardní a jeho provedení i vyhodnocení lze uznat jako diplomovou práci. Poznámka: otázka v dotazníku č. 27 je redundantní vzhledem k otázce č. 28.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Můžete prosím krátce vysvětlit Váš hlavní přínos, případně roli a zodpovědnost, v popisovaném projektu a výzkumu, který se prováděl v popisované bance?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Byla doporučení bankou přijata a implementována? S jakým výsledkem?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

V některých doporučeních navrhuje, aby se sepsala "nová pravidla hry". Už se tak stalo? Jestliže ano, jaká pravidla byla nastolena?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 09.10.2021

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz