

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce: **Kristýna Kořínková**

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro základní umělecké školy a střední školy

Název práce: **Edukace v mimoškolním prostředí – příměstské tábory**

Rok zpracování: 2022

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Lucie Tikalová, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: **45 bodů**

Shrnutí a závěr

Diplomové práce s názvem *Edukace v mimoškolním prostředí – příměstské tábory* tematizuje oblast výtvarně zaměřených příměstských táborů a výtvarných ateliérů, která je v odborné literatuře velmi málo zpracována. Autorka si v úvodu práce klade za cíl připravit kvalitní výtvarně zaměřený příměstský tábor pro děti 1. stupně ZŠ. Podle mého názoru tohoto cíle se jí podařilo dosáhnout velmi obstojně. Diplomová práce vychází z odborné literatury, ale také z osobních zkušeností autorky s vedením výtvarných příměstských táborů, což práci dodává patřičnou relevantnost. Teoretická část vychází z pedagogiky volného času, zážitkové pedagogiky a dalších oblastí, které jsou dány do kontextu výtvarně zaměřených letních táborů. Pozornost je také věnována kulturním a volnočasovým institucím pořádajících příměstské tábory (např. NG Praha, GMU HK a další), dále formám a metodám, jež jsou využívány ve volnočasovém vzdělávání. Za povedenou považuji praktickou část diplomové práce, která je tvořena autorčinným návrhem výtvarného příměstského tábora nazvaného *Umění s podtitulem Moje město*, který ověřila v praxi. Oceňuji různorodost výtvarných postupů (malba, vitráž, frotáž, autorská kniha, prostorová tvorba v lese a další), zařazení experimentálních technik (experiment lití barev, malba s hendikepem a další) a jistou dynamičnost celého výtvarného tábora, jehož vyvrcholením je prezentace výtvarných prací dětí. Opakovaně se objevuje prvek hry, který je pro zvolenou cílovou skupinu prvostupňových dětí velmi vhodný (motivační hra, seznamovací hra, vědomostní výtvarná hra, hra s barvou, hra s logem apod.)

Text práce působí přehledně, průběh týdenního výtvarného tábora je podrobně popsán – od inspiračních a motivačních východisek přes jeho organizaci a průběh. Praktická část je doplněna dotazníkovým šetřením, které bylo cíleno na lektory a pedagogy výtvarně zaměřených táborů. Chybí mi podrobnější obrazové ukázky např. motivačních materiálů, dále bych přivítala hlubší reflexi jednotlivých výtvarných aktivit (pečlivou a promyšlenou formulaci reflektivních otázek). Také jsem v teoretické části u dílčích pasáží postrádala citace dokládající zdroje odborné literatury (např. podkapitola Metody rozvoje tvořivosti KEMSAK nebo podkapitola věnující se artefietice). Přes všechny zmíněné drobné nedostatky považuji zpracování oblasti výtvarně zaměřených táborů za velmi přínosnou, hodnotím velmi kladně autorský návrh příměstského tábora. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Dotazy k obhajobě:

Z jakého důvodu jste si pro vámi navrhovaný příměstský tábor vybrala cílové zaměření dětí 1. st. ZŠ, (váš studijní obor je zaměřen na ZUŠ a střední školy)? Jaká specifika přístupu k prvostupňovým dětem považujete při výtvarné práci za klíčové a z jakého důvodu?

Mohla byste v krátkosti shrnout hlavní závěry a přínosy dotazníkové šetření, který byl zacílen na lektory a pedagogy, mající zkušenost s organizováním výtvarně zaměřených táborů?

Datum: 30. 5. 2022

Vedoucí/**oponent*** diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.