

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Martin Doležal
Název práce	Násilí na fotbalových stadionech, jako sociologický jev
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce, tak jak jsou uvedeny v úvodu, jsou zaměřeny na příčiny agresivní chování fanoušků z „kotle“ (ultras, chuligánů). Vlastní výzkum mezi těmito fanoušky ale v kladených otázkách tímto směrem nejde. Vzniká tak určitý rozpor jak s názvem práce, tak i s cíli práce.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<u>s výhradami</u>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

K teoretické části:

-Začíná zbytečně zeširoka pokusem o vymezení sportu jako společenského jevu. Autor uvádí několik definic, aniž by je nějakým způsobem pro sebe vyhodnotil a provázal se svým tématem. Podobně bez souvislostí s tématem práce je zmíněn vývoj sociologie sportu, funkce sportu. Myslím, že zmíněné pasáže jsou zcela zbytečné.

-značná pozornost je v textu věnovaná problematice Hooligans. Přitom vlastní výzkum se týká skupiny Ultras. Je nepochybné, že pojmy spolu souvisí, ale očekával bych zřetelnější vymezení a nějaké promítnutí do výzkumné metodiky.

K praktické části:

-Cíle, které si autor stanovil v odstavci „stanovení výzkumného problému“ se ne zcela promítají do otázek položených v dotazníku. Chápu, že metoda šetření, kde původně zamýšlené hloubkové rozhovory byly nahrazeny rozeslaným dotazníkem s otevřenými otázkami, si vynutila určitou formulaci otázek, které nemohly být dále rozvíjeny, jak by tomu nepochybně bylo při rozhovoru.

-Rozhodnutí uvést doslovně všechny rozhovory (vlastně vyplněné dotazníky) v textu práce (a ne v příloze) nepovažuji za šťastné. (17 stran textu). Navíc, když vlastnímu zpracování dat jsou věnovány jen dvě stránky textu

-Samotné zpracování dat nemá žádný formalizovanější postup. Zkusil jsem ověřit, zda závěry zpracování odpovídají tomu, co uváděli respondenti na jednoduchém tvrzení, že většina respondentů uvedla jako ideální situaci v Polsku, Anglii a Německu. Je pravda, že část respondentů tyto země uváděla (ne vždy všechny tři), někteří uvedli i jiné země a někteří řekli, že to nemohou posoudit, protože nikde nebyli.

-V příloze jsou uvedeny fotografie z různých „kotlů“. Tento datový materiál není nijak využit. Proč?

-Nevím, proč autor nepožil jiné metody, když zjistil, že hloubkové rozhovory jsou nerealizovatelné. Kromě analýzy fotodokumentace se nabízí pozorování (nejen zúčastněné), analýza nějakých mediálních kauz, ...

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám žádné připomínky

Otázky k obhajobě práce.

Jaké jsou pozitivní momenty v chování Ultras?

Dá se odhadnout, jak se bude situace dále vyvíjet?

Dá se vysvětlit, proč Baník, Sparta...má agresivnější fanoušky, než Slavie, Liberec..

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předložený text splňuje nároky na kvalifikační práci daného stupně. Moje výhrady se týkají jednak určitého nesouladu cílů práce a otázek formulovaných v dotazníku, jednak velice problematického zpracování dat z provedeného šetření.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnocení D, resp. C na základě průběhu obhajoby

*20.5. 2018, Praha ...
datum a místo*

*Milan Tuček
podpis autora posudku*