



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Anna Mázorová

Studium: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Pohyb do školy (pohybové učení na 1. stupni základní školy)

Vedoucí práce: Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Cílem diplomové práce je na základě zjištění vztahu učitelů ke kinestetickému stylu a vytvořit zásobník pohybových aktivit pro kinestetický styl učení na 1. stupni ZŠ s ověřením v praxi.

Zaměření práce: teoreticko – praktická

Rozsah práce: 46 stran + 10 stran příloh + CD a zásobník

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	10
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	3
Metodologie a její adekvátnost	25	15
Zpracování výsledků	10	5
Závěry a diskuze	20	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	6
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	63

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci: Práce představuje velmi aktuální téma zapojení pohybu do výuky, konkrétně do hodin českého jazyka a matematiky.

V rámci teoretických východisek jsou přehledně popisovány pojmy související s danou problematikou, ale stěžejní kapitola 1.2.3 Kinestetický styl učení je velmi stručná. Vhodné by

bylo rozšířit o poznatky např. Jonášové a kol. (2006), která se učení v pohybu, konkrétně náměty pro český jazyk, matematiku a prvouku ve výuce na 1. stupni ZŠ zabývá. Přínosný by byl rozbor aktuálních výukových metod, které pohybu též využívají např. Hejného metoda či Sfumato ...

Cíl práce je jasně formulován, ale samotné ověření je následně řešeno okrajově. Výzkumné otázky jsou formulovány tak, že vycházejí z předpokladu, že učitelé kinestetický styl neznají a nevyužívají. Výsledky na s. 49–51 odpovídají předvýzkumu pro stanovení otázek. Není obvyklé stanovit uzavřené otázky.

V metodice práce je stručně popsán dotazník, vhodné by bylo zařazení otázek pro vysvětlení záporných odpovědí, chybí ověření srozumitelnosti a výstižnosti vytvořeného nástroje. Soubor je popisován velmi stručně, přehlednosti by přispělo zařazení příloh (tab.7-9) přímo do metodiky. Popis souborů je rozdělen na dvě části, respondenti pro ověřování jsou popisováni na s. 47, diskutabilní je zařazení respondentů pro ověření, kteří nemají pedagogickou praxi.

Samotný návrh sborníku na s. 38 je inspirativní, ale popis aktivit s využitím kinestetického stylu je velmi stručný. Navržené aktivity byly vyzkoušeny v českém jazyce, v rámci ověření chybí hlubší rozbor (výstižnost tématu, zaujetí dětí, hodnocení obsahové stránky, design materiálu). U ověření by bylo vhodné zjištění zpětné vazby dětí a vlastní zhodnocení jako účastnice ověřování. Diskuse, ve smyslu srovnání zjištění s teoretickými východisky nebo obdobně zaměřenými pracemi chybí, stejně také určitě shrnutí všech zjištění a odpovědi na výzkumné otázky.

V závěru je zhodnocena celá práce, stručně jsou popsána pozitiva a negativa kinestetického stylu a splnění cílů, která považuji za částečné, hlavně v části ověřování.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká byla kritéria výběru respondentů pro dotazování i ověřování?
2. Z čeho plyne tvrzení: „*Bohužel i naše generace je vychovávána ve stejném duchu jako generace učitelů před námi...*“?
3. Doplňte vlastní zhodnocení, sebereflexi k práci s vytvořenými materiály.

Práci doporučuji k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

.....

V Hradci Králové, dne 30.5. 2023

Mgr. Lucie Francová, Ph.D.