

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

***Autorka práce: Karina Habrová***

***Název práce: Současný pohled společnosti na mentálně postižené***

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Cíl práce formulovala bakalantka obecně, což je vzhledem k rozsahu i obsahu pojednávané problematiky pochopitelné. Obecněji pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala výzkumné cíle a ukotvila je.

### **Hodnocení struktury práce: B**

Odůvodnění: Práce je strukturována logicky a přehledně. Bakalantka postupuje metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu. Velmi oceňuji vhodné a logické začlenění kapitoly třetí, který se zabývá specifiky sociální práce s mentálně postiženými. Orientaci v odborném textu usnadňuje i přehledé shrnutí teoretické části - kap. 6.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: V první části práce bakalantka definuje pojmy užívané v souvislosti s mentální retardací a zabývá se rovněž jejími příčinami. Jádrem práce jsou třetí až pátá kapitola. Třetí kapitola zasazuje mentálně postižené jako cílovou skupinu do kontextu sociální práce. V kapitole čtvrté bakalantka využívá metodu historického výkladu k tomu, aby v následující kapitole provedla komparaci s přístupy k mentálně postiženým a jejich postavením v současné společnosti. Oceňuji, že bakalantka uvádí své vlastní názory a vyargumentovává je na základě odborné literatury. Postrádám však zmínku o právních prostředcích ochrany práv mentálně postižených. Bylo by proto vhodné, kdyby bakalantka doplnila tuto partii z pohledu ústavního pořádku České republiky u obhajoby.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka metodou kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumu a technikou dotazníkového šetření zjišťovala u různých osob, v závislosti na jejich zkušenosti s mentálně postiženými, jaké k nim mají postoje. Oceňuji, že bakalantka reflektuje rizika zvolené výzkumné strategie: Bylo by vhodné, kdyby u obhajoby doplnila rovněž etická rizika výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky. Výsledky výzkumu jsou zpracovány přehledně a zhodnoceny ve vztahu k hlavnímu cíli práce

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

**Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též velmi pečlivou práci s tabulkami a přílohami.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: Téma má velký praktický dopad do činnosti pracovníků sociálních nebo zdravotnických služeb. Zvolenou problematiku vysoce hodnotím z pohledu aktuálnosti, neboť obsahem i rozsahem práv osob hendikepovaných se opakovaně zabývá i Ústavní soud. Je proto nezbytné, aby sociální pracovníci v praxi znali i posotje veřejnosti, aby byli i schopni aktivně a účinně chránit práva svých klientů.

**Otázky k obhajobě:** Viz v textu posudku..

**Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění: Vysoce hodnotím, že bakalantka ve své práci vychází ze svých osobních zkušeností, které doplnila nezbytným teoretickým rámcem získaným studiem na vysoké škole. Oceňuji, že si bakalantka toto pro ni jistě osobně citlivé téma zvolila. Dále viz výše v textu posudku.

Olga Sovová

Hradec Kralové, 11. 4. 2016

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.