

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Diplomová práce**

**Problematika zadávání veřejných zakázek hrazených prostřednictvím dotací poskytnutých Evropskou unií**

**Bc. Alena Kozáková**

© 2020 ČZU v Praze

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Alena Kozáková

Veřejná správa a regionální rozvoj – k.s. Jičín

Název práce

**Problematika zadávání veřejných zakázek hrazených prostřednictvím dotací poskytnutých Evropskou unií**

Název anglicky

**Public procurement procedures of projects co-financed by EU grants**

---

### Cíle práce

Cílem diplomové práce je na základě vyhodnocení kontrolní činnosti řídicího orgánu specifikovat nejčastější pochybení příjemců dotací při zadávání veřejných zakázek financovaných z Operačního programu Doprava 2014 – 2020, které čerpají finanční prostředky prostřednictvím dotací z Evropské unie. K nejčastějším pochybením, které vzejdou z porovnání výsledků kontrol Auditního a Řídicího orgánu bude navrženo doporučení, jak zamezit těmto pochybením, aby nedocházelo k tak častým finančním korekcím, které pro žadatele znamenají „vrácení“ finančních prostředků zpět Evropské unii.

### Metodika

Shromáždění a prostudování literatury pro zpracování zadané práce s využitím metody excerptce

- Roztřídění dle předem stanovených klíčových znaků a provedení obsahové analýzy právních textů jednotlivých částí
- Získání podkladů pro analytickou část práce – konzultace s odborníky, rozhovory, statistická data.
- Vyhodnocení získaných dat metodou syntézy pro zpracování aplikační části práce.
- Sumarizace výsledků, vlastní zjištění.
- Vyhodnocení, diskuze a závěr s využitím metody komparace teoretické a aplikační části práce

## Doporučený rozsah práce

60-80 stran

## Klíčová slova

Veřejná zakázka, Operační program Doprava, řídicí orgán, auditní orgán, dotace, Evropská unie, Evropská komise, zákon o veřejných zakázkách, Metodika OP Doprava

---

## Doporučené zdroje informací

ČESKO. ZÁKONY ATD. Účetnictví 2017 : obce, kraje, hl. město Praha, organizační složky státu, příspěvkové organizace, fondy, další vybrané účetní jednotky, novela zákony o účetnictví, změna technické vyhlášky o účetních záznamech ; Kontrola : kontrolní řád, finanční kontrola, přezkoumávání hospodaření : redakční uzávěrka 9.1. 2017. Ostrava: Sagit, 2017. ISBN 978-80-7488-208-1., s. 336

DUŠEK, Pavel. Encyklopedie městské dopravy v Čechách, na Moravě a ve Slezsku. Praha: Libri, 2003. ISBN 80-7277-159-0

HERMAN, P. – FIDLER, V. – ČESKO. ZÁKON O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK (2016). Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2017. ISBN 978-80-7380-660-6, stran 640

Kontrola veřejných financí: finanční kontrola, kontrolní řád, Nejvyšší kontrolní úřad, přezkoumávání hospodaření ÚSC ; Majetek státu : majetek České republiky, vystupování ČR v právních vztazích, zákon o státním podniku, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových : redakční uzávěrka .. Ostrava: Sagit, 2018-. ÚZ.

Metodický pokyn pro publicitu a komunikaci Evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014 – 2020

Metodický pokyn pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci Evropských strukturálních a investičních fondů pro období 2014 – 2020

Metodika OPD

Operační manuál Operačního programu Doprava Programové období 2014 – 2020

Pravidla pro žadatele a příjemce OPD

Rozhodnutí Evropské komise

---

## Předběžný termín obhajoby

2020/21 LS – PEF

## Vedoucí práce

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 22. 9. 2020

**JUDr. Jana Borská, Ph.D.**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 21. 10. 2020

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 27. 03. 2021

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci " Problematika zadávání veřejných zakázek hrazených prostřednictvím dotací poskytnutých Evropskou unií " jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 29. 03. 2021

---

**Bc. Alena Kozáková**

### **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala JUDr. Janě Borské, Ph.D z Katedry práva za možnost vedení diplomové práce a připomínky, které mi v průběhu psaní práce poskytla. Ráda bych poděkovala Ing. Mgr. Markovi Pastuchovi, řediteli Odboru fondů EU Ministerstva dopravy ČR za plnohodnotné rady z praktické kontrolní činnosti veřejných zakázek hrazených prostřednictvím dotací poskytnutých Evropskou unií. Poslední poděkování patří mé rodině za podporu a trpělivost během mého studia.

# Problematika zadávání veřejných zakázek hrazených prostřednictvím dotací poskytnutých Evropskou unií

## Abstrakt

Diplomová práce na téma *Problematika zadávání veřejných zakázek hrazených prostřednictvím dotací poskytnutých Evropskou unií* se zabývá procesem kontrola řídicího orgánu, analyzuje nejčastějších pochybení příjemců dotace a formuluje konkrétní doporučení, jak se těmto pochybením pro futuro vyvarovat.

V diplomové práci bude použita metoda shromažďování podkladů, metoda komparace a analýza dokumentů, dat a dalších podkladů vztahujících se k problematice zadávání veřejných zakázek financovaných Evropskou unií konkrétně Operačním programem Doprava. Poznatky a závěry z diplomové práce budou využity k dalšímu zkvalitňování poradenské činnosti pro žadatele o dotace z výše jmenovaného operačního programu a především díky tomu k eliminaci pochybení a následnému vracení finančních prostředků.

Diplomová práce představuje zákonné normy, které upravují oblast kontrol, a metodiky, které stanovují kompetence a postupy při provádění kontrol v rámci dotačního programu OP Doprava 2014 - 2020. Praktická část je zaměřena na nejčastější pochybení příjemců při zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných z OP Doprava, následná zjištění kontrol a výše stanovených finančních oprav. V praktické části se zaměřuje na vyhodnocení výsledků kontrol řídicího orgánu a formulování konkrétních doporučení, která vycházejí z nejčastějších a nejzávažnějších pochybení příjemců při zadávání veřejných zakázek.

**Klíčová slova:** auditní orgán, BP Bc. Kozáková Alena, dotace, Evropská komise, Evropská unie, Metodika OP Doprava, Operační program Doprava, platební a certifikační orgán, řídicí orgán, Veřejná zakázka, Zákon o veřejných zakázkách,

# **Public procurement procedures of projects co-financed by EU grants**

## **Abstract**

The diploma thesis on the issue of public procurement paid through subsidies provided by the European Union deals with the process of control of the managing authority, analyzes the most common mistakes of grant recipients and formulates specific recommendations on how to avoid these mistakes for the future.

The diploma thesis will use the method of data collection, the method of comparison and analysis of documents, data and other documents related to the issue of public procurement financed by the European Union, specifically the Operational Program Transport. The findings and conclusions from the thesis will be used to further improve consulting activities for applicants for subsidies from the above-mentioned operational program and, above all, to eliminate mistakes and the subsequent return of funds.

The diploma thesis presents the legal norms that regulate the area of inspections and methodologies that determine the competencies and procedures in performing inspections within the grant program OP Transport 2014 - 2020. The practical part focuses on the most common mistakes of beneficiaries in finding inspections and the amount of financial corrections set out above. The practical part focuses on the evaluation of the results of inspections of the managing authority and the formulation of specific recommendations, which are based on the most common and most serious mistakes of beneficiaries in the award of public contracts.

**Keywords:** audit authority, BP Bc. Kozáková Alena, subsidy, European Commission, European Union, OP Transport Methodology, Operational Program Transport, Paying and Certifying Authority, Managing Authority, Public Procurement, Public Procurement Act,

# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>12</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>14</b>
2.1 Cíl práce .....	14
2.2 Metodika .....	14
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>17</b>
3.1 Význam čerpání finančních prostředků přes EU .....	17
3.1.1 Čistá pozice České republiky a finanční prostředky OP České republiky	18
3.2 Kontroly .....	21
3.2.1 Kontrolní činnost .....	21
3.2.2 Kontrolní činnost řídicího orgánu .....	23
3.2.3 Hlavní principy a systémy provádění kontrol.....	26
3.2.4 Formy kontrolní činnosti .....	27
3.2.5 Druhy kontrol na místě .....	28
3.2.6 Veřejnoprávní kontrola .....	31
<b>4 Vlastní práce .....</b>	<b>34</b>
4.1 Analýza výsledků kontrolní činnosti Řídicího orgánu OP Doprava .....	34
4.1.1 Výsledky kontrol v roce 2014.....	35
4.1.2 Výsledky kontrol v roce 2015.....	37
4.1.3 Výsledky kontrol v roce 2016.....	40
4.1.4 Výsledky kontrol v roce 2017.....	42
4.1.5 Výsledky kontrol v roce 2018.....	45
4.1.6 Výsledky kontrol v roce 2019.....	48
4.1.7 Výsledky kontrol v roce 2020.....	54
4.2 Shrnutí vyhodnocení od roku 2014 – 2020 .....	56
<b>5 Doporučení k eliminaci chyb příjemců a zefektivnění systému zadávání veřejných zakázek.....</b>	<b>58</b>
<b>6 Závěr.....</b>	<b>65</b>
<b>7 Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>67</b>
7.1 Literatura a právní předpisy .....	67
7.2 Internetové zdroje.....	68
<b>8 Přílohy .....</b>	<b>70</b>

## Seznam obrázků

Obrázek 1:Odbor fondů EU – členění do 5 oddělení.....	24
Obrázek 2:Činnosti prováděné jednotlivými odděleními Odboru Fondů EU .....	25



Obrázek 3: Grafické znázornění průběhu veřejnosprávní kontroly .....	31
--	----

## **Seznam tabulek**

Tabulka 1: Čistá pozice ČR za období 2014 - 2020 .....	19
Tabulka 2: Finanční prostředky operačních programů ČR pro období 2014 - 2020 .....	20
Tabulka 3: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění kontrol zahájených v roce 2014 .....	35
Tabulka 4: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených v roce 2014 .....	36
Tabulka 5: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění u kontrol zahájených v roce 2015 .....	38
Tabulka 6: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených v roce 2015 .....	39
Tabulka 7: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění kontrol zahájených v roce 2016 .....	41
Tabulka 8: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených v roce 2016 .....	42
Tabulka 9: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění kontrol zahájených v roce 2017 .....	43
Tabulka 10: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených kontrol zahájených v roce 2017 .....	44
Tabulka 11: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění kontrol zahájených v roce 2018 .....	46
Tabulka 12: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených v roce 2018 .....	47
Tabulka 13: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění v roce 2019 .....	49
Tabulka 14: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených v roce 2019 .....	51
Tabulka 15: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění v roce 2020 .....	56
Tabulka 16: Druhy nesrovnalostí, finanční opravy. Návrh opatření a doporučení k eliminaci pochybení .....	58

## Seznam grafů

Graf 1: Čistá pozice ČR za období 2014 - 2020 .....	19
Graf 2: Finanční prostředky operačních programů ČR pro období 2014 - 2020.....	21
Graf 3: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů u kontrol zahájených v roce 2014.....	35
Graf 4: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů u kontrol zahájených v roce 2015.....	38
Graf 5: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů kontrol zahájených v roce 2016 .....	41
Graf 6: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů kontrol zahájených v roce 2017 .....	44
Graf 7: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů zakázek zahájených v roce 2018.....	46
Graf 8: Pochybení dle legislativních norem v roce 2018.....	47
Graf 9: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů kontrol zahájených v roce 2019 .....	50
Graf 10: Pochybení dle legislativních norem v roce 2019.....	50
Graf 11: Pochybení dle legislativních norem v roce 2020.....	56
Graf 12: Grafické vyjádření finančních prostředků za jednotlivá časová období OP Doprava	57
Graf 13: Výsledek analýzy poměru počtu zjištění dle legislativního rámce za roky 2018 – 2020 .....	57

## Seznam použitých zkratk

AdO	Administrativní ověření
AO	Auditní orgán
CEF	nástroj pro propojení Evropy
ČR	Česká republika
EK	Evropská komise
EFRR/ERDF	Evropský fond sociální politiky
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
ESI	Evropské strukturální a investiční fondy
EU	Evropská unie

EZFRV/EAFRD	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FS	Fond soudržnosti
IS KP14+	Informační systém koncového příjemce
JŘBU	Jednací řízení bez uveřejnění
KL	Kontrolní list
Kontrola VZ	Veřejnoprávní kontrola
MF	Ministerstvo financí
MD	Ministerstvo dopravy
MN	Monitorovací návštěva
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MP Kontroly	Metodický pokyn Kontroly
MP zakázky	Metodický pokyn zakázky
NOK	Národní orgán pro koordinaci Dohody o partnerství
NSRR	Národní strategický a referenční rámec
OP Doprava	Operační program Doprava
OPD	Operační program Doprava
PCO	Platební a certifikační orgán
PPŽP	Pravidla pro žadatele a příjemce
ŘO	Řídící orgán
TEN-T	Transevropská dopravní síť
TED	Úřední věstník Evropské unie
VVZ	Věstník veřejných zakázek
VZ	Veřejná zakázka
VZMR	Veřejná zakázka malého rozsahu
ZBV	Změna během výstavby
ZD	Zadávací dokumentace
ZRS	Zákon o registru smluv
ZS	Zprostředkující subjekt
ZVZ	Zadávání veřejných zakázek
ZZVZ	Zákon o zadávání veřejných zakázek

# 1 Úvod

Regionální rozvoj je ve společnosti bedlivě sledovaným tématem. Nápadů, projektů a cílů, jak zlepšit rozvoj nějakého území, ať již jde o infrastrukturu celé země či její části, je dostatek. Projekty jsou zpracovány na různé úrovni a zaměřují se na rozličné oblasti regionálního rozvoje. Projekty však stojí před svou nejdůležitější výzvou – jak je proměnit ve skutečnost a jak je realizovat, aby sloužily společnosti k jejímu následnému rozvoji, který se od takovýchto projektů očekává. Pro úspěšnou realizaci projektů představuje největší problém zajištění finančních prostředků. Existuje více možností zdrojů financování, jedním z nich je pak čerpání evropských dotací z operačních programů (dále také „OP“). Tyto zdroje mají omezené finanční možnosti, svá velmi důležitá pravidla, ve kterých je zakomponována legislativa Evropské unie i českých zákonů.

Pro Českou republiku (dále také „ČR“) je velmi významným zdrojem finančních prostředků k realizaci projektů regionálního rozvoje Evropská unie (dále také „EU“). Evropská unie má velký zájem o regionální rozvoj slabších regionů, mezi které patří i Česká republika jako celek. Evropská unie ke snižování rozdílů mezi jednotlivými regiony jednotlivých členských států využívá několik nástrojů, jak slabším regionům pomoci a to nejen finančních, ale i formou technické pomoci či poradenství. Se zeměmi, které nejsou právoplatnými členy Evropské unie, jsou podepsané mezinárodní smlouvy o spolupráci.

Díky finančním prostředkům, které Česká republika čerpá z fondů Evropské unie, dochází k rozvoji a modernizaci v mnoha oblastech, které jsou důležité nejen pro lidskou společnost jako celek, ale především pro jednotlivé regiony, které se tak stávají dostupnější díky svému rozvoji a snižují se disparity mezi nimi. Regiony se stávají konkurenceschopné. V minulém období díky financím Evropské unie došlo například k modernizaci ve zdravotnictví, školství, dopravě a díky tomu i ke zlepšení životního prostředí, které je velmi důležitou součástí každého lidského života. Finanční prostředky čerpané z Evropské unie jsou využívány ke zkvalitnění života všech občanů České republiky.

Finanční prostředky pro Českou republiku jsou čerpány z několika fondů (tzv. Evropské strukturální a investiční fondy, dále také „ESI fondy“), přičemž z každého fondu je čerpáno na rozvoj či vývoj jiné problematiky prostřednictvím tzv. operačních programů. Evropský fond regionální politiky (EFRR/ERDF) je zaměřen na modernizaci a posilování hospodářství (např. výstavba silnic a železnic, výsadba regenerační zeleně, rekonstrukce kulturních památek, zavádění služeb elektronické veřejné správy). Evropský sociální fond (ESF) je zaměřen na podporu zaměstnanosti a rozvoje lidských zdrojů

(např. rekvalifikace nezaměstnaných, speciální programy na podporu osob zdravotně postižených, tvorba inovativních vzdělávacích programů pro zaměstnance). Fond soudržnosti (FS, Kohezní fond) je zaměřen na podporu států, jejichž hrubý národní produkt na obyvatele nepřekročí 90 % průměru EU, mezi které patří i ČR. Tento fond je určen na přímé financování velkých projektů a jsou z něho především podporovány projekty se zaměřením na dopravní infrastrukturu většího rozsahu, jako jsou transevropské sítě, životní prostředí, nově i v oblasti energetické účinnosti a obnovitelných zdrojů energie Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV/EAFRD) je zaměřen na zvýšení konkurence schopnosti zemědělství a lesnictví. Dalšími nástroji finanční podpory ze strany EU je např. Nástroj pro propojení Evropy (CEF) a Horizont 2020.

V programovém období 2014 – 2020 bylo pro Českou republiku z ESI fondů vyčleněno 24 miliard eur. Česká republika tyto finanční prostředky čerpá prostřednictvím tematických programů. Je velmi důležité sledovat čerpání těchto finančních prostředků a jejich využití k rozvoji celé České republiky ve všech podporovaných oblastech. Od svého vstupu vložila ČR do EU 648,77 mld. Kč, od EU však obdržela dotace ve výši 1 508,66 mld. Kč. Čistá pozice ČR tak činí 859,89 mld. Kč.<sup>1</sup> Být součástí Evropské unie je pro občany České republiky přínosné.

---

<sup>1</sup> Jedni platí, druzí čerpají. Takto vypadá mapa evropských penězovodů a příjemců dotací - Aktuálně.cz. Zprávy - Aktuálně.cz [online]. Copyright © [cit. 07.02.2021]. Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/promeny-ceskych-regionu/temp-prehled-evropskych-fondu/r~f1b0dd86d70811eab115ac1f6b220ee8/>

## 2 Cíl práce a metodika

### 2.1 Cíl práce

Cílem diplomové práce je na základě analýzy výsledků kontrolní činnosti řídicího orgánu (dále také „ŘO“) vyhodnotit nejčastější pochybení příjemců dotace při zadávání veřejných zakázek financovaných z OP Doprava 2014 – 2020 se zaměřením na dopad legislativních úprav v oblasti zadávání veřejných zakázek na zadávací praxi příjemců dotace, neboť zákon č. 136/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) nahradil k 1. 10. 2016 zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), a následných změn při stanovování finančních oprav v důsledku přijetí Rozhodnutí komise C(2019) 3452 final ze dne 14. 5. 2019, kterým se stanoví pokyny ke stanovení finančních oprav, jež se mají provést u výdajů financovaných Evropskou unií v případě nedodržení platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek.

K nejčastějším pochybením, které vzejdou z výsledků kontrol řídicího orgánu, bude navrženo doporučení, jak zamezit těmto pochybením, aby nedocházelo k ukládání finančních oprav, které pro žadatele ve svém důsledku znamenají nevyplacení dotace či její části, viz § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), (dále jen „rozpočtová pravidla“), de facto tedy „vrácení“ finančních prostředků zpět Evropské unii.

### 2.2 Metodika

Diplomová práce je členěna do dvou hlavních částí, které jsou mezi sebou úzce provázané.

V teoretické části diplomové práce bude použita metoda shromažďování podkladů, následovat bude metoda třídění a studium získaných materiálů. Dále bude využita metoda literární rešerše, analýza odborné literatury, právních předpisů, metodických dokumentů a dalších relevantních odborných publikací zabývajících se kontrolními procesy nastavených v rámci Operačního programu Doprava. Relevantní citace budou uvedeny v poznámce pod čarou.

V úvodní části diplomové práce bude vyhodnocena historie čerpání finančních prostředků prostřednictvím Evropské unie z doby, kdy Česká republika ještě nebyla členem EU, ale byla pouze tzv. kandidátskou zemí. V tomto období fungovaly pro tyto země přístupové programy, ze kterých byly čerpány finanční prostředky na regionální rozvoj a zároveň na přípravu České republiky pro vstup do Evropské unie. Objasněny budou základní role

a funkce řídicího a auditního orgánu (dále také „AO“) a popsány druhy kontrol prováděných Řídicím orgánem Operačního programu Doprava.

Dále bude s využitím analýzy vyhodnocen mechanismus kontrol ze strany Evropské komise, auditního orgánu a řídicího orgánu se zaměřením na jejich průběh a legislativní rámec. V diplomové práci budou využity poznatky z vlastní bakalářské práce autorky a zkušeností odborníků z oddělení Kontrol a a další druhotná data budou čerpána z databáze nesrovnalostí Operačního programu Doprava. Diplomová práce navazuje na bakalářskou práci autorky a to především díky širokému tématu, kterým čerpání finančních prostředků z Evropské unie je.

V teoretické části bude využito podkladů o výši čerpání dotací z Evropské unie pro Českou republiku z pohledu Čisté pozice i z pohledu Operačního programu Doprava, který je jedním z největších v České republice.

V praktické části budou využita druhotná data poskytnutá Ministerstvem dopravy jako řídicího orgánu OPD. Data budou analyzována dle jednotlivých let čerpání Operačního programu Doprava 2014 - 2020, finanční výše poskytnutých dotací, výše stanovených finančních oprav. V praktické části bude využito poznatků z teoretické části práce, z vlastní bakalářské práce a z mnohaletých zkušeností pracovníků kontrolního oddělení.

Z takto získaných druhotných dat bude provedena analýza objemu kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů za jednotlivé roky čerpání evropských prostředků z tohoto operačního programu. Data budou podkladem pro přehledové tabulky, ve kterých budou specifikována pochybení i výše finančních oprav za jednotlivé roky čerpání.

V praktické části diplomové práce bude použita metoda shromažďování podkladů, metoda komparace a analýza dokumentů, dat a dalších podkladů vztahujících se k problematice zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných Evropskou unií prostřednictvím Operačního programu Doprava.

V praktické části diplomové práce analyzována nejčastějších pochybení při zadávání veřejných zakázek a stanovení výše finančních oprav za jednotlivá pochybení.

V závěru diplomové práce budou představeny návrhy opatření a doporučení pro příjemce dotací z OP Doprava k eliminaci jejich nejčastějších pochybení, a to včetně návrhu zefektivnění systému zadávání veřejných zakázek tak, aby bylo zamezeno opakujícím se pochybením při jejich zadávání a došlo tak ke snížení rizika nevyplacení dotace či její části.

Poznatky a závěry z diplomové práce budou využity Řídicím orgánem OP Doprava k dalšímu zkvalitňování poradenské pomoci pro žadatele a příjemce o dotace z výše jmenovaného operačního programu, neboť prostřednictvím Operačního programu Doprava

jsou financované projekty příjemců z řad veřejných zadavatelů, jejichž cílem je zlepšení dopravní infrastruktury celé České republiky, a případné nevyplacení či krácení dotace může mít závažný dopad na financování těchto projektů a dosažení jejich účelu.



## 3 Teoretická východiska

### 3.1 Význam čerpání finančních prostředků přes EU

Fondy Evropské unie se za posledních několik let staly velmi důležitým zdrojem financování priorit hospodářské politiky České republiky. Finanční prostředky bylo možno čerpat už v době, kdy Česká republika ještě nebyla členskou zemí EU, ale byla tzv. „kandidátskou zemí“.

Pro kandidátské země před vstupem do EU jsou využívány předvstupní nástroje pomoci, a to k řešení naprosto konkrétních projektů, především při zavádění evropské legislativy do zákonů dané kandidátské země. Evropské dotace na dopravu byly čerpány ještě před vstupem do Evropské unie a to především z programu „PHARE“ a „ISPA“ (viz níže), Česká republika ještě před vstupem do EU využívala zdroje těchto tří předvstupních nástrojů:

„**PHARE** (Poland and Hungary Aid for Restructuring of the Economy) Z prostředků fondu PHARE byly spolufinancovány projekty narovnávací rozdíly v oblastech technické vybavenosti příhraničních municipalit, propagace českých exportérů v zahraničí či studijní pobyty učitelů v zahraničí. Program PHARE zahrnoval také projekty, jejichž cílem bylo zlepšení situace malých a středních podniků, zlepšení infrastruktury, rozvoj lidských zdrojů či podpora odstraňování povodňových škod. Jeho cílem bylo též vytvořit struktury pro budoucí účast ČR ve strukturálních fondech a podpořit projekty, které napomáhají přejímání a implementaci legislativy Evropské unie.“<sup>2</sup>

„**SAPARD** (Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development) Program SAPARD napomáhal kandidátským zemím při řešení konkrétních úkolů vztahujícím se ke společné zemědělské politice, strukturálním změnám v jednotlivých zemědělských sektorech a na venkově. Po vstupu České republiky do Evropské unie jej nahradil OP Rozvoj venkova a multifunkčního zemědělství.“<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> DotaceEU - Nástroje politiky soudržnosti. Object moved [online]. Copyright ©2020 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 24.01.2021]. Dostupné z: [https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/programove-obdobi-2004-2006-\(1\)/nastroje-politiky-soudrznosti](https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/programove-obdobi-2004-2006-(1)/nastroje-politiky-soudrznosti)

<sup>3</sup> DotaceEU - Nástroje politiky soudržnosti. Object moved [online]. Copyright ©2020 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 24.01.2021]. Dostupné z: [https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/programove-obdobi-2004-2006-\(1\)/nastroje-politiky-soudrznosti](https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/programove-obdobi-2004-2006-(1)/nastroje-politiky-soudrznosti)

### „ISPA (Instrument for Structural Policies for Pre-Accession)

Finanční nástroj ISPA se zaměřil na financování infrastrukturních projektů v oblastech životního prostředí a dopravy. Jeho úkolem bylo přispět k udržitelnému rozvoji přístupujících zemí. Projekty z oblasti životního prostředí podporovaly zavádění environmentální legislativy EU. U dopravních projektů se pozornost soustředila na souvislost opatření s transevropskými dopravními sítěmi. Po vstupu do EU jej nahradil Fond soudržnosti.“<sup>4</sup>

Po 1. květnu 2004, kdy Česká republika vstoupila do Evropské unie, byly tyto předvstupní nástroje financování nahrazeny čerpáním finančních prostředků ze standardních fondů Evropské unie. Nejdůležitějšími fondy, ze kterých OP Doprava čerpá finanční prostředky, jsou Fond soudržnosti a Evropský fond regionálního rozvoje. Čerpání těchto finančních prostředků pro Českou republiku je dle mého názoru velmi důležité především z hlediska snižování disparit mezi regiony v České republice. Díky finančním prostředkům dochází k rozvoji dopravní infrastruktury, a to jak v silniční tak i v železniční dopravě v celé České republice, tak i k dopravnímu propojení mezi sousedícími státy, které jsou také součástí Evropské unie. Dále díky finančním prostředkům z EU vznikají nová pracovní místa, zlepšuje se životní prostředí i úroveň obyvatel. V rámci OP Doprava je vyčleněna část určená pro financování podpory přípravy projektů a poradenskou činnost (projekty tzv. technické pomoci). Tato pomoc se především soustřeďuje na potencionální žadatele o dotace financované z Evropské unie.

#### 3.1.1 Čistá pozice České republiky a finanční prostředky OP České republiky

Čistá pozice České republiky je důležitým faktorem, který se musí sledovat a dokazuje nám, že čerpání finančních prostředků z EU je pro Českou republiku velmi výhodné. Čistá pozice nám udává, kolik finančních prostředků do EU vložila ČR a kolik finančních prostředků ČR od EU získala na všechny operační programy, které spolufinancují projekty na zvyšování podpory regionálního rozvoje. Díky tomu může Česká republika podporovat regionální rozvoj a tím snižovat disparity mezi jednotlivými regiony, zlepšovat dopravní infrastrukturu, zvyšovat vzdělávání, ochranu životního prostředí a mnoho dalších oblastí, díky kterým se zlepšuje, zkvalitňuje a zvyšuje úroveň života občanů celé České republiky.

---

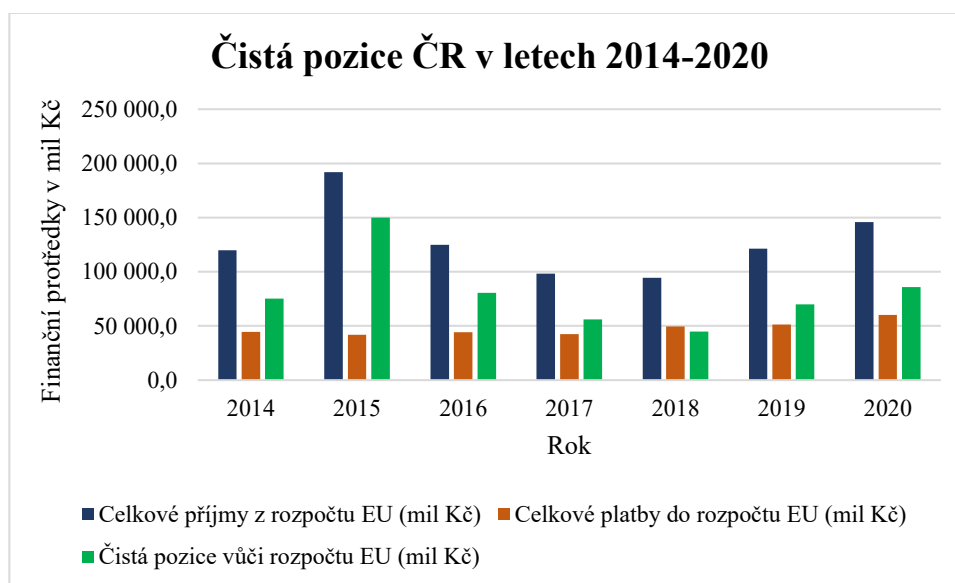
<sup>4</sup> DotaceEU - Nástroje politiky soudržnosti. Object moved [online]. Copyright ©2020 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 24.01.2021]. Dostupné z: [https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/programove-obdobi-2004-2006-\(1\)/nastroje-politiky-soudrznosti](https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/programove-obdobi-2004-2006-(1)/nastroje-politiky-soudrznosti)

Tabulka 1: Čistá pozice ČR za období 2014 - 2020

ROK	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Celkové příjmy z rozpočtu EU (mil Kč)	119 793,60	191 927,20	124 817,50	98 361,0	94334,90	121 392,30	145 931,90
Celkové platby do rozpočtu EU (mil Kč)	44 476,00	41 899,20	44 190,40	42 409,10	49 601,20	51 418,20	60 189,60
Čistá pozice ČR vůči rozpočtu EU (mil Kč)	75 317,60	150 028,00	80 627,10	55 951,90	44 733,60	69 974,10	85 742,30

zdroj: Ministerstvo financí<sup>5</sup>; zpracování vlastní

Graf 1: Čistá pozice ČR za období 2014 - 2020



zdroj: Ministerstvo financí<sup>6</sup>, zpracování vlastní

Operační program Doprava je jeden z největších operačních programů České republiky, který využívá finančních prostředků z Evropské unie a spolufinancuje rozvoj dopravní

<sup>5</sup> Čistá pozice ČR ve vztahu k rozpočtu EU: 2004 - 2020 | 2020 | Ministerstvo financí ČR. Ministerstvo financí ČR [online]. Copyright © 2005 [cit. 21.02.2021]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/zahranicni-sektor/hospodareni-eu/pozice-cr-vuci-rozpocetu-eu/2020/cista-pozice-cr-ve-vztahu-k-rozpocetu-eu-39115>

<sup>6</sup> Čistá pozice ČR ve vztahu k rozpočtu EU: 2004 - 2020 | 2020 | Ministerstvo financí ČR. Ministerstvo financí ČR [online]. Copyright © 2005 [cit. 21.02.2021]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/zahranicni-sektor/hospodareni-eu/pozice-cr-vuci-rozpocetu-eu/2020/cista-pozice-cr-ve-vztahu-k-rozpocetu-eu-39115>

infrastruktury celé České republiky, která je propojena s mnoha dalšími prvky regionálního rozvoje. Vzhledem k výši přidělených finančních prostředků je s financováním dopravní infrastruktury spojena vyšší zaměstnanost, zlepšení životního prostředí, neboť se díky těmto finančním prostředkům modernizují železniční tratě, pozemní komunikace a zlepšuje se dopravní obslužnost celé ČR<sup>7</sup>.

*Tabulka 2: Finanční prostředky operačních programů ČR pro období 2014 - 2020*

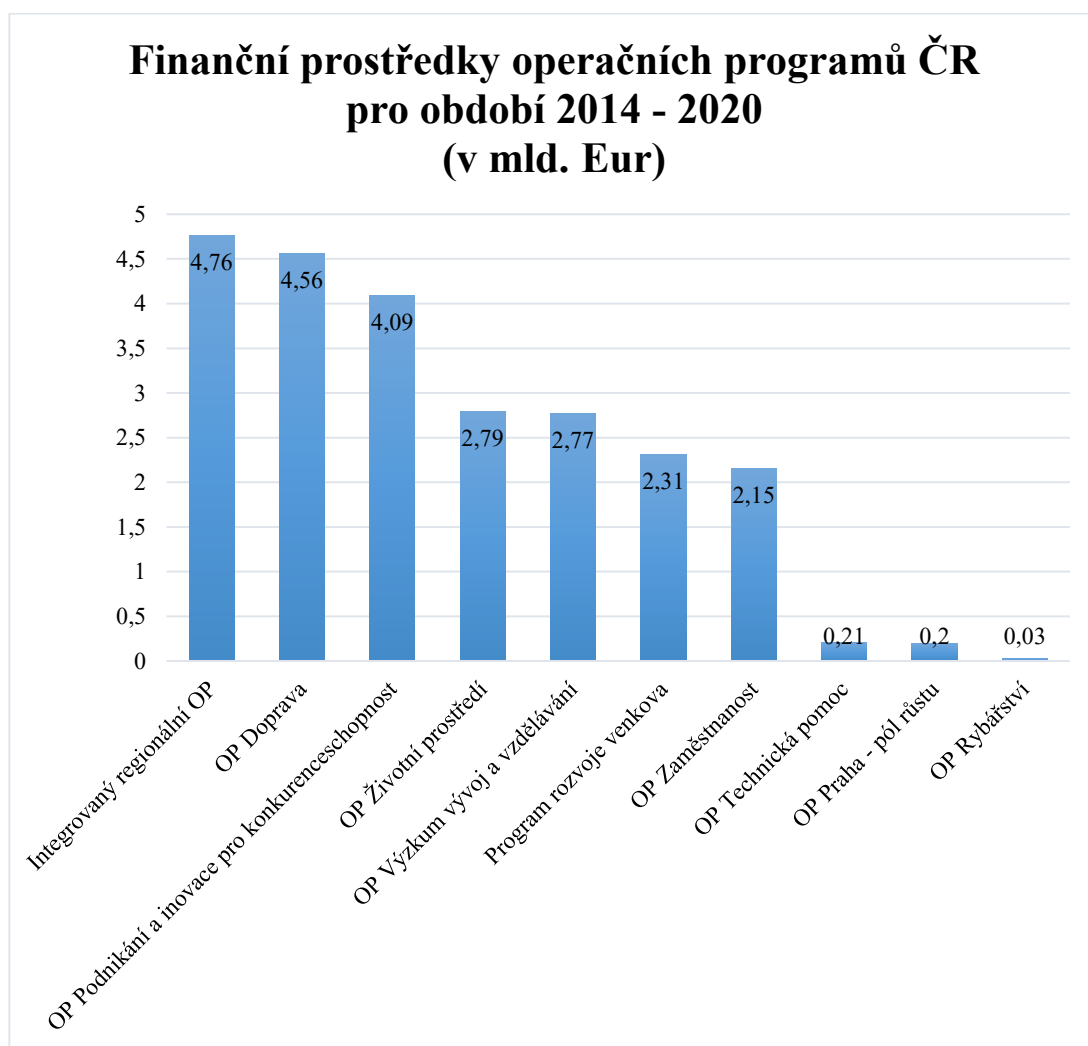
Název operačního programu	Přidělené finanční prostředky (mld. Eur)
Integrovaný regionální OP	4,76
OP Doprava	4,56
OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	4,09
OP Životní prostředí	2,79
OP Výzkum vývoj a vzdělávání	2,77
Program rozvoje venkova	2,31
OP Zaměstnanost	2,15
OP Technická pomoc	0,21
OP Praha – pól růstu	0,20
OP Rybářství	0,03

Zdroj: Dotace EU<sup>8</sup> – zpracování vlastní

<sup>7</sup> DotaceEU - Programy. Object moved [online]. Copyright ©2020 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 07.03.2021]. Dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/2014-2020/operacni-programy>

<sup>8</sup> DotaceEU - Programy. Object moved [online]. Copyright ©2020 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 07.03.2021]. Dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/2014-2020/operacni-programy>

Graf 2: Finanční prostředky operačních programů ČR pro období 2014 - 2020



Zdroj: Dotace EU<sup>9</sup> – zpracování vlastní

## 3.2 Kontroly

### 3.2.1 Kontrolní činnost

Kontrolu a čerpání evropských dotačních prostředků vykonávají jak příslušné orgány České republiky, tak Evropské komise dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 130/2013 ze dne 17. prosince 2013<sup>10</sup>.

**Evropská komise** (dále také „Komise“) prosazuje zájmy Evropské unie, je tzv. strážkyní smluv, iniciuje legislativu a je výkonným orgánem Evropské unie. Evropská

<sup>9</sup> DotaceEU - Programy. Object moved [online]. Copyright ©2020 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 07.03.2021]. Dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/2014-2020/operacni-programy>

<sup>10</sup>Object moved [online]. Copyright © [cit. 24.01.2021]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/8b7d5fac-cf9d-4d06-9b83-492c3664f5a3/1303-narizeni-o-spolecnych-ustanovenich.pdf>

komise úzce spolupracuje s Radou Evropské unie a Účetním dvorem. Komise Evropské unie je spolu s Účetním dvorem odpovědná za kontrolu výdajů z unijního rozpočtu, které většinou uskutečňují vnitrostátní a místní orgány jednotlivých členských států. Komise má významnou roli v oblasti ochrany hospodářská soutěže, dohlíží na zabezpečení rovných podmínek pro všechny podniky. Komise se v neposlední řadě zabývá prosazováním evropského práva a dohlíží na jeho dodržování. Převážná část rozhodnutí Komise podléhá schválení Radou Evropské unie, popřípadě i Evropským parlamentem.

**Kontrolním orgánem** je orgán veřejné správy, který je podle zákona nebo zvláštního právního předpisu oprávněný provádět finanční kontrolu u příjemce finančních prostředků z Evropské unie. Úkolem kontrolního orgánu je ověření způsobu čerpání evropských prostředků kontrolovanou osobu v souladu s podmínkami čerpání, tj. zda řádně plní své povinnosti, čerpá finanční prostředky v souladu se zákony a podmínkami čerpání, zda se nedopouští protiprávního jednání. Kontrolní kompetence je založena článkem 125 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (dále jen „**Obecné nařízení**“). Dle článku 125 odst. 4 písm. a) Obecného nařízení řídicí orgán „*ověřuje, že spolufinancované produkty*

*a služby byly dodány, a že výdaje, jež příjemci vykážali, byly skutečně zaplacený a že je dodržena soulad s platnými právními předpisy, operačním programem a jsou splněny podmínky podpory operace*“.

**Řídicím orgánem** se rozumí vládou pověřený ústřední orgán státní správy, který je zodpovědný za řízení, koordinaci a implementaci daného operačního programu. Ministerstvo dopravy jako řídicí orgán Operačního programu Doprava je poskytovatelem dotace a zároveň v rámci veřejnosprávních kontrol dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), (dále jen „kontrolní řád“) a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o finanční kontrole“) kontrolním orgánem.

**Auditní orgán** je ústřední orgán státní správy zodpovědný za zajištění provádění auditů za účelem ověření účinného fungování řídicího a kontrolního systému programů a za vykonávání činností v souladu s čl. 62 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj,

Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999<sup>11</sup>. Plní funkci nezávislého auditního orgánu pro všechny operační programy ESI fondů. Výkonem funkce auditního orgánu bylo pověřeno Ministerstvo financí usnesením Vlády České republiky ze dne 12. června 2013 č. 448 k Pravidlům řízení a koordinace Dohody o partnerství v programovém období 2014 – 2020.<sup>12</sup> Rozhodnutím ministra financí byl výkonem funkce tohoto nezávislého auditního subjektu pověřen odbor „Auditní orgán“, který je funkčně nezávislý na řídicím orgánu OP Doprava. Auditní orgán mimo jiné zpracovává koncepci systému auditů zahraničních prostředků, vytváří metodiku pro výkon auditů a informuje orgány Evropské komise. Účastní se mnohých mezinárodních jednání, které se zabývají auditem především ve vazbě na finanční prostředky pomoci Evropské unie svým členskými státy. Auditní orgán zpracovává podklady pro výroční zprávu, která se následně předkládá Evropské komisi. Tuto funkci plní pověřený útvar Centrální harmonizační jednotky pro finanční kontrolu Ministerstva financí.

**Platební a certifikační orgán** (dále jen „PCO“) je ústřední orgán státní správy zodpovědný za celkové finanční řízení prostředků poskytnutých České republice z rozpočtu EU. Touto funkcí byl pověřen na základě usnesení Vlády České republiky ze dne 22. února 2006 č. 198 ke koordinaci přípravy České republiky na čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů a z Fondu soudržnosti Evropské unie v letech 2007 až 2013 odbor Národní fond Ministerstva financí<sup>13</sup>. Tento odbor spravuje, metodicky řídí především toky finančních prostředků z Evropské unie a zahraničí, které byly poskytnuty České republice. Orgán plní své výkaznické povinnosti ve vztahu k orgánům Evropské unie. Mezi jeho další povinnosti patří zajištění koncepce a metodiky rozvoje informačního systému PCO a jeho údržbu.

### 3.2.2 Kontrolní činnost řídicího orgánu

Řídicí orgán jakéhokoli operačního programu má především odpovědnost za správnost řízení a realizaci operací, které využívají finančních prostředků ze strukturálních fondů. Řídicí

---

<sup>11</sup> Object moved [online]. Copyright © [cit. 24.01.2021]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/8b7d5fac-cf9d-4d06-9b83-492c3664f5a3/1303-narizeni-o-spolecnych-ustanovenich.pdf>

<sup>12</sup> [online]. Dostupné z:

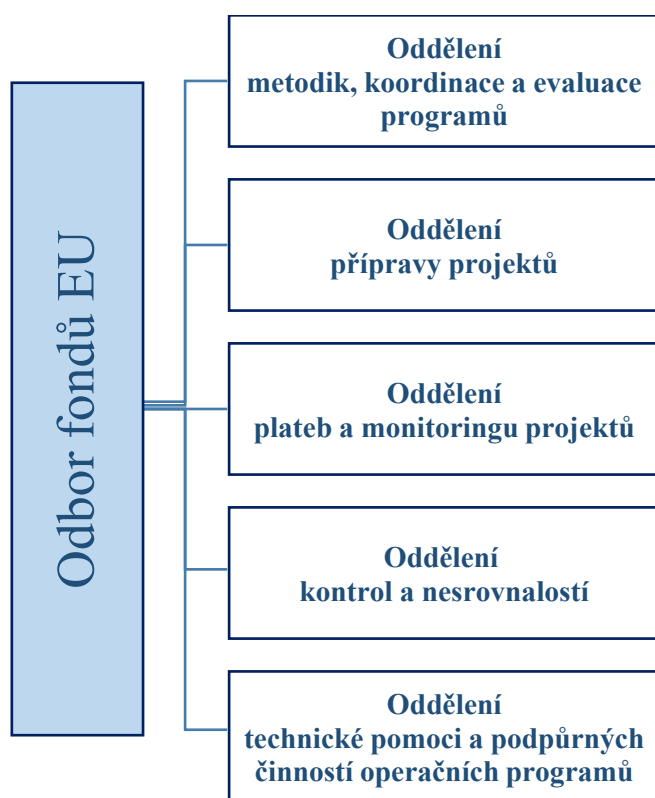
[https://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni\\_webtest.nsf/0/C58EEA86AF3E804EC1257B87003E82EA/\\$FILE/448%20uv130612.0448.pdf](https://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/0/C58EEA86AF3E804EC1257B87003E82EA/$FILE/448%20uv130612.0448.pdf)

<sup>13</sup> Usnesení 198. [online]. Dostupné z:

[https://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni\\_webtest.nsf/WebGovRes/EF97F4C3D501E42CC12571B6006D1244?OpenDocument](https://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/WebGovRes/EF97F4C3D501E42CC12571B6006D1244?OpenDocument) – citace provedena dne 21.2.2021

orgán především zajišťuje poradenskou činnost pro žadatele, sleduje a kontroluje dodržování podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace, popřípadě smlouvy o poskytnutí dotace či rámcové smlouvy o financování projektu, zda jsou v souladu s předpisy EU, s předpisy ČR, příslušným metodickým pokynem Národního orgánu koordinace a dalšími pravidly stanovenými v metodických pokynech ŘO pro daný operační program. Veškerá pravidla a podmínky jsou zakotveny v právním aktu, která se uzavírá mezi ŘO a příjemcem dotace, respektive úspěšným žadatelem, jehož projekt byl vybrán k podpoře. Tyto důležité dokumenty pro žadatele jsou veřejně přístupné na stránkách daného operačního programu. V rámci Ministerstva dopravy (dále také „MD“) byl funkcí řídicího orgánu OP Doprava rozhodnutím ministra dopravy pověřen Odbor fondů EU (dále také „Odbor 430“).

Obrázek 1: Odbor fondů EU – členění do 5 oddělení

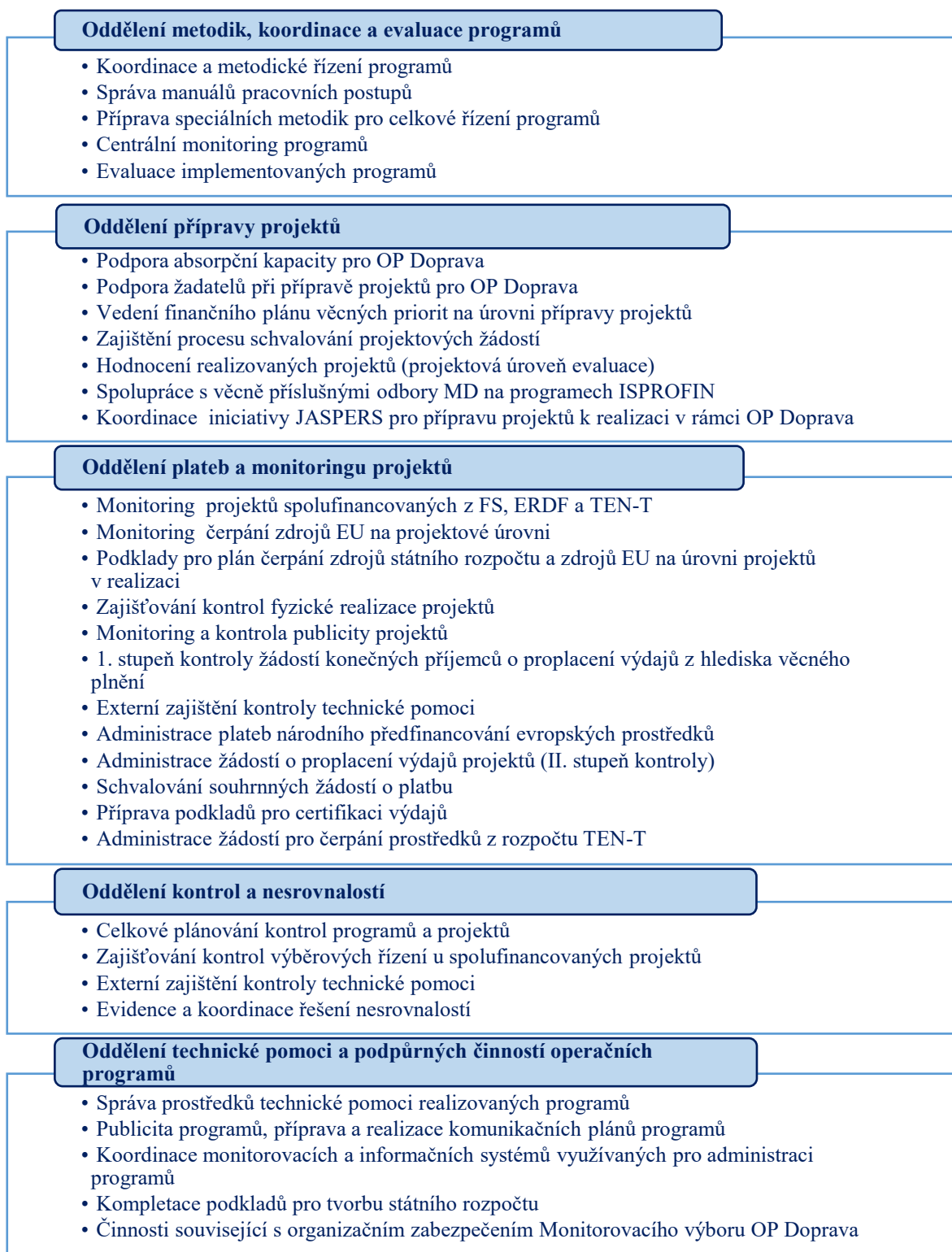


zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>14</sup>, zpracování vlastní

<sup>14</sup> Ministerstvo dopravy ČR - Domovská stránka [online]. Dostupné z: [https://www.mdcr.cz/getattachment/Ministerstvo/Vedeni-ministerstva/Organizacni-struktura-\(platna-od-1-1-2021\).pdf.aspx](https://www.mdcr.cz/getattachment/Ministerstvo/Vedeni-ministerstva/Organizacni-struktura-(platna-od-1-1-2021).pdf.aspx)



Obrázek 2: Činnosti prováděné jednotlivými odděleními Odboru Fondů EU



zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>15</sup> – zpracování vlastní

<sup>15</sup> Opd.cz - Řídící orgán OPD. Object moved [online]. Copyright © 2020 Ministerstvo dopravy [cit. 21.02.2021]. Dostupné z: <https://www.opd.cz/stranka/ridici-organ-opd>

Řídicí orgán řídí svou kontrolní činnost na základě plánu kontrol na místě, který se sestavuje na 6 měsíců předem. Jedná se o plán indikativní, neboť počet projektů ke kontrole se v průběhu roku mění v závislosti na tom, jak jsou uzavírány nové právní akty s příjemci dotace. Po vydání právního aktu, na základě kterého je projekt spolufinancován z operačního programu Doprava, je tento projekt také zařazen ke kontrole.

**Plánované kontroly** probíhají v souladu s plánem kontrol, který je řídicím orgánem vložen do monitorovacího systému MS2014+ (Modul koordinace plánování kontrol), a to v těchto etapách administrace projektu<sup>16</sup>:

- a) před vydáním právního aktu o poskytnutí podpory,
- b) v době realizace projektu,
- c) v době udržitelnosti projektu.

**Operativně zařazené kontroly** probíhají při zjištění následujících skutečností:

- a) kontrola na místě u operací v době **před vydáním právního aktu o poskytnutí finanční podpory** je vykonána v případě, je-li v průběhu hodnocení žádosti o poskytnutí finanční podpory potřebné ověřit některé skutečnosti přímo u žadatele, aby kontrolní orgán získal ujištění, že daný projekt má dostatečné předpoklady pro úspěšnou realizaci;
- b) **při podezření na závažné porušení podmínek** stanovených právním aktem o poskytnutí finanční podpory, nebo pokud z údajů uvedených ve zprávě o realizaci projektu plyne podezření na nedostatky při realizaci projektu;
- c) kontroly na projektech, u kterých byl právní akt o poskytnutí podpory vydán až po schválení plánu kontrol.

### 3.2.3 Hlavní principy a systémy provádění kontrol

Řídicí orgán jakéhokoli operačního programu má především odpovědnost za správnost řízení a realizaci operací, které využívají finančních prostředků ze strukturálních fondů. Řídicí orgán především zajišťuje poradenskou činnost pro žadatele, sleduje a kontroluje dodržování podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace, popřípadě smlouvy o poskytnutí dotace či rámcové smlouvy o financování projektu, zda jsou v souladu s předpisy EU, s předpisy ČR, příslušným

---

<sup>16</sup> Do plánu kontrol je možné operativně zahrnout další kontroly nad rámec schváleného plánu kontrol.

metodickým pokynem Národního orgánu koordinace a dalšími pravidly stanovenými v metodických pokynech ŘO pro daný operační program. Veškerá pravidla a podmínky jsou zakotveny v právním aktu, která se uzavírá mezi ŘO a příjemcem dotace, respektive úspěšným žadatelem, jehož projekt byl vybrán k podpoře. Tyto důležité dokumenty pro žadatele jsou veřejně přístupné na stránkách daného operačního programu. V rámci Ministerstva dopravy (dále také „MD“) byl funkcí řídicího orgánu OP Doprava rozhodnutím ministra dopravy pověřen Odbor fondů EU (dále také „Odbor 430“).

### 3.2.4 Formy kontrolní činnosti

Řídicí orgán vykonává kontrolní činnost v následujících formách.

#### A. Administrativní ověření

*„Průběh administrativního ověření (dále jen „AdO“) nepodléhá postupům dle Kontrolního řádu.*

*Účelem AdO je zjistit, zda je nutné provedení veřejnosprávní kontroly (kontroly ve smyslu Kontrolního řádu) či nikoliv. Administrativní ověření slouží k ověření dokumentů předložených příjemcem a není při něm vyžadována součinnost kontrolované osoby dle příslušných ustanovení Kontrolního řádu. Tato forma kontroly probíhá administrativně na pracovišti ověřujícího a je z ní pořízen záznam.*

*Závěry AdO formulované v záznamu o provedení administrativního ověření mohou být použity jako podklad pro zahájení kontroly ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 Kontrolního řádu, a to jako úkony předcházející kontrole.*

*AdO je prováděno pracovníky odd. 434 v případě veřejných zakázek, u nichž je zadávací či výběrové řízení zahájeno po uzavření právního aktu o poskytnutí podpory, jedná se o tzv. ex ante posouzení zadávacích podmínek a posouzení správnosti postupu zadavatele před uzavřením smlouvy o dílo. Účelem AdO je zjistit, zda je nezbytné provedení veřejnosprávní kontroly (kontroly ve smyslu Kontrolního řádu) či nikoliv.“<sup>17</sup>*

#### B. Monitorovací návštěva

*„Průběh monitorovací návštěvy (dále jen „MN“) nepodléhá postupům dle Kontrolního řádu.*

*Účelem MN je posoudit, zda je nezbytné provedení veřejnosprávní kontroly (kontroly ve smyslu Kontrolního řádu) či nikoliv. Slouží k ověření dokumentů předložených příjemcem,*

---

<sup>17</sup> Bakalářská práce Kozáková Alena

či zjištění stavu realizace v místě projektu, a není při ní vyžadována součinnost ani přítomnost kontrolované osoby dle příslušných ustanovení Kontrolního řádu. Tato forma kontroly probíhá na místě a je z ní pořízen záznam.

V případě, že na MN navazuje kontrola dle ustanovení § 2 Kontrolního řádu, může být záznam z MN použit jako podklad pro kontrolní zjištění, přičemž úkony provedené v rámci MN jsou kvalifikovány jako úkony předcházející kontrole dle ustanovení § 3 odst. 2 Kontrolního řádu.

Nejedná se o ověření podle čl. 125 odst. 5 písm. b) Nařízení č.1303/2013 (obecné nařízení).<sup>18</sup>

### **C. Kontrolu dle příslušných ustanovení Kontrolního řádu**

„Kontrolou (dále také „veřejnosprávní kontrolou“) se dle § 2 Kontrolního řádu zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů, nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Kontrola je vykonávána formou:

- kontroly od stolu
- kontroly na místě

Předmět kontroly se liší v závislosti na druhu kontroly.

Kontrolní orgán může zahájit úkony předcházející kontrole za účelem posouzení, zda zahájit veřejnosprávní kontrolu.

Kontrolou na místě je dle MP Kontroly 2014 – 2020 chápán způsob výkonu kontroly, který se provádí u fyzických a právnických osob zapojených do systému řízení nebo využívání finančních prostředků z ESI fondů podle postupu stanoveného kontrolním řádem. Při kontrole na místě kontrolující pracuje s dokumenty, má k dispozici všechny doklady související s operací a data ověřuje přímo v informačních systémech příjemce (např. účetní systém, evidence majetku, informační systém dokumentující docházku atd.).<sup>19</sup>

#### **3.2.5 Druhy kontrol na místě**

##### **1) Kontrola před vydáním právního aktu o poskytnutí finanční podpory**

Předmětem kontroly je ověření:

- skutečného stavu připravenosti žadatele se stavem deklarovaným v žádosti o podporu;
- zda je žadatel schopen splnit všechny závazné podmínky stanovené příslušnou výzvou k podání žádostí o finanční podporu;

<sup>18</sup> Bakalářská práce Kozáková Alena

<sup>19</sup> Bakalářská práce Kozáková Alena

- zda plánované a připravované operace jsou v souladu s právními předpisy EU a ČR;
- zda plánované a připravované operace jsou v souladu s plánovaným rozpočtem;
- zda plánované a připravované operace jsou v souladu s uzavřenými smlouvami (týká se projektů, u nichž je na žadateli požadováno uzavření smluv s dodavatelem ještě před vydáním právního aktu o poskytnutí finanční podpory);
- zda žadatel zavedl vhodné a přiměřené systémy pro dokladování výdajů a aktivit týkajících se dané operace.

## 2) **Kontrola veřejných zakázek**

Předmětem kontroly je kontrola dodržování pravidel pro zadávání veřejných zakázek dle ZZVZ, ZVZ a MP zakázky 2014 – 2020.

## 3) **Kontrola fyzické realizace**

Předmětem kontroly je:

- zda projekt splňuje kritéria hodnocení a výběru v daném programu;
- zda je projekt realizován v souladu s určeným účelem, hospodárně a efektivně;
- zda je projekt realizován v souladu s právním aktem o poskytnutí/převodu finanční podpory a s pravidly příslušného programu;
- zda projekt prokazuje dosažení stanovených výsledků a přispívá k plnění cílů programu;
- zda vykázané výdaje jsou v souladu s příslušnými právními předpisy EU a ČR, s právním aktem o poskytnutí finanční podpory i s pravidly OPD 2014 – 2020 a souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem;
- zda je zaveden oddělený účetní systém nebo vhodné účetní kódy, účetní záznamy projektu jsou úplné, věrně zobrazují zdroje, stav a pohyb veřejných prostředků a jsou vedeny v souladu se zákonem o účetnictví a uchovávány v souladu se zákonem o archivnictví a spisové službě;
- zda jsou rizika dostatečně řízena, tj. opatření přijatá k vyloučení nebo zmírnění provozních, finančních, právních a jiných rizik jsou při uskutečňování transakcí dostatečně účinná, a zda je pamatováno na přizpůsobení se případnému vzniku nových rizik zejména při změnách ekonomických, právních, provozních a jiných podmínek;
- spolufinancované produkty a služby byly dodány a výdaje na projekt vykázané příjemcem byly skutečně vynaloženy.

## 4) **Kontrola udržitelnosti operace**

Předmětem kontroly je:

- Kontrola souladu s podmínkami stanovenými právním aktem o poskytnutí finanční podpory. ŘO ověří, zda došlo k naplnění deklarovaných záměrů projektu, zda ukončený projekt splňuje podmínky udržitelnosti a zda se informace uvedené ve zprávách o udržitelnosti projektu shodují se stavem skutečným, tj. porovnání obsahu právní aktu s realitou.
- Součástí kontroly udržitelnosti projektu je **kontrola příjmů u projektů**, které po ukončení vytváří příjmy. Tato kontrola probíhá v souladu s požadavky MP kontroly (kap. Specifické oblasti kontroly operací).

#### 5) **Kontrola delegovaných pravomocí**

Předmětem kontroly výkonu přenesených činností zprostředkujícím subjektem (dále jen „ZS“) je ověřit, zda zprostředkující subjekt řádně vykonává přenesené činnosti. ŘO vyžaduje od ZS podávání zpráv a informací, aby vyhodnocením dat získal informace pro řízení a dohled nad výkonem přenesených činností. Kromě uvedeného administrativního ověření vykonává ŘO u ZS kontrolu na místě (popř. kontrolu od stolu) dle kontrolního řádu, při níž kontroluje, zda ZS plní všechny činnosti v souladu s uzavřenou dohodou o delegování, a v jaké kvalitě je vykonává.

#### 6) **Kontrola na projektech technické pomoci**

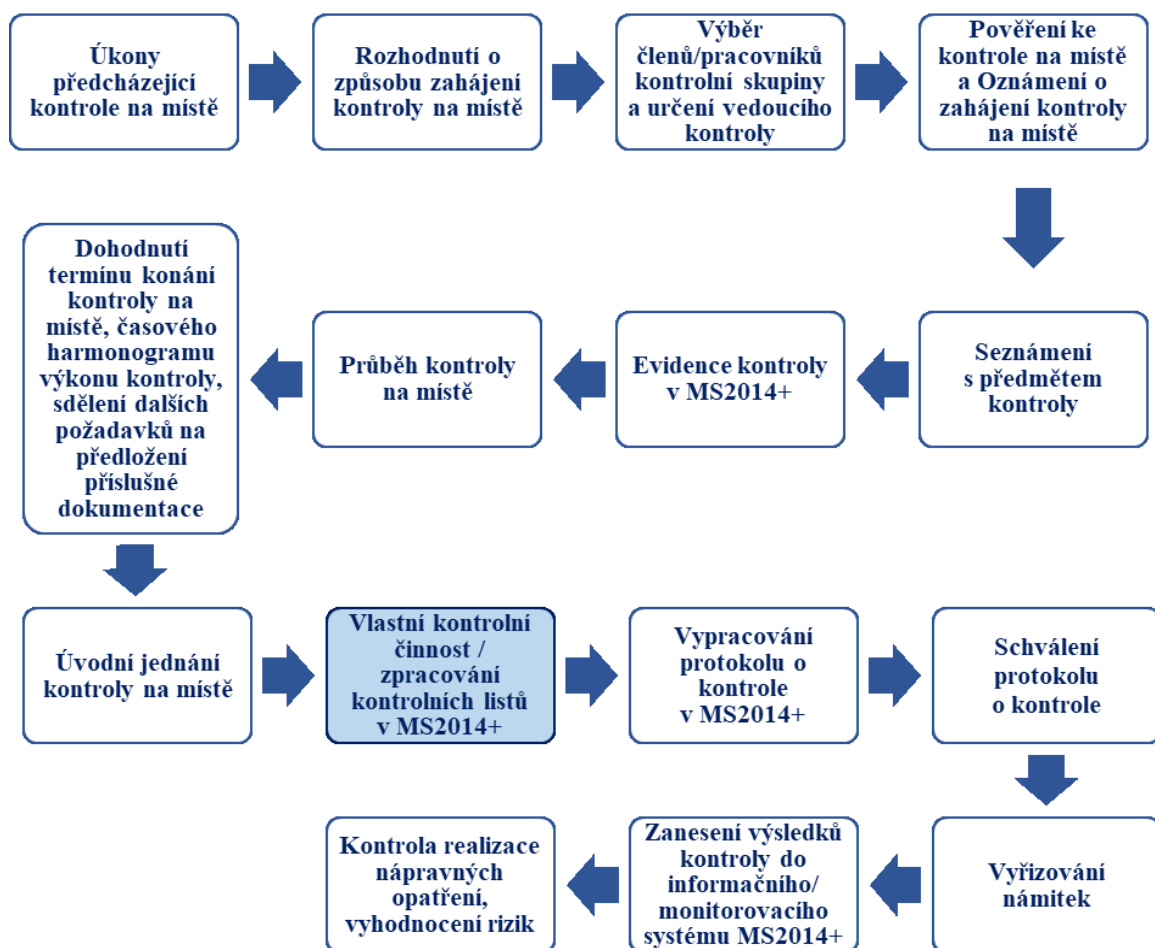
Předmětem kontroly je kontrola výdajů vynaložených v rámci projektu Technické pomoci (dále také „TP“) včetně výdajů na finanční ohodnocení zaměstnanců. Kontrola je prováděna odd. 434 formou veřejnosprávní kontroly na místě. Provedení veřejnosprávní kontroly na místě není podmínkou proplacení žádosti o platbu. V případě projektů TP s čtvrtletním předkládáním žádostí o platbu je doporučeno provádět kontrolu na místě (v sídle příjemce) minimálně 1krát ročně.

Veškeré kontroly, které jsou prováděné jednotlivými pracovníky, jsou vykonávány na základě písemného pověření ke kontrole na místě. Pracovníci jsou povinni zaznamenat průběh kontroly (**kontrolní listy**), **výsledky kontrol a kontrolní protokoly** do monitorovacího systému MS2014+ ve struktuře, jakou tento systém požaduje. Výsledky kontrol slouží jako podklad pro administrativní ověření žádostí o platbu a dále jsou i důležitým východiskem pro ostatní kontroly na projektu. Veškeré předávání informací ohledně výsledků kontrol probíhá prostřednictvím MS 2014+. Po skončení kontroly je kontrola v MS 2014+ finalizována a podepsána vedoucím kontrolní skupiny. Údaje se do MS 2014+ zadávají do 10 pracovních dnů a podepisují do 30 pracovních dnů od ukončení kontroly.

### 3.2.6 Veřejnoprávní kontrola

Na závěr teoretické práce se diplomová práce věnuje závěru veřejnosprávní kontroly, konkrétně pak na kontrole zadávání veřejných zakázek ze strany řídicího orgánu (dále také „kontrola VZ“).

Obrázek 3: Grafické znázornění průběhu veřejnosprávní kontroly



**Protokol o kontrole** je výsledným a konečným dokumentem z průběhu kontroly na místě. Tento protokol vypovídá o skutečnostech, které byly zjištěny kontrolou na místě. Protokol o kontrole vyhotoví kontrolní skupina (ve verzi pdf., s elektronickými podpisy členů kontrolní skupiny, včetně schválení vedoucího odd. 434 a ředitele O430), v souladu s § 12 odst. 2 Kontrolního řádu ho pak ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvláště složitých případech do 60 dnů, odešle příjemci. Zároveň je protokol vložen do MS 2014+ a dále archivován v elektronické formě v kontrolní složce.

Minimální náležitosti protokolu o kontrole stanoví § 12 odst. 1 Kontrolního řádu:

*(1) Protokol o kontrole obsahuje skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole. Vždy však obsahuje alespoň*

- a) označení kontrolního orgánu a kontrolujícího,*
- b) označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly,*
- c) označení přizvané osoby, včetně důvodu jejího přizvání,*
- d) označení kontrolované osoby,*
- e) označení předmětu kontroly,*
- f) kontrolní úkon, jímž byla kontrola zahájena, a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,*
- g) poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,*
- h) kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí,*
- i) poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námitky s uvedením lhůty pro jejich podání a komu se podávají,*
- j) datum vyhotovení,*
- k) podpis kontrolujícího.*

*(2) Protokol o kontrole se vyhotoví ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvláště složitých případech do 60 dnů.*

*(3) Stejnopis protokolu o kontrole doručí kontrolní orgán kontrolované osobě.*

Protokol o kontrole je uchován v MS 2014+ včetně dokumentů dokládajících průběh řízení:

- Oznámení o zahájení kontroly
- Pověření ke kontrole
- Dodatek k pověření ke kontrole
- Poučení kontrolované osoby o jejích právech a povinnostech
- Prohlášení o nepodjatosti
- Vyřízení námítky podjatosti kontrolujícího
- Potvrzení o zajištění originálních kontrolních podkladů
- Protokol o kontrole
- Dodatek k protokolu o kontrole
- Vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole



- Rozhodnutí o námitce podjatosti
- Zamítnutí námitek

Dále je nutné do MS2014+ vkládat kontrolní list (dále jen „KL“) vypracovaný kontrolní skupinou k jednotlivým druhům zadávacího řízení v rozlišení dle typu kontroly či ověření a dále také tzv. záznam o posouzení dokumentace k zadávacímu řízení zahajovanému po vydání právního aktu, a to v případě, že v rámci administrativního ověření je shledána nesrovnalost a tento záznam splní funkci „Záznamu o úkonech předcházejících kontrole“ dle Kontrolního řádu. Je-li shledán závažný nedostatek, je kontrolované osobě uloženo **nápravné opatření** a lhůta k odstranění zjištěných nedostatků.

**Proti kontrolním zjištěním** uvedeným v protokolu může kontrolovaná osoba dle § 13 Kontrolního řádu podat námitky:

*„(1) Námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, není-li stanovena v protokolu o kontrole lhůta delší.*

*(2) Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.“*

Vyřizování námitek probíhá v souladu s § 14 Kontrolního řádu. Ředitel ŘO jako nadřízená osoba kontrolujícího může námitkám vyhovět, částečně vyhovět nebo je zamítne v Rozhodnutí o námitkách proti protokolu o kontrole, a to ve lhůtě 30, příp. 60 dnů (ve zvlášť složitém případě) ode dne jejich doručení. Změní-li se věcně obsah protokolu o kontrole v důsledku vyřizování námitek, vyhotoví kontrolní skupina dodatek k protokolu o kontrole, ve kterém uvedenou změnu zaznamená. Dodatek k protokolu o kontrole se stává součástí protokolu o kontrole.

**Kontrola na místě je ukončena** dle § 18 Kontrolního řádu:

- marným uplynutím lhůt pro podání námitek nebo vzdáním se práva podat námitky,*
- dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě, nebo*
- dnem, ve kterém byly námitky předány k vyřízení správnímu orgánu.*

*„Vedoucí kontrolní skupiny, případně jím pověřený člen kontrolní skupiny, po ukončení kontroly na místě zajistí zanesení výsledků kontroly na místě do MS2014+, vloží předepsané přílohy ke kontrole (viz výše), založí dokumentaci do kontrolní složky, aktualizuje data v tabulce Kontrolní činnosti vedený odd. 434 a dokončí a podepíše datové položky v MS 2014+.“<sup>20</sup>*

---

<sup>20</sup> Bakalářská práce Bc. Kozáková Alena

## 4 Vlastní práce

V teoretické části diplomové práce jsme se seznámili s důležitými aspekty provádění kontrol projektů žadatelů a příjemců z Operačního programu Doprava. Je velmi důležité si uvědomit, že při své kontrolní činnosti se kontrolní orgány neřídí pouze právem České republiky a Evropské unie, ale musí zároveň postupovat dle metodických pokynů a doporučení Evropské komise a národních metodik pro kontrolu spolufinancovaných projektů.

V praktické části diplomové práce budou analyzována data Operačního programu Doprava získaná ze zdrojů Ministerstva dopravy, a to včetně nejvíce se opakujících pochybení na straně příjemců a výše vyměřené finanční opravy, a prezentována ve formě tabulek a grafů dle jednotlivých let trvání programu.

### 4.1 Analýza výsledků kontrolní činnosti Řídicího orgánu OP Doprava

Zásadním dokumentem pro stanovení výše finanční opravy, dospěje-li kontrolní orgán v rámci kontroly k závěru, že došlo k takovému porušení podmínek čerpání dotace, že je nutné finanční opravu stanovit, je Rozhodnutí Komise ze dne 14. 5. 2019 C (2019) 3452 v konečném znění, příloha k ROZHODNUTÍ KOMISE, kterým se stanoví pokyny ke stanovení finančních oprav, které mají být provedeny u výdajů financovaných Unií za nedodržení platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek<sup>21</sup>, které nahradilo Rozhodnutí Komise ze dne 19. 12. 2013 C(2013)9527<sup>22</sup>, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek (dále jen „Rozhodnutí Komise k finančním opravám“). Text těchto rozhodnutí je zakomponován také do právního aktu vydaného řídicím orgánem příjemci dotace a kontrolní orgán je povinen postupovat v souladu s těmito rozhodnutími a na jejich základě stanovit výši finanční opravy.

Příjemce dotace je povinen při zadávání veřejných zakázek postupovat v souladu s podmínkami čerpání, které jsou součástí vydaného právního aktu, tj. v souladu platných zákonů ZVZ či ZZVZ či platných PPŽP, resp. MP Zakázky.

---

<sup>21</sup> Evropská komise - C(2019)3452 - Rejstřík dokumentů Komise. European Commission | Choose your language | Choisir une langue | Wählen Sie eine Sprache [online]. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/?fuseaction=list&coteId=3&year=2019&number=3452&version=ALL&language=cs>

<sup>22</sup> European Commission | Choose your language | Choisir une langue | Wählen Sie eine Sprache [online]. Copyright ©T [cit. 24.01.2021]. Dostupné z: [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docoffic/cocof/2013/cocof\\_2014\\_7372\\_cs.pdf](https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/cocof/2013/cocof_2014_7372_cs.pdf)

#### 4.1.1 Výsledky kontrol v roce 2014

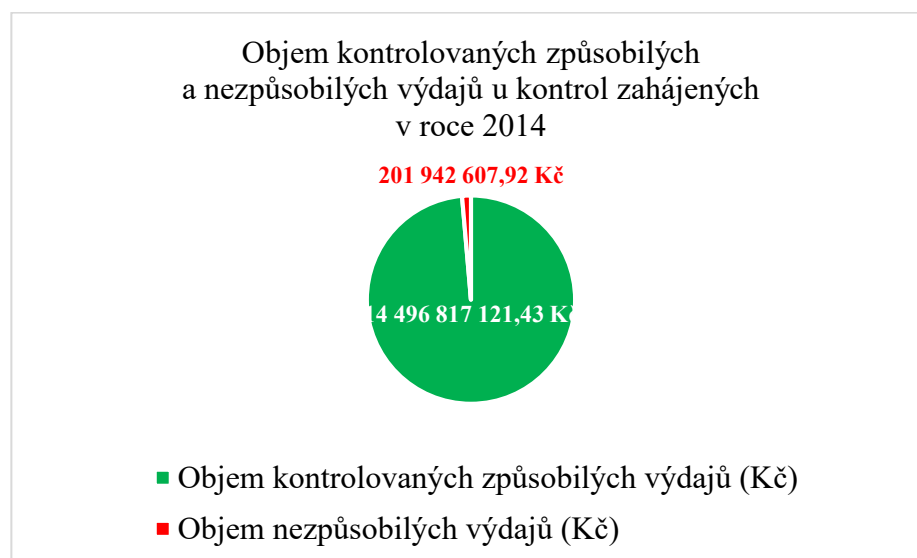
V roce 2014 bylo zahájeno 44 kontrol veřejných zakázek financovaných z Operačního programu Doprava. V tabulce č. 3 jsou uvedena kontrolní zjištění s popisem výše kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů, včetně počtu zjištění. V tabulce č. 4 jsou pak uvedena jednotlivá kontrolní zjištění včetně popisu a stanovení výše finanční opravy.

Tabulka 3: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění kontrol zahájených v roce 2014

Počet kontrol	Objem kontrolovaných způsobilých výdajů (Kč)	Objem nezpůsobilých výdajů (Kč)	Počet zjištění
44	14 496 817 121,43	201 942 607,92	14

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>23</sup> – zpracování vlastní

Graf 3: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů u kontrol zahájených v roce 2014



Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>24</sup> – zpracování vlastní

<sup>23</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy; Bakalářská práce Bc. Alena Kozáková

<sup>24</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy; Bakalářská práce Bc. Alena Kozáková

Tabulka 4: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených v roce 2014

Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy	Počet zjištění
<p>Diskriminační technické podmínky a nedostatečná specifikace nabídkové ceny, porušení § 6 ZVZ a nesprávnému uplatnění postupu dle § 76 odst. 6 ZVZ.</p> <p>Toto pochybení svým charakterem odpovídá bodu č. 12 Rozhodnutí Komise č. C(2013)9527 ze dne 19. 12. 2013 „o nastavení a schválení pokynů pro stanovení finančních oprav, které budou udělovány Komisí na výdaje financované Evropskou Unií v rámci sdíleného řízení za nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek“ (dále jen „Rozhodnutí Komise“), která specifikuje nesrovnalost jako <b>„nedostatečnou specifikaci předmětu zakázky“</b>.</p> <p>Finanční oprava stanovena ve výši 25 %.</p>	1
<p>Neoprávněné vyloučení uchazeče, porušení § 44 odst. 1 ZVZ.</p> <p>Toto pochybení svým charakterem odpovídá bodu č. 9 Rozhodnutí Komise <b>„protiprávní a /nebo diskriminační kritéria pro výběr a/nebo kritéria pro zadávání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci“</b>.</p> <p>Finanční oprava stanovena ve výši 25 %.</p>	2
<p>Porušení závazných postupů – Diskriminační kvalifikační kritérium na vlastnictví obalovny, porušení § 6 ZVZ.</p> <p>Toto pochybení svým charakterem odpovídá bodu č. 9 Rozhodnutí Komise <b>„protiprávní a /nebo diskriminační kritéria pro výběr a/nebo kritéria pro zadávání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci“</b>.</p> <p>Finanční oprava stanovena ve výši 10 %.</p>	2
<p>Podstatná změna smlouvy, porušení § 82 odst. 7 písm. c) ZVZ.</p> <p>Toto pochybení svým charakterem odpovídá bodu č. 22 Rozhodnutí Komise <b>„podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách“</b>.</p> <p>Finanční oprava stanovena ve výši 25 %.</p>	2

<b>Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy</b>	<b>Počet zjištění</b>
Veřejná zakázka malého rozsahu (dále jen „VZMR“) – Umělé dělení předmětu veřejné zakázky – porušení článku 12.2 Závazných postupů spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespadajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v programovém období 2007-2013 (dále jen „Závazných postupů“) Typ porušení č. 2 „ <i>umělé rozdělení předmětu zakázky</i> “. Finanční oprava stanovena ve výši 25 %.	8
VZMR – Zadavatel nedodržel minimální lhůtu pro podání nabídek, porušení článku 12.2 Závazných postupů. Typ porušení č. 3 „ <i>nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek</i> “. Finanční oprava stanovena ve výši 5 %.	1
<b>Počet zjištění celkem</b>	<b>14</b>

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>25</sup> – zpracování vlastní

#### 4.1.2 Výsledky kontrol v roce 2015

V roce 2015 bylo zahájeno 56 kontrol veřejných zakázek spolufinancovaných z Operačního programu Doprava.

V tabulce č. 5 jsou uvedena kontrolní zjištění s popisem výše kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů, včetně počtu zjištění. V tabulce č. 6 jsou pak uvedena jednotlivá kontrolní zjištění včetně popisu a stanovení výše finanční opravy.

V roce 2015 byla identifikována i zjištění bez finančního dopadu, tj. kdy došlo k porušení ustanovení ZVZ, avšak nebyla udělena finanční oprava:

- 1) Porušení ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ, dle kterého uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek.
- 2) Porušení ustanovení § 83 odst. 1 ZVZ v důsledku opožděného odeslání informace o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek.

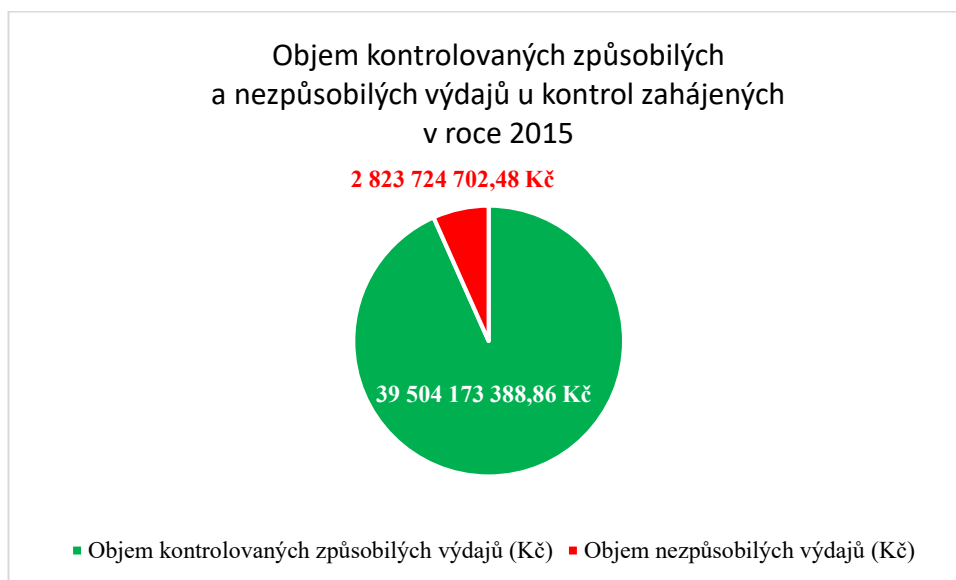
<sup>25</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy; Bakalářská práce Bc. Alena Kozáková

Tabulka 5: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění u kontrol zahájených v roce 2015

Počet kontrol	Objem kontrolovaných způsobilých výdajů (Kč)	Objem nezpůsobilých výdajů (Kč)	Počet zjištění
56	39 504 173 388,86	2 823 724 702,48	10

zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>26</sup> – zpracování vlastní

Graf 4: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů u kontrol zahájených v roce 2015



Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>27</sup> – zpracování vlastní

<sup>26</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy; Bakalářská práce Bc. Alena Kozáková

<sup>27</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy; Bakalářská práce Bc. Alena Kozáková

Tabulka 6: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených v roce 2015

Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy	Počet zjištění
<p>Porušení podmínek při zadávání veřejné zakázky (dále také „VZ“) v jednacím řízení s uveřejněním (dále také „JŘBU“). Uzavřené dodatky ke smlouvě jsou označeny za nezpůsobilé k financování z OP Doprava v důsledku porušení § 23 odst. 7 ZVZ.</p> <p>Toto pochybení svým charakterem odpovídá bodu č. 24 Rozhodnutí Komise <i>„zadávání zakázek na dodatečné práce / služby / dodávky (pokud takové zadání představuje podstatnou změnu původních podmínek zakázky) bez hospodářské soutěže, aniž je splněna jedna z následujících podmínek – krajní naléhavost způsobená nepředvídatelnými událostmi, – nepředvídaná okolnost pro doplňkové práce, služby, dodávky“</i>.</p> <p>1) Finanční oprava stanovena ve výši 100 %.</p> <p>2) Finanční oprava stanovena ve výši 25 %.</p>	2
<p>1) Nedodržení lhůty pro podání nabídek, porušení bodu č. 6 Závazných postupů. Toto pochybení svým charakterem odpovídá bodu č. 1 Rozhodnutí Komise <i>„nezveřejnění oznámení o zakázce“</i>.</p> <p>2) Zadavatel neučinil záznam o posouzení a hodnocení nabídek, porušení bodu č. 12 Závazných postupů.</p> <p>Finanční oprava stanovena ve výši 5 %.</p>	4/1/1
<p>1) Nedodržení lhůty pro podání nabídek, porušení bodu č. 6 Závazných postupů.</p> <p>2) Nezveřejnění oznámení o zakázce, porušení § 38 ZVZ</p> <p>Toto pochybení svým charakterem odpovídá bodu č. 1 Rozhodnutí Komise <i>„nezveřejnění oznámení o zakázce“</i>.</p> <p>Finanční oprava stanovena ve výši 10 %.</p>	
<p>Porušení zásady transparentnosti v důsledku omezení počtu zájemců, porušení § 6 ZVZ.</p> <p>Toto pochybení svým charakterem odpovídá bodu č. 9 Rozhodnutí Komise <i>„protiprávní a/nebo diskriminační kritéria pro výběr a/nebo kritéria pro“</i></p>	1

Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy	Počet zjištění
<i>zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci“.</i> Finanční oprava stanovena ve výši 25 %.	
Podstatná změna smlouvy, porušení § 82 odst. 7 písm. c) ZVZ. Toto pochybení svým charakterem odpovídá bodu č. 22 Rozhodnutí Komise „ <i>podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce“.</i> Finanční oprava stanovena ve výši 25 %.	1
<b>Počet zjištění celkem</b>	<b>10</b>

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>28</sup> – zpracování vlastní

#### 4.1.3 Výsledky kontrol v roce 2016

V roce 2016 bylo zahájeno 23 kontrol veřejných zakázek financovaných z Operačního programu Doprava.

V tabulce č. 7 jsou uvedena kontrolní zjištění s popisem výše kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů včetně počtu zjištění, v tabulce č. 8 pak kontrolní zjištění včetně popisu a stanovení výše finanční opravy.

V roce 2016 byla zároveň identifikována níže uvedená porušení ZVZ, která však neměla dopad do zadávacího řízení a nebyla u nich stanovena finanční oprava:

- 1) Porušení ustanovení § 49 odst. 2 ZVZ, povinnost zadavatele odeslat dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty, nejpozději do 4 pracovních dnů po doručení žádosti.
- 2) Opožděné odeslání informace o výsledku Zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek.
- 3) Porušení ustanovení § 83 odst. 1 ZVZ, opožděné odeslání informace o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek.

<sup>28</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy; Bakalářská práce Bc. Alena Kozáková

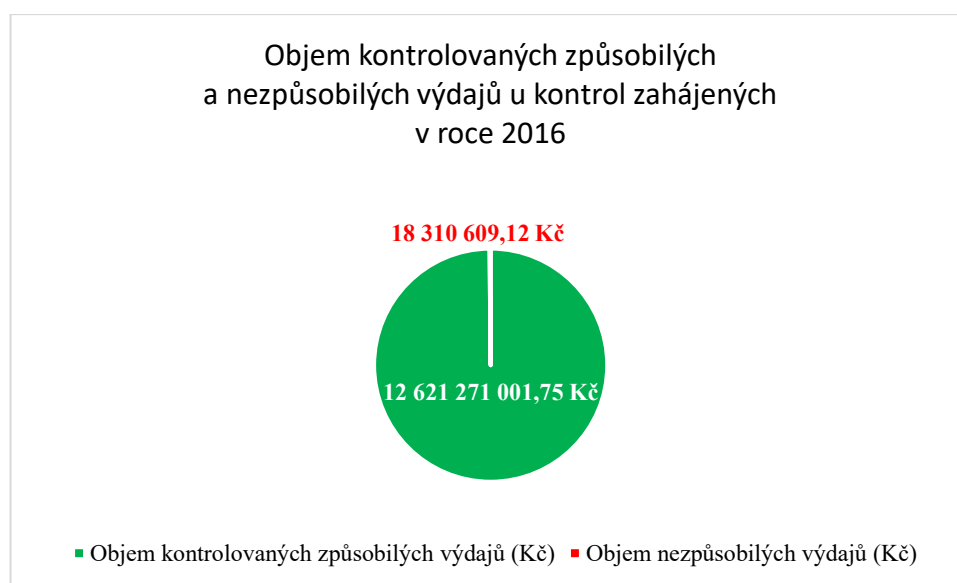


Tabulka 7: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění kontrol zahájených v roce 2016

Počet kontrol	Objem kontrolovaných způsobilých výdajů (Kč)	Objem nezpůsobilých výdajů (Kč)	Počet zjištění
23	12 621 271 001,75	18 310 609,12	4

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>29</sup> – zpracování vlastní

Graf 5: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů kontrol zahájených v roce 2016



Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>30</sup> – zpracování vlastní

<sup>29</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy; Bakalářská práce Bc. Alena Kozáková

<sup>30</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy; Bakalářská práce Bc. Alena Kozáková

Tabulka 8: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených v roce 2016

Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy	Počet zjištění
<p>Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek, porušení článku 7.3.2 písm. b) MP Zakázky.</p> <p>Dle čl. 11.2 MP Zakázky se jedná o porušení č. 3 – „<i>nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek</i>“.</p> <p>Finanční oprava stanovena ve výši 2 %.</p>	1
<p>Diskriminační technické specifikace (uvedení specifického výrobku), porušení § 44 odst. 11 ZVZ.</p> <p>Uvedené porušení je dle Rozhodnutí Komise klasifikováno jako porušení zakládající potvrzenou nesrovnalost č. 11 „<i>diskriminační technické specifikace</i>“.</p> <p>Finanční oprava stanovena ve výši 5 %.</p>	1
<p>VZMR – Nedodržení minimální lhůty pro podání nabídek – porušení článku 12.2 Závazných Typ porušení č. 3 „<i>nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek</i>“.</p> <p>1) Finanční oprava stanovena ve výši 20 %.</p> <p>2) Finanční oprava stanovena ve výši 5 %.</p>	2
<p><b>Počet zjištění celkem</b></p>	<b>4</b>

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>31</sup> – zpracování vlastní

#### 4.1.4 Výsledky kontrol v roce 2017

V roce 2017 bylo zahájeno 37 kontrol veřejných zakázek financovaných z Operačního programu Doprava.

V tabulce č. 9 jsou uvedena kontrolní zjištění s popisem výše kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů včetně počtu zjištění, v tabulce č. 10 pak kontrolní zjištění včetně popisu a stanovení výše finanční opravy.

<sup>31</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy; Bakalářská práce Bc. Alena Kozáková

V roce 2017 byla identifikována i níže uvedená zjištění bez finančního dopadu:

- porušení ustanovení zákona ZVZ:
  - 1) Porušení ustanovení § 49 odst. 2 ZVZ, dodatečné informace k zadávacím podmínkám zadavatel neodeslal do 4 pracovních dnů po doručení žádosti.
  - 2) Porušení ustanovení § 85 odst. 4 ZVZ, neuveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele do 15 dnů od skončení zadávacího řízení.
  - 3) Porušení ustanovení § 82 ZVZ, nevyhotovení oznámení zadavatele o uzavření smlouvy.
  - 4) Porušení ustanovení § 85 odst. 4 ZVZ, písemná zpráva zadavatele nebyla na profilu zadavatele uveřejněna do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
  - 5) Porušení ustanovení § 146 odst. 1 ZVZ, oznámení o zadání veřejné zakázky v rámci změn během výstavby (dále jen ZBV) č. 3 nebylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek.
  - 6) Porušení ustanovení § 147 odst. 1 a 2 ZVZ, neuveřejnění celého znění smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření na profilu zadavatele.
- porušení ustanovení ZZVZ:
  - 7) Porušení ustanovení § 222 odst. 8, neodeslání oznámení o změně závazku k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek v zákonné lhůtě.

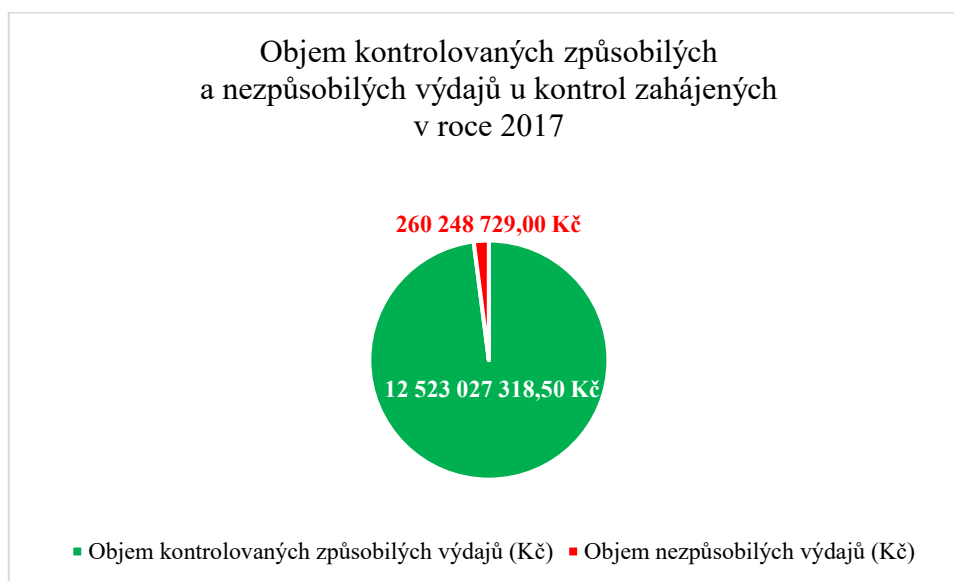
*Tabulka 9: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění kontrol zahájených v roce 2017*

<b>Počet kontrol</b>	<b>Objem kontrolovaných způsobilých výdajů (Kč)</b>	<b>Objem nezpůsobilých výdajů (Kč)</b>	<b>Počet zjištění</b>
<b>37</b>	<b>12 523 027 318,50</b>	<b>260 248 729,00</b>	<b>3</b>

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>32</sup> – zpracování vlastní

<sup>32</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy; Bakalářská práce Bc. Alena Kozáková

Graf 6: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů kontrol zahájených v roce 2017



Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>33</sup> – zpracování vlastní

Tabulka 10: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených kontrol zahájených v roce 2017

Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy	Počet zjištění
Postup kontrolované osoby je v rozporu s ustanovením čl. 7.1.2 MP Zakázky. Uvedené porušení je dle Rozhodnutí Komise klasifikováno jako porušení zakládající potvrzenou nesrovnalost č. 1, „ <i>neuveřejnění nebo neodeslání oznámení výběrového řízení</i> “. Finanční oprava stanovena ve výši 25 %.	1
Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek, porušení bodu č. 7.3.2 písm. b) MP Zakázky. Dle čl. 11.2 MP Zakázky se jedná o porušení č. 3 – „ <i>Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek finanční</i> “. Finanční oprava stanovena ve výši 2 %.	1

<sup>33</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy; Bakalářská práce Bc. Alena Kozáková

<b>Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy</b>	<b>Počet zjištění</b>
Identifikované porušení v proceduře zadávání zakázky je porušením povinností příjemce vyplývajících z článku 8, ustanovení A.8 Rámcové smlouvy o financování projektu (ev. č. 5611550009) a obsahově naplňuje Nesrovnalost č. 3 „ <i>nedodržení lhůt pro doručení nabídek</i> “ dle Rozhodnutí Komise. Finanční oprava stanovena ve výši 25 %.	1
<b>Počet zjištění celkem</b>	<b>3</b>

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>34</sup> – zpracování vlastní

#### 4.1.5 Výsledky kontrol v roce 2018

V roce 2018 bylo zahájeno 39 kontrol veřejných zakázek financovaných z Operačního programu Doprava.

V tabulce č. 11 jsou uvedena kontrolní zjištění s popisem výše kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů včetně počtu zjištění, v tabulce č. 12 pak kontrolní zjištění včetně popisu a stanovení výše finanční opravy.

V roce 2018 byla kontrolním orgánem identifikována také zjištění bez finančního dopadu, a to

- porušení ustanovení ZVZ:
  - 1) Porušení ustanovení § 49 odst. 2 ZVZ, povinnost zadavatele odeslat dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty, nejpozději do 4 pracovních dnů po doručení žádosti.
  - 2) Porušení ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ, Smlouva nebyla uzavřena v zákonné lhůtě 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
  - 3) Porušení ustanovení § 83 odst. 1 ZVZ. Odeslání oznámení o zadání zakázky ke zveřejnění do Věstníku veřejných zakázek po uplynutí zákonné lhůty.
  - 4) Porušení ustanovení § 85 odst. 4 ZVZ, uveřejnění písemné zprávy zadavatele po uplynutí zákonné lhůty. Toto porušení bylo konstatováno v rámci kontrol zahájených v tomto roce dvakrát.

<sup>34</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy

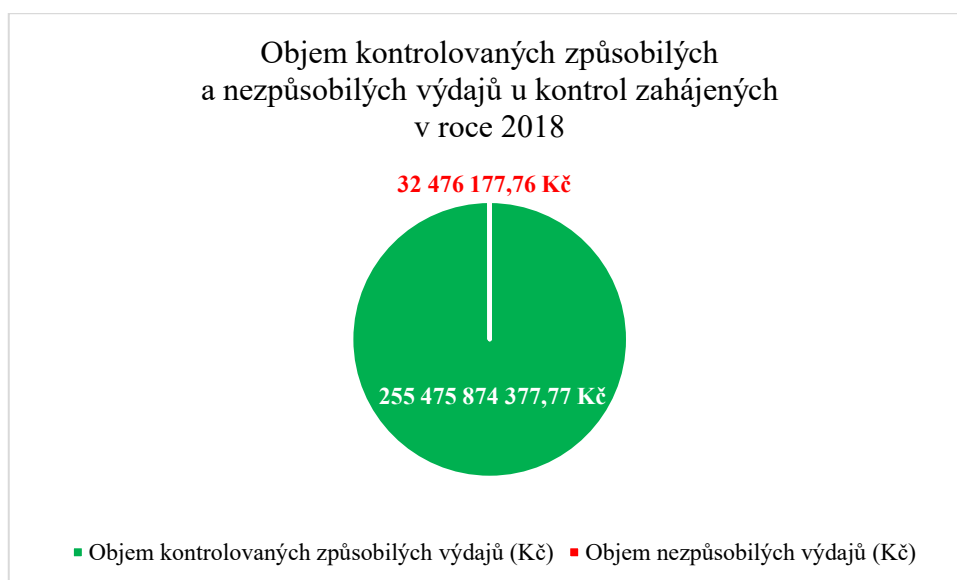
- 5) Porušení ustanovení § 147 a odst. 1 a 2 ZVZ. neuveřejnění celého znění smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření na profilu zadavatele.
- porušení ustanovení ZZVZ:
- 6) Porušení ustanovení § 222 odst. 8, neodeslání oznámení o změně závazku k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek v zákonné lhůtě.

Tabulka 11: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění kontrol zahájených v roce 2018

Počet kontrol	Objem kontrolovaných způsobilých výdajů (Kč)	Objem nezpůsobilých výdajů (Kč)	Počet zjištění
39	255 475 874 377,77	32 476 177,76	3 ZVZ: 1 ZZVZ: 1 MP Zakázky: 1

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>35</sup> – zpracování vlastní

Graf 7: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů zakázek zahájených v roce 2018

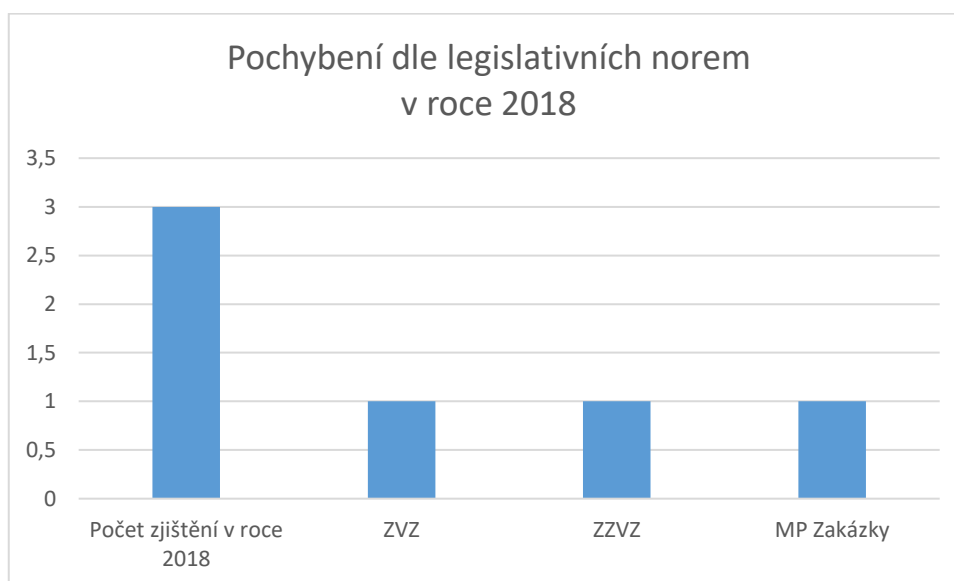


Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>36</sup> – zpracování vlastní

<sup>35</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy

<sup>36</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy

Graf 8: Pochybení dle legislativních norem v roce 2018



Tabulka 12: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených v roce 2018

Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy	Počet zjištění
<p><b>Porušení ustanovení § 82 odst. 7 ZVZ.</b> Zadavatel umožnil podstatnou změnu smlouvy (prodloužení harmonogramu).</p> <p>Dle Rozhodnutí Komise se jedná o porušení číslo 22, druh nesrovnalosti – „<i>Podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách</i>“. Sazba opravy – 25 % výše zakázky, plus výše dodatečné částky zakázky vyplývající z podstatných změn prvků zakázky</p> <p>Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena na 25%</p>	1
<p><b>Porušení ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ.</b> Zadavatel neprodloužil lhůty pro podání nabídek o celou její původní délku v důsledku změny zadávací dokumentace.</p> <p>Dle Rozhodnutí Komise se jedná o porušení číslo 3, druh nesrovnalosti – „<i>Nedodržení lhůt pro doručení nabídek, nebo lhůt pro doručení žádostí o účast</i>“. Sazba opravy – 25 %, pokud zkrácení lhůt <math>\geq 50</math> %, 10 %, pokud zkrácení lhůt <math>\geq 30</math> %, 5 % v případě jakéhokoli jiného zkrácení lhůt (tuto sazbu</p>	1

<b>Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy</b>	<b>Počet zjištění</b>
<p><i>opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje % sazbu opravy).</i></p> <p>Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena na <b>2%</b></p>	
<p><b>Porušení ustanovení čl. 9.2.1 MP Zakázky.</b> Zadavatel umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy.</p> <p>Dle Rozhodnutí Komise se jedná o porušení <b>číslo 3, druh nesrovnalosti – „Nedodržení lhůt pro doručení nabídek, nebo lhůt pro doručení žádostí o účast“</b>. Sazba opravy – 25 %, pokud zkrácení lhůt <math>\geq 50</math> %, 10 %, pokud zkrácení lhůt <math>\geq 30</math> %, 5 % v případě jakéhokoli jiného zkrácení lhůt (<i>tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje % sazbu opravy).</i></p> <p>Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena na <b>25%</b>.</p>	1
<b>Počet zjištění celkem</b>	<b>3</b>

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>37</sup> – zpracování vlastní

#### 4.1.6 Výsledky kontrol v roce 2019

V roce 2019 bylo zahájeno 43 kontrol veřejných zakázek financovaných z Operačního programu Doprava, z toho 35 ukončených kontrol.

V tabulce č. 13 jsou uvedena kontrolní zjištění s popisem výše kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů včetně počtu zjištění, v tabulce č. 14 pak kontrolní zjištění včetně popisu a stanovení výše finanční opravy.

V roce 2019 bylo identifikováno i zjištění bez finančního dopadu, porušení ustanovení ZVZ:

- 1) Porušení ustanovení § 56 odst. 5 písm. b) ZVZ. Zadavatel nejednoznačně uvedl způsob prokázání splnění kvalifikačních předpokladů (požadavek na znalost ČJ).

<sup>37</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy



- 2) Porušení ustanovení § 40 odst. 3 ZVZ. Zadavatel neprodloužit přiměřeně lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy ZD.
- 3) Zadavatel porušil ustanovení § 147 odst. 6 ZVZ, když vyhlásil veřejnou zakázku na profilu zadavatele dříve, než byla odeslána k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské komise.
  - porušení ustanovení ZZVZ:
- 4) Porušení ustanovení § 96 ZZVZ. Zadavatel uveřejnil zadávací dokumentaci na profilu zadavatele dříve, než došlo k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie.
- 5) Porušení ustanovení § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ“. Zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu. U každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení.
- 6) Porušení ustanovení § 124 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel a vybraný dodavatel neuzavřeli smlouvu bez zbytečného odkladu.
- 7) Porušení ustanovení § 222 odst. 8, neodeslání oznámení o změně závazku k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek v zákonné lhůtě.

Kontrolní orgán konstatoval také porušení ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (dále jen „Zákon o registru smluv“ či „ZRS“).

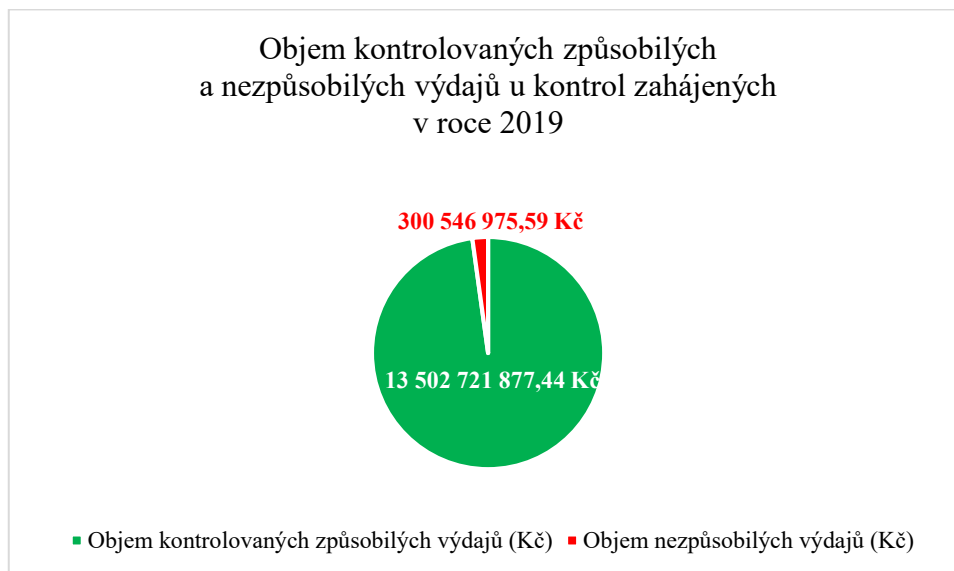
*Tabulka 13: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění v roce 2019*

Počet kontrol	Objem kontrolovaných způsobilých výdajů (Kč)	Objem nezpůsobilých výdajů (Kč)	Počet zjištění celkem/s finanční opravou
<b>35</b>	<b>13 502 721 877,44</b>	<b>300 546 975,59 Kč</b>	<b>20/13</b> ZVZ: 4 ZZVZ: 4 MP Zakázky: 5

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>38</sup> – zpracování vlastní

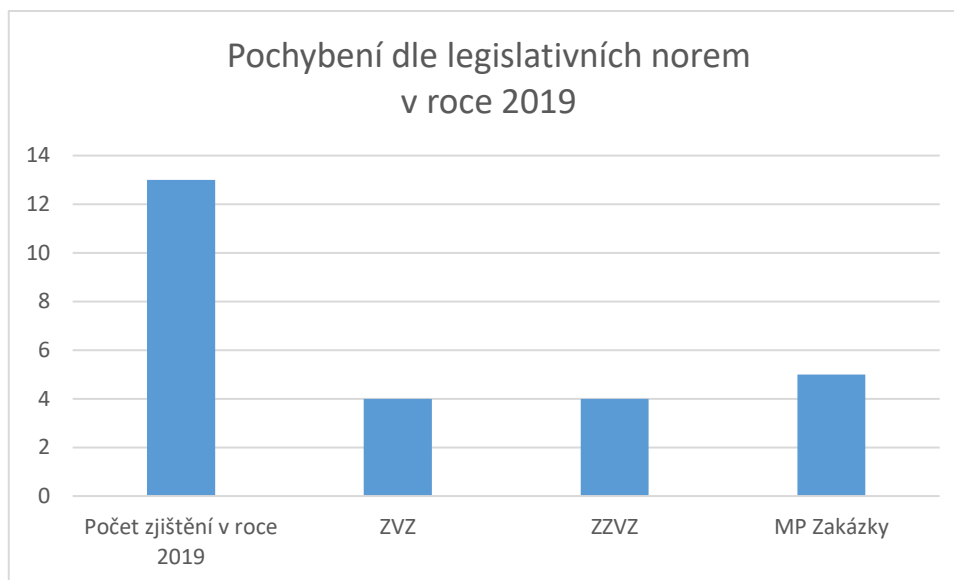
<sup>38</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy

Graf 9: Objem kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů kontrol zahájených v roce 2019



Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>39</sup> – zpracování vlastní

Graf 10: Pochybení dle legislativních norem v roce 2019



Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>40</sup> – zpracování vlastní

<sup>39</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy

<sup>40</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy

Tabulka 14: Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy u kontrol zahájených v roce 2019

Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy	Počet zjištění
<p><b>Porušení ustanovení § 6 odst. 1 ZVZ.</b></p> <p>1) Zadavatel nedodržel zásadu zákazu diskriminace, když stanovil dodací lhůtu tak, že ji mohl splnit pouze dodavatel, který měl ve svém výrobním programu jednotku ve specifikaci požadované zadavatelem, a ta byla zároveň schválená pro provoz v České republice či jiné členské zemi EU, čímž byli znevýhodněni potencionální dodavatelé, kteří by jinak byli k plnění způsobilí. Kontrolovaná osoba takto nastavenou krátkou dodací lhůtou, pro kterou neměla dostatečné opodstatnění, omezila hospodářskou soutěž, byť si mohla být vědoma s ohledem na specifičnost předmětu veřejné zakázky již tak poměrně úzkého kruhu potenciálních dodavatelů.</p> <p>2) Zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti, když změnou zadávacích podmínek (ve znění kvalifikační dokumentace) umožnil v omezeném rozsahu sloučení rolí, čímž došlo ke zmírnění požadavků na profesní kvalifikaci realizačního týmu podílejícího se na plnění veřejné zakázky, která měla potenciál rozšířit okruh možných uchazečů (zájemců) o veřejnou zakázku, v důsledku čehož mohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.</p> <p>Dle Rozhodnutí Komise se jedná o porušení <b>číslo 11, druh nesrovnalosti – „Diskriminační technické specifikace“</b>. Sazba opravy – 25 %, oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.</p> <p>V obou případech byla výše finanční opravy u tohoto bodu stanovena <b>na 25 %</b>.</p>	2
<p><b>Porušení ustanovení § 41 odst. 2 písm. a) ZVZ, zkrácení zákonné minimální lhůty pro podání nabídek.</b></p> <p>Dle Rozhodnutí Komise se jedná o porušení <b>číslo 3, druh nesrovnalosti – „Nedodržení lhůt pro doručení nabídek, nebo lhůt pro doručení žádostí o účast“</b>. Sazba opravy – 25 %, pokud zkrácení lhůt <math>\geq 50 \%</math>, 10 %, pokud zkrácení lhůt <math>\geq 30 \%</math>, 5 % v případě jakéhokoli jiného zkrácení lhůt (tuto sazbu</p>	2

Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy	Počet zjištění
<p><i>opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje % sazbu opravy).</i></p> <p>1) Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena <b>na 5%</b>.</p> <p>2) Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena <b>na 2%</b></p>	
<p><b>Porušení ustanovení § 57, odst. 1.ZZVZ</b> , zkrácení zákonné minimální lhůty pro podání nabídek.</p> <p>Dle Rozhodnutí Komise se jedná o porušení <b>číslo 3, druh nesrovnalosti – „Nedodržení lhůt pro doručení nabídek, nebo lhůt pro doručení žádostí o účast“</b>. Sazba opravy – 25 %, <i>pokud zkrácení lhůt &gt;= 50 %, 10 %, pokud zkrácení lhůt &gt;= 30 %, 5 % v případě jakéhokoli jiného zkrácení lhůt (tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje % sazbu opravy).</i></p> <p>Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena <b>na 2%</b></p>	1
<p><b>Porušení ustanovení:</b></p> <p>1) <b>§ 6 odst. 1 ZZVZ</b>, když zadavatel porušil základní zásady hospodářské soutěže, především zásadu zákazu diskriminace a zásadu přiměřenosti;</p> <p>2) <b>§ 36 odst. 1 ZZVZ</b>, když zadavatel stanovením podmínky nesouvisející s předmětem VZ vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže;</p> <p>3) <b>§ 73 odst. 6 ZZVZ</b>, který zadavateli ukládá povinnost stanovit technickou kvalifikaci přiměřeně ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.</p> <p>Dle Rozhodnutí Komise se jedná o porušení <b>číslo 10 „Kritéria pro výběr se nevztahují k předmětu zakázky a nejsou mu úměrná“</b> Sazba opravy – 25 %, <i>oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.</i></p>	1

Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy	Počet zjištění
<p>Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena <b>na 25%</b>.</p>	
<p><b>Porušení ustanovení § 99, odst. 2 ZZVZ.</b> Zadavatel nesprávně vyhodnotil povahu doplnění zadávací dokumentace (dále také „ZD“) a neprodloužil přiměřeně lhůtu pro podání nabídek.</p> <p>Dle Rozhodnutí Komise se jedná o porušení <b>číslo 3, druh nesrovnalosti – „Nedodržení lhůt pro doručení nabídek, nebo lhůt pro doručení žádostí o účast“</b>. Sazba opravy – 25 %, pokud zkrácení lhůt <math>\geq 50</math> %, 10 %, pokud zkrácení lhůt <math>\geq 30</math> %, 5 % v případě jakéhokoli jiného zkrácení lhůt (tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje % sazbu opravy).</p> <p>Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena <b>na 5%</b></p>	<b>2</b>
<p><b>Porušení ustanovení bodu 8.2.1 a 9.4.1 MP Zakázky.</b> Zadavatel se dopustil netransparentního jednání, když jednotlivé kroky při administraci veřejné zakázky nepopsal s náležitou péčí tak, aby se staly přezkoumatelnými jak ve fázi výběrového řízení, tak i po jeho skončení.</p> <p>Dle Rozhodnutí Komise se jedná o porušení číslo <b>16, druh nesrovnalosti – „Nedostatek transparentnosti nebo rovného zacházení při hodnocení“</b> (na příjemce ve vztahu ke konkrétní zakázce nevztahuje ZVZ nebo ZZVZ"), Sazba opravy – 25 %, oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.</p> <p>Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena <b>na 25%</b>.</p>	<b>1</b>
<p><b>Porušení ustanovení bodu 7.1.1, 7.1.2 MP Zakázky.</b></p> <p>Zadavatel použil jiný druh výběrového řízení, než který byl stanoven PPŽP, reps. MP Zakázky ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky.</p>	<b>2</b>

Kontrolní zjištění, jeho popis a výše finanční opravy	Počet zjištění
<p>Zakázka měla být zadána v režimu zakázky vyšší hodnoty a zahájena formou odeslání otevřené výzvy.</p> <p>Dle Rozhodnutí Komise se jedná o porušení číslo <b>1, druh nesrovnalosti – „Nezveřejnění oznámení o zakázce.“</b> (na příjemce ve vztahu ke konkrétní zakázce nevztahuje ZVZ nebo ZZVZ"), <i>Sazba opravy – 100 % nebo 25 %, podle závažnosti dané nesrovnalosti.</i></p> <p>Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena <b>na 25%.</b></p>	
<p>Porušení ustanovení <b> bodu 7.3.2 b), MP Zakázky.</b> Zadavatel nedodržel minimální délku lhůty pro podání nabídek.</p> <p>Dle Rozhodnutí Komise se jedná o porušení <b> číslo 3, druh nesrovnalosti – „Nedodržení lhůt pro doručení nabídek, nebo lhůt pro doručení žádostí o účast“.</b> Sazba opravy – 25 %, <i> pokud zkrácení lhůt <math>\geq</math> 50 %, 10 %, pokud zkrácení lhůt <math>\geq</math> 30 %, 5 % v případě jakéhokoli jiného zkrácení lhůt (tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje % sazbu opravy).</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena na <b>2%.</b></li> <li>2) Výše finanční opravy se zohledněním závažnosti nesrovnalosti a zásady proporcionality byla stanovena na <b>25%.</b></li> </ol>	<b>2</b>
<b>Počet zjištění celkem</b>	<b>13</b>

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>41</sup> – zpracování vlastní

#### 4.1.7 Výsledky kontrol v roce 2020

V roce 2020 bylo zahájeno 43 kontrol projektů spolufinancovaných z Operačního programu Doprava, v rámci kterých byly realizovány veřejné zakázky, a to postupem dle ZVZ, ZZVZ či MP Zakázky. Z toho bylo ukončeno 25 kontrol.

<sup>41</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy

V tabulce č. 15 jsou uvedena kontrolní zjištění s popisem výše kontrolovaných způsobilých a nezpůsobilých výdajů včetně počtu zjištění.

V roce 2020 byla identifikována níže uvedená zjištění bez finančního dopadu, porušení ustanovení ZZVZ:

V roce 2020 bylo identifikováno i zjištění bez finančního dopadu, porušení ustanovení ZZVZ a to:

1) Porušení § 6 odst. 1 v návaznosti na § 62 odst. 2 věty druhé a § 155 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Postup zadavatele v rozporu se zadávacími podmínkami.

porušení ustanovení ZZVZ:

2) Porušení § 6 odst. 1 v návaznosti na § 62 odst. 2 věty druhé a § 155 odst. 1 ZZVZ. Zadavatele postupoval v rozporu se zadávacími podmínkami.

3) Porušení ustanovení ust. § 46 ZZVZ. Zadavatel neumožnil objasnění rozporu mezi nabídkou účastníka a zadávací dokumentací.

4) Porušení ustanovení § 98 odst. 1 písm. a) ZZVZ. Zadavatel neuveřejnil vysvětlení ZD nejméně 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

5) Porušení ustanovení § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ. Zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu. U každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení.

6) Porušení § 216 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel neuchovávat dokumentaci o zadávacím řízení.

7) Porušení ustanovení § 222 odst. 8, neodeslání oznámení o změně závazku k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek v zákonné lhůtě.

8) Porušení ustanovení 7.3.3 MP Zakázky. Zadavatel neodeslal vysvětlení ZD nejpozději do dvou pracovních dnů po doručení žádosti o vysvětlení ZD.

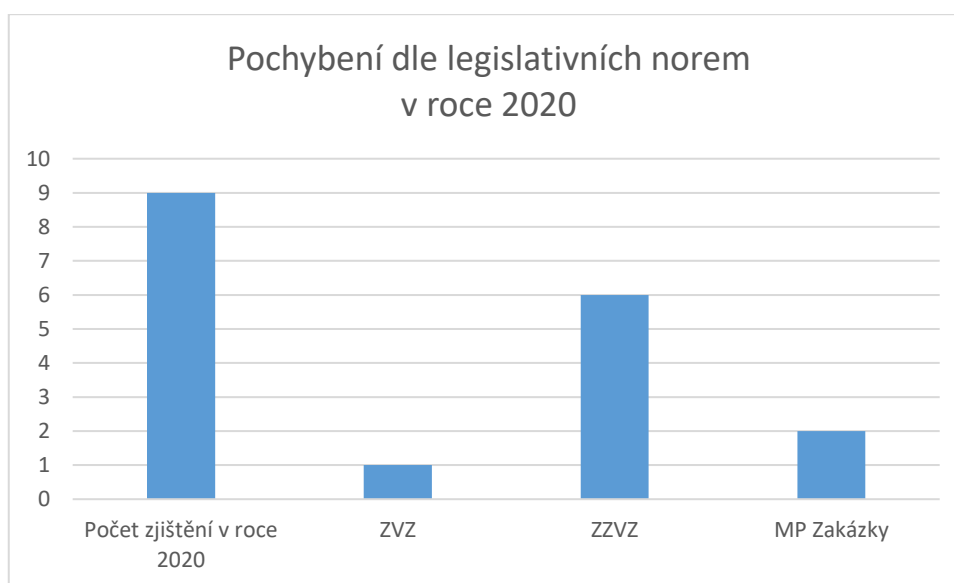
9) Porušení ustanovení čl. 7.3.4 MP Zakázky Zadavatel neodeslal současně všem účastníkům vysvětlení ZD stejným způsobem, jakým uveřejnil oznámení otevřené výzvy".

Tabulka 15: Počet kontrol, objem kontrolovaných způsobilých výdajů, objem nezpůsobilých výdajů a počet zjištění v roce 2020

Počet kontrol	Objem kontrolovaných způsobilých výdajů (Kč)	Objem nezpůsobilých výdajů (Kč)	Počet zjištění celkem
25	14 611 044 448,72	0	9/0 ZVZ: 1 ZZVZ: 6 MP Zakázky: 2

Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>42</sup> – zpracování vlastní

Graf 11: Pochybení dle legislativních norem v roce 2020



Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>43</sup> – zpracování vlastní

## 4.2 Shrnutí vyhodnocení od roku 2014 – 2020

Jak je patrné z grafu č. 12, tak nejvyšší sankce Řídicím orgánem byly uděleny v roce 2015, a to ve výši 7% z kontrolovaných finančních prostředků. Ostatní roky se pohybují na velmi malé chybovosti. Z tohoto grafu je patrné, že žadatelé i příjemci podpory

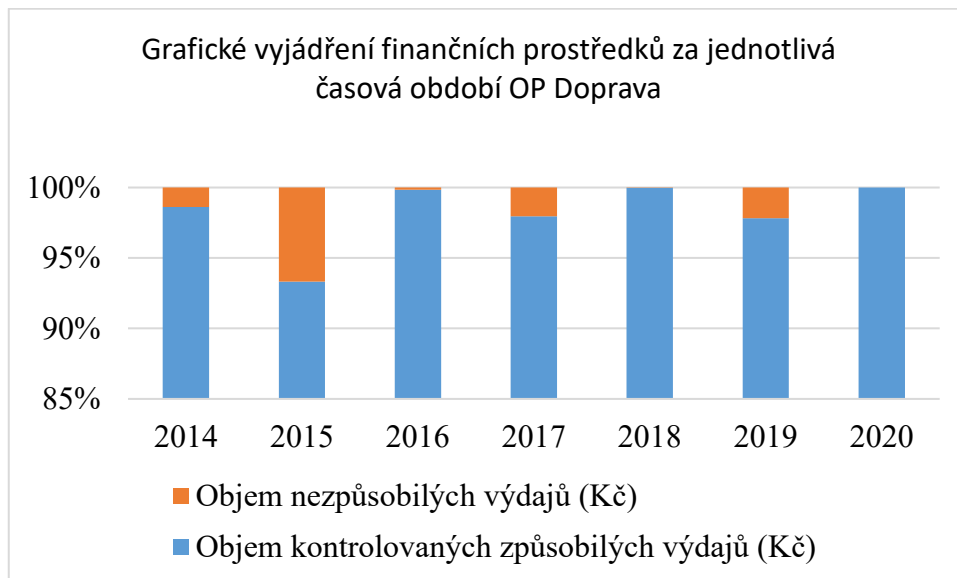
<sup>42</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy

<sup>43</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy



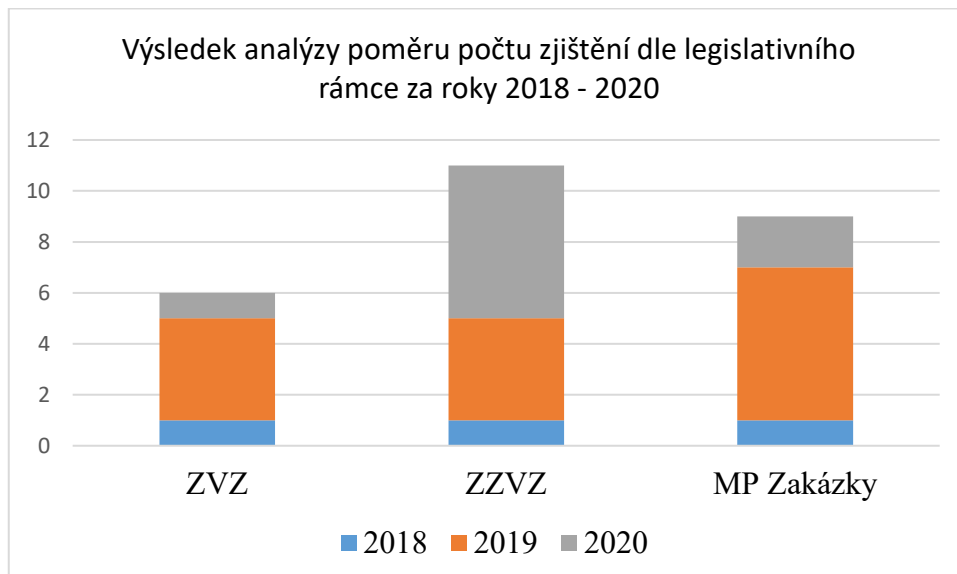
z OP Doprava sledují legislativní změny a metodické pokyny, stanoviska a doporučení na poli zadávání veřejných zakázek a řídí se podmínkami čerpání svých spolufinancovaných projektů, což dokládá graf č. 12 a graf č. 13, z nichž je patrné, že se snížil počet zjištění s finančním dopadem a porušení ZVZ, ZZVZ a MP Zakázky dochází již jen ojediněle.

Graf 12: Grafické vyjádření finančních prostředků za jednotlivá časová období OP Doprava



Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>44</sup> – zpracování vlastní

Graf 13: Výsledek analýzy poměru počtu zjištění dle legislativního rámce za roky 2018 – 2020



Zdroj: Ministerstvo dopravy<sup>45</sup> – zpracování vlastní

<sup>44</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy

<sup>45</sup> Interní zdroj Ministerstva Dopravy

## 5 Doporučení k eliminaci chyb příjemců a zefektivnění systému zadávání veřejných zakázek

V této praktické části jsou formulována konkrétní doporučení a opatření, která vycházejí z nejčastějších a nejzávažnějších pochybení příjemců při zadávání veřejných zakázek. Vycházejí z analýzy výsledků kontrolní činnosti ŘO OP Doprava za jednotlivé roky trvání programového období 2014 – 2020. Obecně lze doporučit sledovat metodická doporučení a stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj<sup>46</sup> a také Úřadu pro ochranu hospodářskou soutěž, který také vydává a zveřejňuje výkladová stanoviska a metodiky k veřejným zakázkám.<sup>47</sup> Důležitý zdroj informací představují také webové stránky ŘO OP Doprava ([www.opd.cz](http://www.opd.cz)), na kterých najdou žadatelé a příjemci mj. také jeho metodické dopisy.

*Tabulka 16: Druhy nesrovnalostí, finanční opravy. Návrh opatření a doporučení k eliminaci pochybení.*

Číslo – Druh nesrovnalosti	Sazba opravy, pochybení a doporučení
<b>Číslo 1</b> <i>Nezveřejnění oznámení o zakázce</i> Oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v souladu příslušnými právními předpisy.	<b>100 %</b> <b>25 %</b> , pokud zveřejnění oznámení o zakázce vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie (dále také „TED“), ale bylo zveřejněno takovým způsobem, aby měl podnik z jiného členského státu přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než byla udělena, a mohl tak podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo jiných pravidel), nebo

<sup>46</sup> Metodiky formální - Portál o veřejných zakázkách. Start - Portál o veřejných zakázkách [online]. Copyright © 2021 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR [cit. 22.03.2021]. Dostupné z: <https://portal-vz.cz/metodiky-stanoviska/metodiky-k-zakonu-c-134-2016-sb-o-zadavani-verejnych-zakazek/metodiky-specialni-k-zadavacim-rizenim/metodiky-formalni/>

<sup>47</sup> Úřad pro ochranu hospodářské soutěže | Výkladová stanoviska a metodiky. [online]. Copyright © 2012 [cit. 22.03.2021]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>

Číslo – Druh nesrovnalosti	Sazba opravy, pochybení a doporučení
	<p><i>byly dodrženy základní normy pro zveřejňování oznámení o zakázkách.</i></p> <p>V současné době nedochází k pochybením, že VZ je uveřejněna pouze ve VVZ, vzhledem k tomu, že oznámení o zakázce je současně odesíláno jak do VVZ, tak do TED.</p> <p><b>Doporučujeme,</b> aby zadavatel vždy ověřil, že zaškrtl příslušné pole ve formuláři F02 resp. F05.</p> <p>Nicméně dochází k pochybení, že zadavatel použil jiný druh výběrového řízení, než který byl stanoven PPŽP, reps. MP Zakázky ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky a nezveřejnil oznámení o zakázce.</p> <p><b>Doporučujeme,</b> aby zadavatel vždy ověřil, že použil správný druh výběrového řízení dle PPŽP, reps. MP Zakázky.</p>
<p><b>Číslo 2</b></p> <p><b><i>Umělé rozdělení zakázek na práce / služby / dodávky</i></b></p> <p>VZMR – Umělé dělení předmětu veřejné zakázky – následkem čehož se dostane mimo oblast působnosti směrnic a ne zveřejněn v úředním věstníku EU, porušení článku 12.2 Závazných postupů.</p>	<p><b>100 %</b></p> <p><b>25 %</b>, pokud zveřejnění oznámení o zakázce vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v TED, ale bylo zveřejněno takovým způsobem, aby měl podnik nacházející se na území jiného členského státu přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než byla udělena, a mohl tak podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly</p>

Číslo – Druh nesrovnalosti	Sazba opravy, pochybení a doporučení
	<p><i>dodrženy základní normy pro zveřejňování oznámení o zakázkách.</i></p> <p><b>Doporučení:</b> Zadavatel by měl před zahájením zadávacího či výběrového řízení věnovat dostatečnou pozornost stanovení předpokládané hodnoty zamýšlených veřejných zakázek. Vždy zohlednit věcnou, místní a časovou souvislost předmětných plnění, jednotlivá plnění musí tvořit dohromady jeden funkční celek, mají-li být soutěžena v rámci jedné VZ. Stanovení předpokládané hodnoty je klíčovým předpokladem pro stanovení režimu veřejné zakázky, tj. zda ji soutěžit jako nadlimitní, podlimitní či VZ malého rozsahu, a výběr druhu zadávacího či výběrového řízení a tím i pravidel pro postup zadavatele při zadávání této VZ.</p> <p>Dále je nutné dbát na to, aby nebyly poptávány spolu naprosto nesouvisející předměty plnění, neboť by docházelo k redukci uchazečů, kteří by se mohli do soutěže přihlásit.</p>
<p><b>Číslo 3</b> <b><i>Nedodržení</i></b> <b><i>– lhůt pro doručení nabídek, nebo</i></b> <b><i>– lhůt pro doručení žádostí o účast</i></b> Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek, porušení bodu č. 7.3.2 písm. b) MP Zakázky.</p>	<p><b><i>25 %, pokud zkrácení lhůt &gt;= 50 %</i></b> <b><i>10 %, pokud zkrácení lhůt &gt;= 30 %</i></b> <b><i>5 % v případě jakéhokoli jiného zkrácení lhůt (tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje 5 % sazbu opravy).</i></b></p> <p><b>Doporučení</b> Zadavatel by si měl před zahájením zadávacího či výběrového řízení řádně spočítat lhůty</p>

Číslo – Druh nesrovnalosti	Sazba opravy, pochybení a doporučení
	<p>pro podání nabídek dle ZZVZ či MP Zakázky a dbát, aby byly dodrženy minimální lhůty pro podání nabídek, které ZZVZ či MP Zakázky stanoví a také zvážit alespoň malou časovou rezervu a nespoléhat se na minimální zákonnou lhůtu. Dále by měl zadavatel lhůtu přizpůsobit dle náročnosti přípravy nabídek či žádostí o účast. Obzvláště pak v případě, kdy lze předpokládat účast zahraničních dodavatelů, kteří si budou muset opatřit překlad zadávací dokumentace do příslušného jazyka a nechat přeložit svou nabídku či žádost o účast.</p> <p>ZZVZ oproti ZVZ nechává de facto na posouzení zadavatele, zda povaha provedené změny či doplnění zadávacích podmínek vyžadují prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek či žádostí o účast. Zadavatel by měl věnovat zvýšenou pozornost posouzení povahy této změny nebo doplnění a k samotnému posouzení přistupovat s ohledem na zásady zadávacího řízení. Pokud tak změna či doplnění zadávacích podmínek objektivně vyžadují přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek a žádostí o účast, je nezbytné, aby tak zadavatel opravdu učinil a tuto lhůtu přiměřeně prodloužil a také přihlédl k možnému rozšíření okruhu účastníků zadávacího řízení.</p>
<p><b>Číslo 9</b> <i>Protiprávní a/nebo diskriminační kritéria pro výběr a/nebo kritéria pro</i></p>	<p><b>25 %</b> <i>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.</i></p>

Číslo – Druh nesrovnalosti	Sazba opravy, pochybení a doporučení
<p><b><i>zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci</i></b></p> <p>Diskriminační kvalifikační kritérium na vlastnictví, porušení § 6 ZVZ.</p> <p>Neoprávněné vyloučení uchazeče, porušení § 44 odst. 1 ZVZ.</p>	<p><b>Doporučení</b></p> <p>ŘO v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce OP Doprava 2014 – 2020 umožňuje příjemcům dotací, aby se na něj obrátil v případě nejasnosti stran veřejné zakázky, pokud nemají dosud uzavřený právní akt, poskytuje ŘO konzultace zadávacích podmínek.</p> <p>V případě žadatelů s uzavřeným právním aktem ŘO v souladu s čl. 15.3.4 PPŽP provádí takzvané administrativní ověření, kdy v jeho první fázi ověří zadávací dokumentaci ještě předtím, než příjemce ZŘ/VŘ vyhlásí (toto je však prováděno pouze u nadlimitních VZ a specifických zakázek vyšší hodnoty). V případě, že to kapacita Odd. 434 umožňuje, poskytuje také konzultace ZD i v případě příjemců s uzavřeným právním aktem.</p>
<p><b>Číslo 11</b></p> <p><b><i>Diskriminační technické specifikace</i></b></p> <p>Diskriminační technické specifikace (uvedení specifického výrobku), porušení § 44 odst. 11 ZZVZ.</p>	<p><b>25 %</b></p> <p><i>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.</i></p> <p><b>Doporučení</b></p> <p><b>1) Porušení ustanovení § 6 odst. 1 ZVZ.</b></p> <p>Zadavatelé by měli využít konzultací k zadávacím podmínkám, které poskytuje ŘO v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce OP Doprava 2014 – 2020.</p> <p><b>2) Porušení ustanovení § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ</b></p> <p>Zadavatelé by měli důsledně ověřit, že nedošlo k zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo</p>

Číslo – Druh nesrovnalosti	Sazba opravy, pochybení a doporučení
	nepřímého odkazu. U každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení.
<p><b>Číslo 16</b>  <i>Nedostatek transparentnosti nebo rovného zacházení při hodnocení</i></p>	<p><b>25 %</b>  <i>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti</i></p> <p><b>Doporučení</b>  Zadavatel se dopustil netransparentního jednání, když jednotlivé kroky při administraci veřejné zakázky nepopsal s náležitou péčí tak, aby se staly přezkoumatelnými jak ve fázi výběrového řízení, tak i po jeho skončení.</p>
<p><b>Číslo 22</b>  <i>Podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách</i></p>	<p><b>25 % plus výše zakázky plus výše dodatečné částky zakázky vyplývající z podstatných změn prvků zakázky</b></p> <p><b>Doporučení</b>  Zadavatel by měl dávat zvláštní důraz, aby zadávací dokumentace byla v souladu s oznámením o zakázce, a aby v průběhu zadávacího řízení nedocházelo k zásadním změnám zadávací dokumentace (např. obchodních podmínek, smluvních pokut, lhůt dokončení díla).</p> <p>Zadavatel by měl v zadávací dokumentaci uvádět případné termíny vždy v návaznost na určitou právní událost, nikoliv jako fixní datum, ale uvést místo konkrétního data dokončení stavby časový interval (např. do 14 měsíců od data zahájení stavby). Tímto způsobem je zadavatel schopen bezpečně reagovat na běžné</p>

Číslo – Druh nesrovnalosti	Sazba opravy, pochybení a doporučení
	i mimořádné události, které v zadávacím řízení nastanou.
<p><b>Číslo 24</b>  <b>Zadávání zakázek na dodatečné práce / služby / dodávky (pokud takové zadání představuje podstatnou změnu původních podmínek zakázky) bez hospodářské soutěže, aniž je splněna jedna z následujících podmínek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>krajní naléhavost způsobená nepředvídatelnými událostmi,</b></li> <li>– <b>nepředvídaná okolnost pro doplňkové práce, služby, dodávky.</b></li> </ul> <p>Podstatná změna smlouvy, porušení § 82 odst. 7 písm. c) ZVZ. Porušení podmínek při zadávání VZ v JŘBÚ, porušení § 23 odst. 7 ZVZ.</p>	<p><b>100 % hodnoty doplňkových zakázek. Pokud celková hodnota dodatečných prací / služeb / dodávek (ať už formalizovaná písemnou formou, či nikoli) zadaná v rozporu s ustanoveními směrnic nepřesahuje prahové hodnoty stanovené v těchto směrnících a 50 % hodnoty původní zakázky, může být oprava snížena na 25 %.</b></p> <p><b>Doporučení</b>  V současné době řeší zadavatelé případnou změnu závazku ze smlouvy v režimu § 222 ZZVZ. Je důležité, aby zadavatel správně určil, o jaký typ změny závazku ze smlouvy se jedná, a uvědomil si, že pokud bude provedeno více změn, je rozhodný součet hodnot všech těchto změn vč. méněprací. (tzv. hodnota změny) v případě nejasností postupovali dle stanoviska MMR<sup>48</sup>. Dále bych doporučila pečlivě zdokumentovat veškeré okolnosti, aby bylo možné kdykoliv následně ověřit odůvodněnost takové změny.</p>

<sup>48</sup> Metodiky formální - Portál o veřejných zakázkách. Start - Portál o veřejných zakázkách [online]. Copyright © 2021 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR [cit. 22.03.2021]. Dostupné z: <https://portal-vz.cz/metodiky- stanoviska/metodiky-k-zakonu-c-134-2016-sb-o-zadavani-verejnych-zakazek/metodiky-specialni-k-zadavacim- rizenim/metodiky-formalni/>



## 6 Závěr

Analýza jednotlivých zjištění formulovaných kontrolním orgánem Řídicího orgánu Operačního programu Doprava v období 2014 – 2020 neprokázala, že by pochybení příjemců při zadávání veřejných zakázek bylo způsobeno změnou právních předpisů, tj. přechodu od ZVZ k ZZVZ, aktualizací stanovisek MMR či Metodického pokynu pro zadávání veřejných zakázek. Většina zadavatelů prokázala dostatečný přehled při užívání ZZVZ, což dokládají výsledky kontrol.

Na základě výsledku vlastní analytické činnosti bylo zjištěno, že se výskyt pochybení zjištěných při kontrolách ŘO OPD snižuje (v roce 2014 bylo identifikováno 14 zjištění s finančním dopadem, v roce 2017 již jen 3 zjištění a v roce 2020 byly ukončené kontroly bez finančního dopadu) a vzhledem k objemu provedených kontrol je výskyt pochybení s finančním dopadem minimální.

Nejčastější zjištěná pochybení, která byla identifikována ŘO OPD, se týkala veřejných zakázek malého rozsahu a jejich umělého dělení. Další zjištění ŘO vyplynula z nedostatků v zadávací dokumentaci. Pochybení se týkala hodnoticích kritérií, kdy zadavatel uplatňoval kritéria, která byla diskriminační, nevyjadřovala vztah určité hodnoty a ceny, či nebyl dostatečným způsobem definován způsob, jakým budou zvolená kritéria hodnocena. Důsledkem těchto pochybení může být obdržení vzájemně neporovnatelných nabídek, čímž vzniká prostor pro možnost potenciální manipulace a zpětně nepřezkoumatelné úkony. Další čtená zjištění kontrolního orgánu ŘO OP Doprava potvrdila v úvodu stanovenou hypotézu, že docházelo k pochybení při dělení zakázek a nedodržování lhůt, ať již stanovených zákonem či MP Zakázky.

Neprokázala se hypotéza, že zpřísnění podmínek při stanovení výše finanční opravy ze strany Evropské Komise (tzv. COCOF II.) povede k ukládání vyšších sankcí za porušení zákonných předpisů na poli zadávání veřejných zakázek, či metodických pokynů pro tuto oblast a podmínek čerpání ze strany příjemců podpory z OP Doprava. Toto především dokazují kontroly za rok 2020, kdy u ukončených 25 kontrol nebyla udělena žádná finanční oprava, a veškerá pochybení byla označena za pochybení bez finančního dopadu.

Velmi důležitým krokem pro zlepšování a také zefektivnění procesu zadávání veřejných zakázek je důležitý systém prevence, který zahrnuje metodickou pomoc zadavatelům veřejných zakázek či poskytování školení s praktickým výkladem zaměřeným na nejčastější pochybení při zadávání veřejných zakázek a doporučení, jak se těmto pochybením vyvarovat. Řídicí orgán OP Doprava například umožňuje příjemcům dotací, aby se na něj obrátili v případě nejasností

stran veřejné zakázky. Zvláště pak v případě přípravy zadávací dokumentace a zadávacích podmínek může příjemce zaslat textovou část vybrané části zadávacích podmínek ke konzultaci na odd. 434, čímž je možné ještě v době před zahájením samotného zadávacího řízení předejít některým pochybením. Nicméně, je to vždy jen zadavatel, kdo nese odpovědnost za formulaci zadávacích podmínek a proces zadávání veřejné zakázky.

Jako autorka této práce jsem formulovala níže uvedená doporučení, která mohou pomoci snížit riziko porušení zákona či PPŽP při zadávání veřejných zakázek:

- aby zadavatel vždy ověřil zaškrtnutí příslušného pole ve formulářích
- zohlednění věcné, místní a časové souvislosti předmětných plnění VZ
- dbát na to, aby nebyly poptávány spolu naprosto nesouvisející předměty plnění
- řádné počítání lhůt pro podávání nabídek, dodatečných informací či zveřejnění správního aktu
- v případě nejasností kontaktovat ŘO a požádat o konzultaci
- ověření, zda nedošlo ke znevýhodnění potencionálních uchazečů o VZ
- v zadávací dokumentaci uvádět případné termíny v návaznosti na určitou právní událost
- důsledné dokladování veškerých okolností a změn, aby byla možnost ověřit odůvodněnost provedených změn

Výsledky této práce budou ze strany ŘO OP Doprava dále využity za účelem informování žadatelů a příjemců finančních prostředků z OP Doprava ke snížení rizika udělování finančních oprav a nevyplacení dotace či její části.

## 7 Seznam použitých zdrojů

### 7.1 Literatura a právní předpisy

BALÝOVÁ, Lucie. Veřejné zakázky. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-805-4.

BOUDA, Petr. Zákon o registru smluv: komentář. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-626-5.

JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 4. vydání. Praha: C.H. Beck, 2014. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-505-3.

Kontrola veřejných financí: finanční kontrola, kontrolní řád, Nejvyšší kontrolní úřad ; Majetek státu : majetek České republiky, vystupování ČR v právních vztazích, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových : redakční uzávěrka k .. Ostrava: Sagit, 2018-. ÚZ.

KRČ, Robert. Zákon o veřejných zakázkách: s komentářem a judikaturou. Praha: Linde Praha, 2013. ISBN 978-80-7201-888-8.

KRUTÁK, Tomáš. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k ...* Olomouc: ANAG, 2016-. Právo (ANAG). ISBN isbn978-80-7554-040-9.

PODEŠVA, Vilém. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: Zákon o registru smluv: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-102-6.

POREMSKÁ, Michaela. *Veřejné zakázky: právní minimum při jejich zadávání*. Olomouc: ANAG, c2014. Právo (ANAG). ISBN isbn978-80-7263-908-3.

*Svět v pohybu: velká encyklopedie dopravy*. Praha: Knižní klub, 2002. ISBN isbn80-242-0768-0.

Evropská komise. Rozhodnutí komise C(2013) 9527 final ze dne 19. 12. 2013, *kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek* [on-line] Brusel: 2013; dostupné z [www: http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/3/2013/CS/C-2013-9527-F1-CS-MAIN.PDF](http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/3/2013/CS/C-2013-9527-F1-CS-MAIN.PDF) [cit. 13. 2. 2021]

*C(2014) 7372 final – OPRAVA ze dne 3. 10. 2014*

*Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 final ze dne 19. prosince 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek*

*Rozhodnutí Komise ze dne 14. 5. 2019 C (2019) 3452 v konečném znění, příloha k ROZHODNUTÍ KOMISE, kterým se stanoví pokyny ke stanovení finančních oprav, které mají být provedeny u výdajů financovaných Unií za nedodržení platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek.*

## 7.2 Internetové zdroje

DotaceEU - Nástroje politiky soudržnosti. Object moved [online]. Copyright ©2020 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 24.01.2021]. Dostupné z: [https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/programove-obdobi-2004-2006-\(1\)/nastroje-politiky-soudrznosti](https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/programove-obdobi-2004-2006-(1)/nastroje-politiky-soudrznosti)

DotaceEU - Programy. Object moved [online]. Copyright ©2020 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 13.02.2021]. Dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/2014-2020/operacni-programy>

European Commission | Choose your language | Choisir une langue | Wählen Sie eine Sprache [online]. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/3/2013/CS/C-2013-9527-F1-CS-MAIN.PDF>

Evropská komise - C(2019)3452 - Rejstřík dokumentů Komise. European Commission | Choose your language | Choisir une langue | Wählen Sie eine Sprache [online]. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/?fuseaction=list&coteId=3&year=2019&number=3452&version=ALL&language=cs>

Jedni platí, druzí čerpají. Takto vypadá mapa evropských penězovodů a příjemců dotací - Aktuálně.cz. Zprávy - Aktuálně.cz [online]. Copyright © [cit. 07.02.2021]. Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/promeny-ceskych-regionu/temp-prehled-evropskych-fondu/r~f1b0dd86d70811eab115ac1f6b220ee8/>

Object moved [online]. Copyright © [cit. 13.02.2021]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/8b7d5fac-cf9d-4d06-9b83-492c3664f5a3/1303-narizeni-o-spolecnych-ustanovenich.pdf>

Object moved [online]. Copyright © [cit. 13.02.2021]. Dostupné z: [http://www.opd.cz/UploadFiles/Uzivatelaska\\_prirucka\\_IS\\_KP14\\_v.RE\\_16\\_final.pdf](http://www.opd.cz/UploadFiles/Uzivatelaska_prirucka_IS_KP14_v.RE_16_final.pdf)

Opd.cz - Legislativa. Object moved [online]. Copyright © 2020 Ministerstvo dopravy [cit. 13.02.2021]. Dostupné z: <https://www.opd.cz/slozka/legislativa>

Opd.cz - Metodické dokumenty. Object moved [online]. Copyright © 2020 Ministerstvo dopravy [cit. 13.02.2021]. Dostupné z: <https://www.opd.cz/slozka/metodicke-dokumenty>

Opd.cz - Pravidla pro žadatele a příjemce OPD. Object moved [online]. Copyright © 2020 Ministerstvo dopravy [cit. 13.02.2021]. Dostupné z: <https://www.opd.cz/slozka/pravidla-pro-zadatele-a-prijemce>

Opd.cz - Řídící orgán OPD. Object moved [online]. Copyright © 2020 Ministerstvo dopravy [cit. 13.02.2021]. Dostupné z: <https://www.opd.cz/stranka/ridici-organ-opd>

Opd.cz - Základní informace. Object moved [online]. Copyright © 2020 Ministerstvo dopravy [cit. 13.02.2021]. Dostupné z: <https://www.opd.cz/stranka/zakladni-informace>

Úřední věstník Evropské unie - EUR-Lex. EUR-Lex — Access to European Union law — choose your language [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/oj/direct-access.html?locale=cs>

Usnesení 198. [online]. Dostupné z: [https://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni\\_webtest.nsf/WebGovRes/EF97F4C3D501E42CC12571B6006D1244?OpenDocument](https://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/WebGovRes/EF97F4C3D501E42CC12571B6006D1244?OpenDocument)

## 8 Přílohy

**Příloha č. 1: Druhy nesrovnalostí při zadávání VZ a sazby finančních oprav - starý**

Číslo	Druh nesrovnalosti	Sazba opravy
<b>Oznámení o zakázce a zadávací podmínky</b>		
1	Nezveřejnění oznámení o zakázce.	<p>100 %</p> <p>25 %, pokud zveřejnění oznámení o zakázce vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>, ale bylo zveřejněno takovým způsobem, aby měl podnik nacházející se na území jiného členského státu přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než byla udělena, a mohl tak podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly dodrženy základní normy pro zveřejňování oznámení o zakázkách. Další podrobnosti o těchto normách obsahuje oddíl 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02.</p>
2	Umělé rozdělení zakázek na práce / služby / dodávky.	<p>100 %</p> <p>25 %, pokud zveřejnění oznámení o zakázce vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo zveřejněno</p>

		<p>v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>, ale bylo zveřejněno takovým způsobem, aby měl podnik nacházející se na území jiného členského státu přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než byla udělena, a mohl tak podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly dodrženy základní normy pro zveřejňování oznámení o zakázkách. Další podrobnosti o těchto normách obsahuje oddíl 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02.</p>
3	<p>Nedodržení</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– lhůt pro doručení nabídek,</li> <li>nebo</li> <li>– lhůt pro doručení žádostí o účast</li> </ul>	<p>25 %, pokud zkrácení lhůt <math>\geq</math> 50 %  10 %, pokud zkrácení lhůt <math>\geq</math> 30 %  5 % v případě jakéhokoli jiného zkrácení lhůt (tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje % sazbu opravy).</p>
4	<p>Nedostatečná doba k tomu, aby si potenciální uchazeči nebo zájemci opatřili zadávací dokumentaci</p>	<p>25 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 50 % lhůty pro doručení nabídek (v souladu s příslušnými předpisy).  10 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit</p>

		<p>zadávací dokumentaci, kratší než 60 % lhůty pro doručení nabídek (v souladu s příslušnými předpisy).</p> <p>5 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 80 % lhůty pro doručení nabídek (v souladu s příslušnými předpisy).</p>
5	<p>Nezveřejnění</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– prodloužených lhůt pro doručení nabídek,</li> <li>nebo</li> <li>– prodloužených lhůt pro doručení žádostí o účast</li> </ul>	<p>10 %</p> <p>Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.</p>
6	<p>Případy, které neodůvodňují použití vyjednávacího řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce</p>	<p>25 %</p> <p>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti</p>
7	<p>V případě zadávání zakázek v oblasti obrany a bezpečnosti, na něž se vztahuje směrnice 2009/81/ES, nedostatečně zdůvodněné nezveřejnění oznámení o zakázce</p>	<p>100 %</p> <p>Oprava může být snížena na 25 %, 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti</p>
8	<p>Neuvedení:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kritérií pro výběr v oznámení o zakázce,</li> <li>a/nebo</li> <li>– kritérií pro zadání zakázky (a jejich váhu) v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách</li> </ul>	<p>25 %</p> <p>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 %, jestliže byla kritéria pro výběr nebo kritéria pro zadání zakázky uvedena v oznámení o zakázce (nebo v zadávacích podmínkách, pokud jde</p>



		o kritéria pro zadání zakázky), avšak nikoli dostatečně podrobně
9	Protiprávní a/nebo diskriminační kritéria pro výběr a/nebo kritéria pro zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti
10	Kritéria pro výběr se nevztahují k předmětu zakázky a nejsou mu úměrná	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
11	Diskriminační technické specifikace	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
12	Nedostatečná definice předmětu zakázky	10 % Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti. V případě, že provedené práce nebyly zveřejněny, se na odpovídající částku uplatní oprava ve výši 100 %.
<b>Hodnocení nabídek</b>		
13	Změna kritérií pro výběr po otevření nabídek, jež vede k nesprávnému přijetí uchazečů	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti
14	Změna kritérií pro výběr po otevření nabídek, jež vede k nesprávnému odmítnutí uchazečů	25 %

		Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
15	Hodnocení uchazečů/zájemců podle nezákonných kritérií pro výběr nebo zadání zakázky	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
16	Nedostatek transparentnosti nebo rovného zacházení při hodnocení	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
17	Změna nabídky během hodnocení	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
18	Jednání během zadávacího řízení	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
19	Vyjednávací řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce s podstatnými změnami podmínek uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
20	Odmítnutí mimořádně nízkých nabídek	25 %
21	Střet zájmů	100 %
<b>Provádění zakázky</b>		

22	Podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách	25 % výše zakázky plus výše dodatečné částky zakázky vyplývající z podstatných změn prvků zakázky
23	Omezení rozsahu zakázky	Hodnota omezení rozsahu plus 25 % celkové hodnoty konečného rozsahu (pouze je-li uvedené omezení rozsahu zakázky podstatné).
24	Zadávání zakázek na dodatečné práce / služby / dodávky (pokud takové zadání představuje podstatnou změnu původních podmínek zakázky) bez hospodářské soutěže, aniž je splněna jedna z následujících podmínek – krajní naléhavost způsobená nepředvídatelnými událostmi, – nepředvídaná okolnost pro doplňkové práce, služby, dodávky.	100 % hodnoty doplňkových zakázek. Pokud celková hodnota dodatečných prací / služeb / dodávek (ať už formalizovaná písemnou formou, či nikoli) zadaná v rozporu s ustanoveními směrnic nepřesahuje prahové hodnoty stanovené v těchto směrnících a 50 % hodnoty původní zakázky, může být oprava snížena na 25 %
25	Dodatečné práce nebo služby překračující limit stanovený v příslušných ustanoveních	100 % částky přesahující 50 % hodnoty původní zakázky

Zdroj: Rozhodnutí Komise C(2014) 7372 ze dne 3. 10. 2014 – Oprava Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 ze dne 19. prosince 2013, Hlavní druhy nesrovnalostí a odpovídající sazby finančních oprav, strana 9 – 21 (zpracování vlastní)

**Příloha č. 2: Druhy nesrovnalostí při zadávání VZ a sazby finančních oprav - NOVÝ**

Číslo	Druh nesrovnalosti	Sazba opravy
<b>2.1. Oznámení o zakázce a zadávací podmínky</b>		
1	<p>Nezveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení</p> <p>Nebo neoprávněné přímé přidělení (tj. protiprávní jednací řízení bez uveřejnění)</p>	<p>100 %, Oznámení o zahájení zadávacího řízení nebylo uveřejněno v souladu s příslušnými předpisy (např. zveřejnění v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> (dále jen Úř. věst.), pokud to směrnice vyžadují).</p> <p>To platí i pro přímé zadávání nebo jednací řízení bez uveřejnění, pokud nejsou splněna kritéria pro jejich použití.</p> <p>25 %, Stejně jako výše, s výjimkou skutečnosti, že uveřejnění bylo učiněno jinými odpovídajícími prostředky<sup>49</sup>.</p>
2	<p>Zakázky na stavební práce/ služby/ dodávky jsou uměle rozděleny</p>	<p>100%, (tato oprava se použije, pokud oznámení o zahájení zadávacího řízení týkající se dotčených stavebních prací/ dodávek/ služeb nebylo zveřejněno v Úředním věstníku, ačkoli to směrnice vyžadují)</p> <p>25 %, Stejně jako výše, s výjimkou skutečnosti, že uveřejnění bylo učiněno jinými odpovídajícími prostředky, za</p>

<sup>49</sup> Odpovídajícími prostředky zveřejnění se rozumí, že oznámení o zakázce bylo zveřejněno způsobem, který zajišťuje, že podnik se sídlem v jiném členském státě má přístup k příslušným informacím týkajícím se zadávacího řízení před přidělením dané zakázky, aby měl možnost podat nabídku nebo vyjádřit svůj zájem tuto zakázku získat. V praxi se jedná o případ, kdy 1) oznámení o zakázce bylo zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle příslušných vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel) a/ nebo 2) byly dodrženy základní normy pro zveřejňování zakázek (další podrobnosti o těchto normách jsou uvedeny v oddíle 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02).

		stejných podmínek uvedených v bodě 1 výše.
3	Chybějící odůvodnění pro zadání zakázky bez rozdělení na části	5 %, Veřejný zadavatel neuvádí hlavní důvody svého rozhodnutí nerozdělit zakázku na části. zkrácení lhůt (tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje % sazbu opravy).
4	Nedodržení lhůt pro podání nabídek nebo lhůt pro podání žádostí o účast <sup>50</sup> .  nebo  Neproloužení lhůt pro podání nabídek, pokud došlo k významným změnám v zadávací dokumentaci	100 %, Lhůty stanovené ve směrnících byly zkráceny o 85 % a více, nebo lhůta je 5 dnů a méně 25 %, Lhůty stanovené ve směrnících byly zkráceny o 50 % a více (ale méně než 85 %) <sup>51</sup> 10 %, Lhůty stanovené ve směrnících byly zkráceny o 30 % a více (ale méně než 50 %) Nebo Lhůty nebyly prodlouženy v případech, kdy došlo k významným změnám v zadávací dokumentaci 5 %, Lhůty stanovené ve směrnících byly zkráceny o méně než 30 %

<sup>50</sup> Tyto lhůty se vztahují na otevřené řízení, užší řízení a zadávací řízení s vyjednáváním.

Je třeba také upozornit na čl. 47 odst. 1 směrnice 2014/24/EU: "*Při stanovení lhůt pro podání nabídek a žádostí o účast veřejní zadavatelé zohlední složitost veřejné zakázky a čas nezbytný na přípravu nabídek, aniž jsou dotčeny minimální lhůty stanovené v člancích 27 až 31*".

<sup>51</sup> Např. při minimální lhůtě pro doručení nabídek v délce 35 dnů (podle článku 27 směrnice 2014/24/EU) by se mohly vyskytnout dva scénáře: 1) lhůta použitá veřejným zadavatelem činila 10 dnů, což znamená zkrácení časové lhůty o 71,4% [= (35-10)/ 35], a to odůvodňuje finanční opravu ve výši 25%; 2) lhůta použitá veřejným zadavatelem byla 10 dnů, avšak minimální lhůta měla být 15 dnů (od zveřejnění předběžného oznámení), což znamená zkrácení lhůty o 33% [= (15-10)/15], a to odůvodňuje finanční opravu ve výši 10%.

5	<p>Nedostatečná doba k tomu, aby si potenciální účastníci opatřili zadávací dokumentaci</p> <p>nebo</p> <p>Omezení pro získání zadávací dokumentace</p>	<p>10 %, Doba k tomu, aby si hospodářské subjekty (tj. potenciální účastníci) opatřili zadávací dokumentaci, je příliš krátká (tj. kratší nebo rovna 50% lhůt pro podání nabídek stanovených v zadávací dokumentaci, v souladu s příslušnými ustanoveními), a vytváří tak neodůvodněnou překážku pro otevření zadávacího řízení hospodářské soutěži.</p> <p>5 %, Doba k tomu, aby si hospodářské subjekty (tj. potenciální účastníci) opatřili zadávací dokumentaci, je zkrácena, ale zkrácení je menší než 80% lhůt pro doručení nabídek, v souladu s příslušnými ustanoveními.</p> <p>25 %, Doba pro hospodářské subjekty (tj. potenciální účastníky) k získání zadávací dokumentace je 5 dnů nebo méně.</p> <p>Nebo</p> <p>Pokud veřejný zadavatel vůbec nenabídl<sup>52</sup> za pomoci elektronických prostředků neomezený a úplný přímý přístup k zadávací dokumentaci zdarma, jak stanoví čl. 53 odst. 1</p>

<sup>52</sup> Tam, kde elektronický přístup nabídnut byl, ale doba přístupu byla zkrácena, platí pro příslušné případy výše uvedené sazby 25%, 10% nebo 5%.

		směrnice 2014/24/EU, jde o závažnou nesrovnalost <sup>53</sup> .
6	<p>Nezveřejnění prodloužených lhůt pro podání nabídek<sup>54</sup></p> <p>nebo</p> <p>Neproloužení lhůt pro podání nabídek</p>	<p>5 %, Počáteční lhůty pro podání nabídek (nebo podání žádostí o účast) byly správné v souladu s platnými ustanoveními, ale byly prodlouženy bez odpovídajícího zveřejnění v souladu s příslušnými předpisy (tj. zveřejněním v Úř. věst. EU), <u>ale zveřejnění (prodloužených lhůt) bylo provedeno jinými prostředky</u> (viz podmínky v bodě 1 výše).</p> <p>10 %, Stejně jako výše a <u>zveřejnění (prodloužených lhůt) jinými prostředky nebylo provedeno</u> (viz podmínky v bodě 1 výše).</p> <p>Nebo</p> <p>Neproloužení lhůt pro podání nabídek v případech, kdy z jakéhokoli důvodu nejsou dodatečné informace dodány nejpozději šest dnů před koncem lhůty pro podání nabídek<sup>55</sup>, i když o to hospodářský subjekt požádal včas.</p>

<sup>53</sup> S výjimkou případů, kdy jsou podmínky stanovené v citovaném 2. a 3. odstavci dodrženy. V takových případech se žádná oprava nepoužije.

<sup>54</sup> Nebo prodloužených lhůt pro podání žádostí o účast; tyto lhůty se vztahují na užší řízení a jednací řízení s uveřejněním.

<sup>55</sup> Srov. Článek 47 odst. 3 písm. a) směrnice 2014/24/EU. V případě zrychleného řízení podle čl. 27 odst. 3 a čl. 28 odst. 6 uvedené směrnice činí tato lhůta čtyři dny.

7	Případy, které neodůvodňují použití jednacního řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu	25 %, Veřejný zadavatel zadá veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu v situacích, které směrnice neupravuje. 10 %, Případy, kdy veřejný zadavatel zajistil úplnou transparentnost, včetně odůvodnění použití těchto postupů v zadávací dokumentaci, neomezil počet účastníků, které vyzve k podání předběžných nabídek, a zajistil rovné zacházení se všemi účastníky v průběhu jednání.
8	Nedodržení postupu stanoveného ve směrnici pro elektronické a souhrnné zadávání zakázek <sup>56</sup>	10 %, Zvláštní postupy pro elektronické a souhrnné zadávání zakázek <sup>57</sup> nebyly dodrženy, jak je stanoveno v příslušné směrnici, a toto nedodržení mohlo mít odrazující účinek na potenciální účastníky <sup>58</sup> . 25 %, Vede-li toto nedodržení k zadání zakázky jinému uchazeči, než kterému měla být zadána, považuje se to za závažnou nesrovnalost <sup>59</sup> .
9	V oznámení o zahájení zadávacího řízení nejsou uvedeny požadavky na	25 %, a) V oznámení o zahájení zadávacího řízení <sup>32</sup> nejsou zveřejněny

<sup>56</sup> S výjimkou případů, kdy nesrovnalost již spadá pod jiné druhy nesrovnalostí stanovené v těchto pokynech.

<sup>57</sup> Jedná se o tyto postupy zadávání zakázek: rámcové dohody, dynamické nákupní systémy, elektronické aukce, elektronické katalogy, centralizované nákupní činnosti a centrální zadavatelé.

<sup>58</sup> Například: doba platnosti rámcové dohody přesahuje čtyři roky bez řádného odůvodnění.

<sup>59</sup> Pokud nedodržení znamená, že oznámení o zahájení zadávacího řízení nebylo zveřejněno, pak se sazba opravy stanoví v souladu s bodem 1 výše.



	<p>kvalifikaci anebo kritéria hodnocení (a jejich váhy) nebo podmínky plnění zakázek nebo technické specifikace.</p> <p>nebo</p> <p>Nedostatečně podrobně popsaná kritéria hodnocení a jejich váhy.</p> <p>nebo</p> <p>Neposkytnutí/ nezveřejnění vysvětlení/ doplňujících informací.</p>	<p>požadavky na kvalifikaci anebo kritéria hodnocení (a jejich váhy).</p> <p>10%, b) V oznámení o zahájení zadávacího řízení nejsou uvedeny podmínky plnění zakázek nebo technické specifikace.</p> <p>c) Ani zveřejněné oznámení o zahájení zadávacího řízení, ani zadávací dokumentace dostatečně podrobně neuvádějí kritéria hodnocení a jejich váhu, což má za následek nepřiměřené omezení hospodářské soutěže (tj. nedostatek podrobností mohl mít na potenciální účastníky odrazující účinek)<sup>60</sup>.</p> <p>d) Objasnění nebo doplňující informace (ke kritériím výběru/hodnotícím kritériím), které zadavatel poskytl, nebyly sděleny všem účastníkům nebo nebyly zveřejněny.</p>
10	<p>Použití</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci, kritérií hodnocení nebo</li> <li>- podmínek pro plnění zakázek nebo</li> <li>- technických specifikací</li> </ul>	<p>25 %, Případy, v nichž by hospodářské subjekty mohly být odrazeny od podání nabídky z důvodu kritérií vyloučení, požadavků na kvalifikaci, kritérií hodnocení nebo podmínek pro plnění zakázky, které obsahují neodůvodněné vnitrostátní, regionální nebo místní preference.</p>

<sup>60</sup> S výjimkou případu, kdy zadavatel kritéria hodnocení a jejich váhu dostatečně podrobně vyjasnil na žádost účastníků- před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

	<p>kteře jsou <u>diskriminační</u> na základě neodůvodněných vnitrostátních, regionálních nebo místních preferencí</p>	<p>Jedná se například o případ, kdy existuje požadavek, aby v době podání nabídky měl uchazeč:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. provozovnu nebo zástupce v zemi nebo regionu; nebo</li> <li>ii. zkušenosti anebo odbornou znalost v zemi nebo regionu<sup>61</sup>;</li> <li>iii. vybavení v zemi nebo regionu.</li> </ul> <p>10 %, Stejně jako výše, s výjimkou případů, kdy byla stále zajištěna minimální míra hospodářské soutěže, tj. určitý počet hospodářských subjektů předložil nabídky, které byly přijaty a splnily kritéria pro výběr.</p>
11	<p>Použití kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci, kritérií hodnocení nebo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podmínek pro plnění zakázek nebo</li> <li>- technických specifikací</li> </ul> <p>kteře nejsou diskriminační ve smyslu předchozího druhu nesrovnalosti, ale</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) případy, kdy minimální úroveň způsobilosti pro konkrétní zakázku se vztahuje k jejímu předmětu, ale není mu úměrná;</li> <li>2) případy, kdy byly při hodnocení účastníků použity požadavky na kvalifikaci jakožto kritéria hodnocení;</li> <li>3) případy, kdy jsou vyžadovány specifické ochranné známky/ značky/ normy<sup>62</sup>, s výjimkou</li> </ul>

<sup>61</sup> Definice kritérií výběru nesmí být diskriminační ani omezující a musí být vázána na předmět zakázky a musí být přiměřená. V každém případě, pokud není možné dostatečně přesně popsat požadované specifické kritérium výběru, musí být odkaz použitý ve výběrových kritériích doplněn slovy "nebo rovnocenný", aby se zajistilo otevření hospodářské soutěži. Pokud jsou tyto podmínky splněny, není finanční oprava odůvodněná.

<sup>62</sup> Bez umožnění ekvivalentní ochranné známky/ obchodní značky nepoužitím povinného textu "nebo rovnocenný".

	<p>stále <u>omezují přístup</u> hospodářských subjektů</p>	<p>případů, kdy se tyto požadavky týkají doplňkové části zakázky a potenciální dopad na rozpočet EU je pouze formální (srov. oddíl 1.4).</p> <p>5 %, Případy, kdy byla použita omezující kritéria/ podmínky/ specifikace, ale byla stále zajištěna minimální míra hospodářské soutěže, tj. určitý počet hospodářských subjektů předložil nabídky, které byly přijaty a splnily kvalifikační požadavky.</p> <p>25 %, Případy, kdy minimální úroveň způsobilosti pro konkrétní zakázku se zjevně nevztahuje k jejímu předmětu. Nebo případy, kdy kritéria pro vyloučení, požadavky na kvalifikaci, kritéria hodnocení nebo podmínky pro plnění zakázek vedly k situaci, kdy nabídku mohl podat pouze jeden hospodářský subjekt a tento výsledek nemůže být odůvodněn technickou specifičností dané zakázky.</p>
12	<p>Nedostatečná nebo nepřesná definice předmětu zakázky<sup>63</sup></p>	<p>10 %, Popis v oznámení o zahájení zadávacího řízení anebo v zadávacích podmínkách je nedostatečný nebo nepřesný způsobem, který</p>

<sup>63</sup> S výjimkou případů, kdy: 1) směrnice umožňují vyjednávání nebo 2) předmět zakázky byl objasněn po zveřejnění oznámení o zakázce a toto objasnění bylo zveřejněno v Úř. věst.

		neumožňuje potenciálním účastníkům plně určit předmět zakázky, což má za následek odrazující účinek, který by mohl omezit hospodářskou soutěž <sup>64</sup> .
13	Neodůvodněné omezení poddodávek	5 %, Zadávací podmínky (např. technické specifikace) ukládají omezení na použití poddodavatelů na část zakázky stanovenou abstraktně jako určité procento této zakázky, a to bez ohledu na možnost ověření kapacit potenciálních poddodavatelů a bez jakékoli zmínky o podstatných rysech úkolů, které by byly poddodavatelsky řešeny.
<b>2.2. Výběr uchazečů a hodnocení nabídek</b>		
14	Kvalifikační požadavky (nebo technické specifikace) byly upraveny po otevření nabídek nebo byly nesprávně uplatněny.	25 % Kvalifikační požadavky (nebo technické specifikace) byly ve fázi výběru změněny nebo byly během fáze výběru nesprávně použity, což mělo za následek přijetí vítězných nabídek, které by při dodržení původně zveřejněných kvalifikačních požadavků přijaty nebyly (nebo odmítnutí nabídek, které přijaty být měly <sup>65</sup> ).

<sup>64</sup> Např. bylo zjištěno ze stížností nebo dotazů v průběhu výběrového řízení, že potenciální uchazeči nemohou ze zadávacích podmínek předmět zakázky určit. Počet otázek potenciálních uchazečů však nepoukazuje na existenci nesrovnalosti za předpokladu, že veřejný zadavatel odpověděl na otázky odpovídajícím způsobem v souladu s čl. 47 odst. 3 a čl. 53 odst. 2 směrnice 2014/24/EU.

<sup>65</sup> Ledaže by veřejný zadavatel jednoznačně prokázal, že odmítnutá nabídka by v žádném případě nevyhrála, a proto nesrovnalost neměla žádný finanční dopad.

15	<p>Vyhodnocení nabídek s použitím kritérií hodnocení, která se liší od kritérií uvedených v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci</p> <p>nebo</p> <p>vyhodnocení za použití dodatečných kritérií pro zadání, která nebyla zveřejněna</p>	<p>10 %, Kritéria hodnocení (nebo příslušná dílčí kritéria nebo váhy) uvedená v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávacích podmínkách 1) nebyla během hodnocení nabídek použita, nebo 2) byla v tomto hodnocení použita dodatečná kritéria hodnocení, která nebyla zveřejněna<sup>66</sup>.</p> <p>25 %, Pokud tyto dva případy měly diskriminační účinek (na základě neodůvodněných vnitrostátních/regionálních/ místních preferencí), jedná se o závažnou nesrovnalost.</p>
16	Nedostatečná auditní stopa pro zadání zakázky	<p>25 %, Příslušná dokumentace (stanovená v příslušných ustanoveních směrnice) není dostatečná k odůvodnění zadání zakázky, což vede k nedostatečné transparentnosti.</p> <p>100 %, Odmítnutí přístupu k příslušné dokumentaci je zásadní nesrovnalostí, neboť veřejný zadavatel neposkytuje důkaz o tom, že zadávací řízení bylo v souladu s platnými předpisy.</p>
17	Jednání během zadávacího řízení, včetně úpravy vítězné nabídky během hodnocení	25 %, Zadavatel povolil účastníkovi změnit svou nabídku <sup>67</sup> během hodnocení nabídek, a tato změna vedla k zadání zakázky danému

<sup>66</sup> Podle čl. 67 odst. 5 směrnice 2014/24/EU a související judikatury.

<sup>67</sup> S výjimkou vyjednávacích řízení a soutěžního dialogu a tam, kde směrnice umožňují uchazeči/zájemci předložit, doplnit nebo objasnit informace a dokumenty.

		<p>účastníkovi.</p> <p>nebo</p> <p>V rámci otevřeného nebo užšího řízení veřejný zadavatel jedná během fáze hodnocení s některým(i) z účastníků, což vede k podstatně změněné zakázce ve srovnání s původními podmínkami stanovenými v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci.</p> <p>nebo</p> <p>V koncesích umožňuje veřejný zadavatel některému účastníkovi během jednání změnit předmět, kritéria pro udělení zakázky a minimální požadavky, a tato změna vede k zadání zakázky danému účastníkovi.</p>
18	Nedovolená předchozí účast účastníků na přípravě zakázky u zadavatele	25 %, Případy, kdy účastník působil v roli poradce veřejného zadavatele před zadávacím řízením a toto působení vedlo k narušení hospodářské soutěže nebo k porušení zásad zákazu diskriminace, rovného zacházení a transparentnosti za podmínek uvedených v člancích 40 a 41 směrnice 2014/24/EU <sup>68</sup>
19	Jednací řízení s uveřejněním, s podstatnou změnou podmínek	25 %, V rámci jednacího řízení s uveřejněním byly počáteční podmínky

<sup>68</sup> Takové poradenství je nedovolené bez ohledu na to, zda k němu dojde během zpracovávání zadávací dokumentace nebo v průběhu předchozího postupu posuzování projektové žádosti.

	stanovených v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávacích podmínkách	zakázky podstatně změněny <sup>69</sup> , což vyžaduje zveřejnění nového zadávacího řízení.
20	Neodůvodněné odmítnutí nabídek obsahujících mimořádně nízkou nabídkovou cenu	25 % Nabídky, které obsahovaly mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu ke stavebním pracím/ dodávkám/ službám, byly odmítnuty, ale veřejný zadavatel před odmítnutím těchto nabídek nepoložil příslušným účastníkům písemné otázky (např. nepožádal o podrobnosti o základních prvcích nabídky, které jsou pro něj důležité), nebo veřejný zadavatel takové otázky položil, ale není schopen prokázat, že odpovědi poskytnuté dotčenými účastníky posoudil.
21	Střet zájmů s dopadem na výsledek zadávacího řízení	100 % Byl zjištěn nezveřejněný nebo nedostatečně omezený střet zájmů, a to podle článku 24 směrnice 2014/24/EU (nebo článku 35 směrnice 2014/23/EU nebo článku 42 směrnice 2014/25/EU), a dotčený účastník uspěl při zajištění dané zakázky (zakázek) <sup>44</sup> .
22	Bid rigging <sup>45</sup> (zjištěný úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, soudem nebo jiným příslušným orgánem)	10% Případ 1a: Uchazeči, kteří se účastnili bid riggingu, postupovali bez pomoci osoby v rámci řídicího a kontrolního systému nebo zadavatele, a společnost podílející se na bid riggingu (dále také

<sup>69</sup> Viz poslední řádek čl. 29 odst. 3 směrnice 2014/24/EU.

		<p>„tajně smluvená společnost“) byla úspěšná při zajištění dotyčné zakázky (zakázek).</p> <p>25 %</p> <p>Případ 1b: Pokud se zadávacího řízení účastnily pouze tajně smluvené společnosti, pak je hospodářská soutěž vážně ohrožena.</p> <p>100%</p> <p>Případ 2: Osoba v rámci řídicího a kontrolního systému nebo zadavatel se účastnili bid riggingu tím, že pomáhali tajně smluveným uchazečům, a některá ze společností podílejících se na bid riggingu byla úspěšná při zajištění dotyčné zakázky (zakázek).</p> <p>V tomto případě dochází k podvodu/ střetu zájmů ze strany osoby v rámci řídicího a kontrolního systému, která pomáhala tajně smluveným společnostem, nebo zadavatele.</p>
<p><b>2.3. Provádění zakázky</b></p>		
23	<p>Změny prvků zakázky uvedených v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávacích podmínkách, které nejsou v souladu se směrnicemi.</p>	<p>25 %</p> <p>1) Byly provedeny <u>změny</u> zakázky (včetně snížení rozsahu zakázky), které nejsou v souladu s čl. 72 odst. 1 uvedené směrnice;</p> <p>Změny prvků zakázky však nebudou považovány za nesrovnalost, na kterou se vztahuje finanční oprava, pokud jsou dodrženy podmínky čl.</p>



		<p>72 odst. 2, tj.:</p> <p>a) hodnota úprav nedosahuje ani jedné z následujících hodnot:</p> <p>(i) prahové hodnoty stanovené v článku 4 směrnice 2014/24/EU<sup>46</sup>; a</p> <p>(ii) 10% původní hodnoty zakázky na služby a dodávky a méně než 15% původní hodnoty zakázky na stavební práce, a</p> <p>b) změna nemění celkovou povahu zakázky nebo rámcové dohody<sup>47</sup>.</p> <p>2) Byla provedena <u>podstatná změna</u> prvků zakázky (jako je cena, povaha prací, lhůta pro dokončení, platební podmínky, použité materiály), a díky této změně se realizovaná zakázka významně liší svou povahou od původně uzavřené smlouvy na zakázku. V každém případě bude změna považována za podstatnou, pokud je splněna jedna nebo více podmínek stanovených v čl. 72 odst. 4 směrnice 2014/24/EU.</p>
		<p>25% hodnoty původní zakázky a 100% hodnoty souvisejících změn zakázky (zvýšení ceny).</p> <p>Jakékoli zvýšení ceny přesahující 50% hodnoty původní zakázky.</p>

--	--	--

Zdroj: Rozhodnutí Komise<sup>70</sup> ze dne 14. 5. 2019 C (2019) 3452 v konečném znění, příloha k ROZHODNUTÍ KOMISE, kterým se stanoví pokyny ke stanovení finančních oprav, které mají být provedeny u výdajů financovaných Unií za nedodržení platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek – zpracování vlastní

---

<sup>70</sup> Evropská komise - C(2019)3452 - Rejstřík dokumentů Komise. European Commission | Choose your language | Choisir une langue | Wählen Sie eine Sprache [online]. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/?fuseaction=list&coteId=3&year=2019&number=3452&version=ALL&language=cs>