

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno autora	Jakub Lenfeld				
Název práce	Spor o vědeckost: demarkační kritérium				
Studijní obor	Filosofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Jaroslav Peregrin				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2020				
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet):

Hodnocení cíle/ů práce

Cílem práce bylo představit snahy některých autorů o rozlišení mezi vědou a pseudovědou, analyzovat jejich argumenty a snažit se představená kritéria aplikovat na vybrané obory lidského bádání. To se, myslím, beze zbytku podařilo. Autor dosti podrobně a velmi jasně a srozumitelně probírá diskuse o hranicích vědy v rámci filosofie vědy v období od logického empirismu až po Lakatose a Hanssona. (Možná trochu škoda, že se nedostalo na více současnějších diskusí, ale vzhledem k tomu, že to nebylo explicitní součástí zadání, nelze to autorovi vyčítat.) Celkově jde, myslím, o velmi zdařilou práci.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná

Stručné slovní hodnocení

Práce se zabývá diskusemi o hranicích vědy, jak se odvinuly od sporů mezi logickým empirismem příslušníků Vídeňského kruhu a kritickým racionalismem Karla Poppera. Zakládá se na podrobném studiu přiměřeného množství literatury a témata, kterými se zabývá, prezentuje jasným, srozumitelným a utříděným způsobem. Je psána vytříbeným stylem a nenašel jsem v ní žádné věcné ani formální chyby. Práce sice není nijak podstatně objevná, víceméně shrnuje průběh a výsledky historických diskusí, činí to však způsobem, který je ve všech ohledech podstatně nadstandardní, takže ji vidím jako mimořádně zdařilou.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Obsahová úroveň práce, jak vyplývá z výše uvedeného, je velmi dobrá.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Formální úroveň práce je výborná. (Mělo by být samozřejmostí, že diplomové práce jsou po gramaticko-stylistické stránce vybroušené, avšak *de facto* tomu tak obvykle není. Takže práci, která taková je, je třeba vyzdvihnout.)

Otázky k obhajobě práce

1. Jeden ze sporů, který se rozhořel, když do diskuse o filosofii vědy vehementně vstoupili Kuhn, Feyerabend a další, se týká toho, zda existuje něco jako "správná" metoda vědy (a zda tedy můžeme vědu vymezovat prostřednictvím takové metody), či zda "všechno jde". Jaký názor jste si během psaní práce udělal na toto téma?
2. Myslíte si, že si lze z diskusí o tom, co je a co není věda, které probíráte, vzít nějaké poučení ve směru k současným diskusím o "post-pravdě" a "alternativních faktech"?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Hodnocení: A

Hradec Králové, 8.5.2020

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku