

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav sociálních studií

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Šádková Aneta

**Název práce:** Volnočasová zařízení nabízející zájmové aktivity pro rodiče s dětmi do 4 let

**Vedoucí práce:** Mgr. Alena Knotková

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

**Teoretická část:** Práce na první pohled vypadá, že drží určitou logickou strukturu, nicméně při hlubším pohledu do kapitol a témat v mnoha částech nalézáme text tematicky ne zcela dobře propojený. Na s. 17-18 hovoří např. autorka o výchovných stylech v rodině, následně hned napojuje odstavec o rodičovské dovolené, kde se najednou věnuje rodičovskému příspěvku. **Akcentaci volného času rodin s malými dětmi zde zcela postrádám.** Některé odkazy na literaturu jsou v práci uváděny nekompletně, jiné chybně, současně citační styl v seznamu literatury není dodržen a obsahuje chyby. Na mnoha stranách včetně empirické části (např. s. 33 a 37) opět autorka chybně uvádí citaci (užívá kurzívu pro závorku odkazující na autora). **Stylistická chybovost** je také v práci patrná (viz oddělování pojmů za odrážkami – tučně/netučně, velké písmeno na začátku pojmu/malé písmeno, čárky apod.). Dokonce podnadpis 1.3 obsahuje stylistickou chybu. Studentka představuje v kapitole 2 širokou paletu aktivit, které nabízí organizace veřejnosti. Některé se ale **vůbec netýkají trávení volného času rodin s dětmi do 4 let věku**, považují je za nadbytečné a nevztahující se k tématu (např. kurzy určené pro dospělé a starší děti – DDM, s. 23). Obdobně považují za nadbytečný odstavec o ředitelích volnočasových zařízení (s. 30-31). Celkově hodnotím teoretickou část za **nepřesvědčivou, a to jak z hlediska obsahu, tak z hlediska kontroly autorkou před odevzdáním.** Další problém vidím ve zdrojích. Nalezme zde 4x webové stránky YAMAHA, 3x TJ Sokol, minimum knižních zdrojů překročilo svým vydáním rok 2013 a hned v první citaci je opět překlep.

**Cíl práce:** Cíl práce je formulován dost nesourodě. Nejdříve autorka popisuje cíl takto: „**Zmapovat možnosti společných volnočasových aktivit** pro rodiče s dětmi ve věku do 4 let.“. Následně v empirické části formuluje výzkumný problém otázkou takto: „**Jakým způsobem probíhají zájmové aktivity** pro děti ve věku do čtyř let s rodiči?“ Dovoluji si tvrdit, že popis průběhu aktivit a mapování nabídky jsou dvě zcela odlišné dimenze.

**Empirická část:** Za opravdu nadbytečné považují vysvětlování pojmu „analyzovat“ v úvodu empirické části, stejně jako nic neříkající tvrzení „**Rodičem se tradičně společně stávají muž a žena.**“ na s. 34. I stylisticky je tvrzení nesmyslné. Jedná se o další nadbytečné části textu. V textu hned autorka popisuje dílčí výzkumné otázky a otázky tazatelské, aniž by představila

design výzkumu a osvětlila důvody výběru techniky, to se dozvídáme až posléze, a to opět dost nekonceptně. Nedožíváme se ani nic o typu analýzy kvalitativních dat, které autorka získala. Není tedy naprosto jasné, jaký kódovací manuál zvolila a proč, z jaké literatury vyšla. Výzkumné otázky nejsou o nic opřený, celkově zde chybí i opora v literatuře či tematicky podobném výzkumu z ČR či zahraničí. Závěry práce nepřinášejí nic nového, naopak jsou logickým výčtem všech možností, které mohou nastat, jako je tomu ve výroku na s. 52: „Z výsledků rozhovorů lze usoudit, že pro zvolení konkrétní aktivity se **rodiče rozhodují především na základě pestré nabídky aktivit, na čase konání aktivit, na výši poplatku za poskytnutou službu, na věku dítěte, na počtu možných účastníků, na přístupu pracovníků a vedoucích kroužků.**“ Závěr je opět stylisticky chybný, jeho obsah je při nejlepší možné vůli diskutabilní. Absolutně není patrné, z čeho tento závěr autorka vytvořila, jelikož obsahově neseď ani k jedné dílčí výzkumné otázce. Navíc by taková otázka měla směřovat na rodiče, nikoli na pracovníka daného zařízení.

**Téma práce:** aktuální, ale ne zcela dobře pojato

**Rozsah práce:** standardní

**Struktura práce:** podprůměrná

**Práce se zdroji informací:** nesourodá, místy nadbytečná, místy chybí opora

**Shoda textu se zdroji dle antiplagiátorského programu:** 11 %

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** nízká

**Formální stránka práce:** ve srovnání s ostatními pracemi průměrná

**Využitelnost pro praxi:** v takovéto podobě nevyužitelná práce

**Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:**

- 1) Na straně 13 uvádí autorka jako jednu z funkcí volného času „zábavnou“ funkci“. Nejedná se spíše o „zábavní“ funkci? Existuje v aktuálnější literatuře jiné dělení?
- 2) Autorka v práci hovoří o výchovných stylech v rodinách. Toto téma ovšem nepropojuje s tématem své práce, tedy s volným časem rodin s dětmi do 4 let věku.
- 3) Autorka v kapitole 2 vybrala organizace YAMAHA, TJ Sokol, DDM, mateřské centrum, plavecké centrum. Chybí zde důvod výběru právě těchto organizací, které se zdají poměrně nesourodé.
- 4) Studentka může vysvětlit, co přesně myslí výrokem: „V institucích, které nabízejí činnosti ve volném čase též probíhá výchova nápodobně jako ve školách.“. S takto položenou informací nesouhlasím. Opět zde chybí určitá specifikace či zúžení.
- 5) Podle čeho si autorka stanovila výzkumné otázky, tazatelské otázky? Opřela se o nějaké teoretické publikace či výsledky výzkumů? Jakou použila metodologickou literaturu pro práci s kódy?
- 6) Autorka by se opravdu měla vyjádřit k závěru, se kterým nesouhlasím výše v posudku v popisu empirické části.

**Datum:** 5. 6. 2022

.....  
Podpis vedoucího/opponenta práce