

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav sociálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Šádková Aneta

Název práce: Volnočasová zařízení nabízející zájmové aktivity pro rodiče s dětmi do 4 let

Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková

Oponent práce: Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

Teoretická část: Práce na první pohled vypadá, že drží určitou logickou strukturu, nicméně při hlubším pohledu do kapitol a témat v mnoha částech nalézáme text tematicky ne zcela dobře propojený. Na s. 17-18 hovoří např. autorka o výchovných stylech v rodině, následně hned napojuje odstavec o rodičovské dovolené, kde se najednou věnuje rodičovskému příspěvku. **Akcentaci volného času rodin s malými dětmi zde zcela postrádám.** Některé odkazy na literaturu jsou v práci uváděny nekompletně, jiné chybně, současně citační styl v seznamu literatury není dodržen a obsahuje chyby. Na mnoha stranách včetně empirické části (např. s. 33 a 37) opět autorka chybně uvádí citaci (užívá kurzívu pro závorku odkazující na autora). **Stylistická chybovost** je také v práci patrná (viz oddělování pojmů za odrážkami – tučně/netučně, velké písmeno na začátku pojmu/malé písmeno, čárky apod.). Dokonce podnadpis 1.3 obsahuje stylistickou chybu. Studentka představuje v kapitole 2 širokou paletu aktivit, které nabízí organizace veřejnosti. Některé se ale **vůbec netýkají trávení volného času rodin s dětmi do 4 let věku**, považují je za nadbytečné a nevztahující se k tématu (např. kurzy určené pro dospělé a starší děti – DDM, s. 23). Obdobně považují za nadbytečný odstavec o ředitelích volnočasových zařízení (s. 30-31). Celkově hodnotím teoretickou část za **nepřesvědčivou, a to jak z hlediska obsahu, tak z hlediska kontroly autorkou před odevzdáním.** Další problém vidím ve zdrojích. Nalezme zde 4x webové stránky YAMAHA, 3x TJ Sokol, minimum knižních zdrojů překročilo svým vydáním rok 2013 a hned v první citaci je opět překlep.

Cíl práce: Cíl práce je formulován dost nesourodě. Nejdříve autorka popisuje cíl takto: „**Zmapovat možnosti společných volnočasových aktivit** pro rodiče s dětmi ve věku do 4 let.“. Následně v empirické části formuluje výzkumný problém otázkou takto: „**Jakým způsobem probíhají zájmové aktivity** pro děti ve věku do čtyř let s rodiči?“ Dovoluji si tvrdit, že popis průběhu aktivit a mapování nabídky jsou dvě zcela odlišné dimenze.

Empirická část: Za opravdu nadbytečné považují vysvětlování pojmu „analyzovat“ v úvodu empirické části, stejně jako nic neříkající tvrzení „**Rodičem se tradičně společně stávají muž a žena.**“ na s. 34. I stylisticky je tvrzení nesmyslné. Jedná se o další nadbytečné části textu. V textu hned autorka popisuje dílčí výzkumné otázky a otázky tazatelské, aniž by představila

design výzkumu a osvětlila důvody výběru techniky, to se dozvídáme až posléze, a to opět dost nekonceptně. Nedožíváme se ani nic o typu analýzy kvalitativních dat, které autorka získala. Není tedy naprosto jasné, jaký kódovací manuál zvolila a proč, z jaké literatury vyšla. Výzkumné otázky nejsou o nic opřeny, celkově zde chybí i opora v literatuře či tematicky podobném výzkumu z ČR či zahraničí. Závěry práce nepřinášejí nic nového, naopak jsou logickým výčtem všech možností, které mohou nastat, jako je tomu ve výroku na s. 52: „Z výsledků rozhovorů lze usoudit, že pro zvolení konkrétní aktivity se rodiče rozhodují především na základě pestré nabídky aktivit, na čase konání aktivit, na výši poplatku za poskytnutou službu, na věku dítěte, na počtu možných účastníků, na přístupu pracovníků a vedoucích kroužků.“ Závěr je opět stylisticky chybný, jeho obsah je při nejlepší možné vůli diskutabilní. Absolutně není patrné, z čeho tento závěr autorka vytvořila, jelikož obsahově nesedí ani k jedné dílčí výzkumné otázce. Navíc by taková otázka měla směřovat na rodiče, nikoli na pracovníka daného zařízení.

Téma práce: aktuální, ale ne zcela dobře pojato

Rozsah práce: standardní

Struktura práce: podprůměrná

Práce se zdroji informací: nesourodá, místy nadbytečná, místy chybí opora

Shoda textu se zdroji dle antiplagiátorského programu: 11 %

Jazyková a stylistická úroveň práce: nízká

Formální stránka práce: ve srovnání s ostatními pracemi průměrná

Využitelnost pro praxi: v takovéto podobě nevyužitelná práce

Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:

- 1) Na straně 13 uvádí autorka jako jednu z funkcí volného času „zábavnou“ funkci“. Nejedná se spíše o „zábavní“ funkci? Existuje v aktuálnější literatuře jiné dělení?
- 2) Autorka v práci hovoří o výchovných stylech v rodinách. Toto téma ovšem nepropojuje s tématem své práce, tedy s volným časem rodin s dětmi do 4 let věku.
- 3) Autorka v kapitole 2 vybrala organizace YAMAHA, TJ Sokol, DDM, mateřské centrum, plavecké centrum. Chybí zde důvod výběru právě těchto organizací, které se zdají poměrně nesourodé.
- 4) Studentka může vysvětlit, co přesně myslí výrokem: „V institucích, které nabízejí činnosti ve volném čase též probíhá výchova nápodobně jako ve školách.“. S takto položenou informací nesouhlasím. Opět zde chybí určitá specifikace či zúžení.
- 5) Podle čeho si autorka stanovila výzkumné otázky, tazatelské otázky? Opřela se o nějaké teoretické publikace či výsledky výzkumů? Jakou použila metodologickou literaturu pro práci s kódy?
- 6) Autorka by se opravdu měla vyjádřit k závěru, se kterým nesouhlasím výše v posudku v popisu empirické části.

Datum: 5. 6. 2022

.....
Podpis vedoucího/oponenta práce