

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Houdová Dominika**

Název závěrečné práce: **Komparace vnímání sociálního pracovníka z pohledu klienta kontaktního centra Drop-Inu a Progressivu**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Volbu dané problematiky považuju za aktuální a relevantní pro studijní odbor sociální práce na bakalářském stupni štúdia. Autorka, nevymedzuje cieľ BP implicitne, citujem z teoretickej časti práce: „*Cílem teoretické části bylo představit drogy ve formě shrnutí, jelikož je toto téma rozsáhlé a z mého pohledu zdaleka ještě neprobádané a mám na toto téma kontroverzní názory je zjistit, jak se multidisciplinární tým podílí na individuálním plánování.*“

Z empirickej časti: „*Cílem výzkumu bylo získat potřebné informace od dotazovaných (tedy od klientů kontaktních center Drop-Inu a Progressivu) a vyhodnotit tak spokojenost klientů daných zařízení se sociálními pracovníky.*“

Citujem s. 40: „*Cílem bakalářské práce je porovnat kvalitu výkonu sociálních pracovníků v kontaktních centrech Drop-Inu a Progressivu.*“

Formuláciu vyššie spomenutých cieľov hodnotím ako nepresnú, nejednoznačnú a čiastočne odklonenú od témy BP.

**Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce je neprehľadná, chýbajú označenia jednotlivých častí.

**Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka sa snaží o vymedzenie pojmov k danej téme, ale vzhľadom na nepresnosť pri formulácii cieľa BP teoretická diskusia nevytvára predpoklady pre kvalitné výskumné šetrenie. Je na škodu věci, že autorka nepodala stručný popis vybraných zařízení, ve kterých bol prováděn výzkum.

**Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka nemá jednoznačne stanovený cieľ výskumu. V transformačnej tabuľke uvádza, jako cieľ: „*Porovnat kvalitu výkonu sociálních pracovníků v kontaktních centrech Drop-Inu a Progressivu.*“ Autorka si zvolila kvalitatívnu výskumnú stratégiu, bližšie ju nepopisuje. **Prosím, aby autorka při obhajobe BP odôvodnila na základe, akých teoretických poznatkov si danú výskumnú stratégiu zvolila.**

Autorka nestandardne charakterizuje informantov: „Každý klient v zařízení bude mít svůj znak. Dílčí výzkumný cíl bude značen DVC 1-6, zároveň každý korespondent má zanečnání 1-14 (1-7 korespondentů byly vedeny rozhovory v Drop-Inu, 8-17 bylo dotazováno v Progressivu).“ **Vzhľadom k verifikácii výsledkov výskumu prosím, aby autorka při obhajobe představila, jako bol robený výber informantov a charakterizovala informantov niekoľkými vybranými znakmi.**

Hodnotený výskum je v BP prezentovaný neštandardných spôsobom. **Prosím autorku, aby při obhajobe upřesnila cíl výskumu, odůvodnila výber výskumnej stratégie a výber výskumnej vzorky.**

**Hodnocení zpracování výsledků výskumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na vyššie uvedené autorka neprehľadne, nepresne popisuje a interpretuje získané dáta. **Prosím studentku, aby sa při obhajobe sústredila na interpretáciu hlavných zistení s akcentom na hlavný výskumný cieľ.**

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Konštatujem, že vzhľadom na vyššie uvedené sa autorke nepodarilo naplniť cieľ BP, nakoľko cieľ nemala jednoznačne vymedzený.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka nedodržiava požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. V práci sa vyskytujú závažné formálne nedostatky.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Práca by mohla byť prínosom pre teóriu, jako i prax, najmä v zariadeniach, kde bol výskum realizovaný, uvedený potenciál autorka nevyužila.

**Další připomínky:** Nie sú

**Otázky k obhajobě:** v texte

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Napriek vyššie uvedeným pripomienkam doporučujem bakalársku prácu k obhajobe.

V Dolnom Kubíne      dne 19. 7. 2022

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta