

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. Robert Jakim

**Název práce:** Školní vzdělávací program pro školní družiny jako efektivní nástroj pro vychovatele ŠD

**Vedoucí práce:** Mgr. Václav Havelka

**Oponent práce:** Mgr. Alena Knotková

**Téma práce:** Téma práce se věnuje oblasti, které není věnována velká pozornost.

**Charakter empirického šetření:** Empirické šetření má kvalitativní charakter. Autor zvolil tři nástroje šetření. Prvním nástrojem byla obsahová analýza dokumentů, která se zaměřila především na srovnání cílů vzdělávání. Zpracování je celkem přehledné. Jako druhý nástroj zvolil autor polostrukturované rozhovory se třemi respondenty. Získaná data analyzoval pomocí otevřeného kódování. Posledním nástrojem byla analýza SWOT, které se zúčastnilo 12 vychovatelů. SWOT analýza se netýká bohužel pouze školního vzdělávacího programu (ŠVP) ve školní družině, ale celého chodu školní družiny. Může se zdát jako nadbytečná pro téma diplomové práce. Autor si stanovil ke každé metodě jednu výzkumnou otázku a jeden dílčí cíl. Domnívám se, že by diplomové práci pomohlo užší zaměření pouze na ŠVP.

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** Téma souvisí se studovaným oborem.

**Rozsah práce:** Práce je velmi obsáhlá – 131 stran je více než požadováno. Větší pozornost je věnována empirické části, neboť autor použil několik metod šetření. Jako nadbytečné je možné chápat i obsáhlou přílohu.

**Použitá literatura:** Literatura je aktuální. Nalezneme chyby v seznamu zdrojů u uvádění titulů knih. Jako nevhodné je využití slovníků.

**Počet uváděných titulů:** Velmi obsáhlý seznam zdrojů.

**Citace v textu:** přiměřené

**Cíl práce a jeho naplnění:** Cíl práce je stanoven jiný pro teoretickou část a jiný pro empirickou část

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** 13 %, shoda s jednotlivými zdroji není větší než 3 %.

**Formální stránka práce:** V práci je možné nalézt pár drobností – krátká anotace. Jako nedostatečné vnímám chybějící seznam zkratk, které autor využívá v textu, aniž by je vždy vysvětlil. Nevhodné je rovněž využití tabulky 2, kterou autor má na 4 stranách, což působí nepřehledně. Tabulka 3 je na dvou stranách.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** Drobné nedostatky – překlipy (strana 14), chyby v interpunkci.

**Využitelnost pro praxi:** Práce je koncipována konkrétně pro jednu základní školu

**Otázky a témata k diskusi:**

- 1) Dovedl byste formulovat jeden cíl pro celou Vaši diplomovou práci?
- 2) Mezi typy vzdělávání uvádíte správně informální a zároveň zde píšete, že se jedná o vzdělávání záměrné. Je tomu skutečně tak? Uveďte vymezení pojmu informální vzdělávání, učení, tak jak ho vnímají různí autoři (alespoň tři).
- 3) Odkud čerpáte využití zkratky BPOZ? Ve školství se využívají spíše BOZ a BOZP.
- 4) Jakým způsobem jste určoval efektivitu, tak jak je v názvu práce?

**Celkové zhodnocení:** V úvodu práce je popsán důvod nesouladu zadání práce a samotné diplomové práce. V teoretické části občas chybí komparace různých přístupů.. V úvodu do empirické části se text jeví jako nepřehledný, neboť autor zde popisuje vše najednou – všechny využití metody, výzkumné soubory. SWOT analýza se zdá jako zbytečná pro řešení téma, nicméně chápu, že pro autora byla jistě přínosná. I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 8.8.2022

.....  
Podpis oponenta práce