

**Posudek vedoucího/oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:**

**Název práce:** Opevněná poloha Osek-Sekeřice (okr. Nymburk, okr. Jičín) ve světle nových archeologických nálezů

**Autor práce:** Josef Veselý

**Autor posudku:** Mgr. Tomáš Mangel, Ph.D.

**Doporučuji k obhajobě** (vepsat ano / ne): ANO

**Jednotlivá hodnotící kritéria** (uvést u každého bodu známku A–F):

- 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění:....A
- 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol:....B
- 3) Metodika práce:....C
- 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem:.....B
- 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce:.....D
- 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem.....C
- 7) Celkové hodnocení práce (výsledný průměr vypočítaný ze známek jednotlivých bodů)<sup>1</sup>:.....**C**
- 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

**Rozsah práce:** 40 str. textu vč. obr. v textu, 4 str. literatury a pramenů, 7 tab. s materiálem, databáze na flashdisku

Josef Veselý se ve své bakalářské práci zaměřil na zpracování jedné z méně známých pravěkých výšinných lokalit, která se nachází na rozhraní k. ú Sekeřice a Osek. Jeho cílem se stalo vyhodnocení povrchových a detektorových nálezů získaných během posledních cca 10 let různými sběrači, zejména pak J. Skalou a jeho spolupracovníky. Materiál získaný prostřednictvím sondáží prováděných na lokalitě v 70. letech 20. stol. do práce záměrně zahrnut nebyl, získaná data jsou v práci ovšem též zohledněna. Předmětem zpracování se stalo celkem 804 keramických fragmentů a 38 předmětů kovových náležejících pozdní době bronzové, době halštatské, laténské a období raného středověku.

Práce má strukturu, která je u uvedených typů prací běžná. Autor postupuje od úvodu, charakteristiky polohy, popisu přírodních podmínek a dějin bádání, přes metodiku a kritiku pramenů až k vyhodnocení jednotlivých nálezových kategorií. Text je završen diskuzí, v níž je lokalita pro jednotlivá zjištěná období

---

<sup>1</sup> Numerické hodnoty známek: **A** – 1,0; **B** – 1,5; **C** – 2; **D** – 2,5; **E** – 3; **F** – 4.

zasazena do širších souvislostí a v rámci možností interpretována. Závěr pak představuje stručné shrnutí nejdůležitějších výsledků celé práce.

Vyzdvihnout je třeba fakt, že si student zvolil relativně náročné téma, které si již ze své podstaty vyžádalo, aby se utkal s problematikou několika chronologicky odlišných úseků. Prokázal schopnost samostatné práce s literaturou, včetně specializovaných zahraničních titulů. V mnoha případech pak je nutno ocenit i studentovu schopnost kritického přístupu k archeologickým datům. I přesto v sobě práce nese některé nedostatky, na něž je třeba upozornit:

- V rámci deskriptivního systému keramiky scházejí grafické typáře pro typy nádob, okrajů a výzdoby. Tvary podstav nejsou sledovány vůbec
- Bronzová koncovka je poněkud nešikovně zařazena do kapitoly Součásti vozu, i když je v textu diskutována též její potenciální souvislost s kováním picích rohů. Souvislosti s vozem z textu jednoznačně neplynou. I když je zjevné, že se autor kloní spíše k této alternativě, není však jasné proč
- Atypickou grafitovou keramiku získanou povrchovým sběrem na lokalitě s doklady osídlení v období Ha D2, 3 i LT C-D1 nelze nekriticky spojovat výlučně s laténskou komponentou, neboť grafitové zboží bylo masivně vyráběno již od závěrečných úseků doby halštatské
- Komentář k prostorové analýze osídlení v okolí lokality působí poněkud nedotaženým dojmem. Autor sice zcela správně provádí kritiku dat, s nimiž pracuje, výsledky analýzy ovšem v širší míře nerozvádí. Omezuje se pouze na výčet počtů různých komponent pro jednotlivá období v okolí sledované lokality. K tomu přístupu patrně vedla jistá skepse plynoucí z nedostatečně jemného datování jednotlivých poloh. Některé jevy by si i přes to jistou pozornost zasloužily. Nápadný je např. výskyt osídlení období Ha B-D v oblasti ležící východně od sekeřického hradiště, zatímco území západně se jeví jako prázdné. Doplnit by bylo potřeba též stručný soupis mapovaných poloh a číselně jej provázet se značkami na mapě
- V Diskuzi autor uvádí, že starší fáze osídlení lokality končí v LT A. V diskutovaném souboru ovšem žádné jednoznačné doklady existence osídlení z tohoto období zastoupeny nejsou. Proč tak tedy soudí?
- Některá tvrzení nejsou podložena patřičnými citacemi, i když by si je zcela jistě zasloužila (např. „Slída i grafit se přidávaly do keramického těsta od Ha D2, typičtější jsou zejména pro laténskou kulturu“ s. 31; „Obdobnou situaci [redukci osídlení v Ha C] lze vysledovat po celém území Čech“ s. 38)
- Některá tvrzení uvedená v diskuzi nejsou dostatečně podložena ani nálezy, ani argumenty (např. vznik fortifikace v Ha B je konstruován pouze na základě dvou bronzových artefaktů z plochy hradiště; interpretace polohy v době laténské v souvislosti s obranou či teritorialitou (?!); úvahy o souvislosti nálezů některých ostruh se střety s Franky. Stejně tak se jeví některá tvrzení uvedená v Závěru
- Text byl psán patrně poměrně chvatně, což se projevuje zejména v jeho snížené gramatické úrovni
- Obrazové přílohy obsahují veškeré technické náležitosti, které jsou standardně požadovány. Rozmístění severek a měřítek v pláncích ovšem mnohdy působí poněkud nestandardním hrubým a nejednotným dojmem. Stejně tak legendy v mapách nejsou ujednoceny – opakovaně se např. na obr. 14 objevuje identická značka pro několik rozdílných druhů nálezů. U rekonstrukcí keramických nádob pak ve vyobrazeních scházejí vertikální osy. Autor vyobrazuje pouze nepublikované nálezy. Nálezy dříve publikované sice analyzuje, avšak nepřebírá jejich vyobrazení.

I přes uvedené výhrady je ovšem zjevné, že se J. Veselý se svým úkolem vyrovnal a téma zvládl v úplnosti obsáhnout. Student si osvojil základy tvorby odborného textu a zároveň prokázal schopnost práce s archeologickým materiálem i literaturou.

Dne 29. 7. 2019

Podpis autora posudku.....