

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Žaneta Zlatníková**

Název závěrečné práce: **Dopady pandemie Covid-19 na poskytování terénních služeb sociální prevence na Novopacku**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Cílem předložené bakalářské práce je zjistit „dopady pandemie Covid-19 na poskytování terénních služeb sociální prevence na Novopacku.“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo zjistit „dopady pandemie Covid-19 na poskytování terénních služeb sociální prevence na Novopacku“. Tento cíl byl rozčleněn na pět dílčích cílů, z nichž dále vyplynulo 20 tazatelských otázek pro pracovníky vybraných sociálních služeb na Novopacku. Tyto otázky byly položeny celkem čtrnácti informantům. Celou transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek považuji za logicky postavenou a srozumitelnou. Nestandardní je ovšem formulace mnoha tazatelských otázek, které se skládají z uzavřené a doplňující otevřené otázky. Většinu z nich by přitom bylo možné vyjádřit jedinou otevřenou otázkou.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně, i když analytické komentáře autorky práce mnohdy zůstávají na úrovni prosté deskripce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl naplněn. Zpracování závěrů práce je v zásadě spíše jen shrnutím získaných výsledků.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění: Autorka práce dodržela většinu požadavků ÚSP FF UHK kladených na závěrečné práce. Drobným nedostatkem je absence diskuse v závěru a doporučení pro další výzkumy. Nestandardní je užití zarovnání textu doleva a podkapitoly v rozsahu jednoho odstavce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je reflexe dopadů mimořádných opatření v období koronavirové pandemie v letech 2020-2021 na poskytování terénních služeb sociální prevence na Novopacku. S ohledem na to, že tato situace se může opět opakovat, mohou být získané poznatky využity i v budoucnu při řízení těchto služeb za těchto (či obdobných) krizových podmínek.

Otázky k obhajobě:

V odpovědi na tazatelskou otázku č. 12 uvedl informant R12, že „*klientské rodiny stály o intenzivnější konzultace*“, byly kratší, ale častější – ve větší frekvenci. Více to bylo o sdílení potřeb rodičů. Více jsme zasílali náměty na práci s dětmi.“ Takto popsáno to připomíná přirozenější model mezilidské komunikace než formálně časově vymezené schůzky, odehrávající se v pravidelném intervalu. Tento model komunikace není klientům za standardních podmínek příliš nabízen, jedná se evidentně o fenomén, vynucený okolnostmi, nicméně funkční. Nabízí se tedy otázka, zdali by toto nemělo zůstat zachováno v rámci zefektivnění služby i do budoucna. Jaký je názor autorky práce na výhody či nevýhody takového rozšíření komunikačních cest mezi klientem a pracovníkem?

Celkové zhodnocení práce: C

V Hradci Králové dne 15. 5. 2022

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.