

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Žaneta Zlatníková, DiS**

Název závěrečné práce: **Dopady pandemie Covid-19 na poskytování terénních služeb sociální prevence na Novopacku**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován, dílčí výzkumné cíle dávají možnost jeho dosažení.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobře rozdělena, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány. Podkapitoly jednotlivých částí na sebe logicky navazují a dobře orientují čtenáře v problematice tématu výzkumu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část obsahuje širokou škálu podstatných témat. Velké ocenění si zaslouží vyhledání jednotlivých opatření vlády spojených s tzv. pandemií, protože vzhledem k chaotičnosti jejich vydávání a nesmyslnosti jejich obsahu je kolegyně Zlatníková zpracovala jasnou a přehlednou formou.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Zdůvodnění výzkumné metody s ohledem na zvolenou cílovou skupinu je adekvátní. Před samotnou transformační tabulkou kolegyně rozpracovává popis jednotlivých otázek pod jednotlivé dílčí cíle, přičemž zdůvodňuje, proč zrovna dané otázky pro dané cíle - pro čtenáře je to dobrým vhladem do intencí, které za dílčími cíli jsou. Ocenění si v tomto bodě zaslouží poměrně velké množství respondentek/respondentů, které kolegyně ocenila.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Odpovědi jsou zpracovány v souladu s očekáváními. Trochu rušivě může působit poměrně časté až přílišné uvádění konkrétních odpovědí v podobě přímých citací.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených cílů práce bylo dosaženo metodou adekvátní pro tento typ výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci nejsou významnější stylistické ani nadměrné gramatické nepatřičnosti. Avšak formátování textu, občasné uvozovky tam, kde nejsou třeba apod. mohou být pro čtenáře rušivým elementem.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je případovou studií cílenou na konkrétní oblast. Přestože je sumativního charakteru, kvůli čemu je běžně hodnocení přínosu snižené, v tomto případě je třeba brát zřetel fakt aktuálnosti tématu a zviditelnění dopadů tzv. pandemie na danou oblast dává zasvěcený vhled do reality neschopnosti aplikovat sociální politiku na citlivou sociální oblast v době, kdy je jí nejvíce potřeba.

Další připomínky:

Dle systému Odevzdej.cz nebyla nalezena ani jedna shoda s jinými zdroji. To samo o sobě je nanejvýš překvapivé.

Otázky a podněty k obhajobě:

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce kolegyně Zlatníkové je vynikající prezentací způsobu, jakým se musely dané služby na Novopacku přizpůsobit chaotické a nepřehledné situaci v době tzv. pandemie Covid-19. S ohledem na práci, kterou si kolegyně dala se zapracováním jednotlivých opatření a usnesení do svého výzkumu spolu s jejich propojením s jednotlivými proměnami a přizpůsobeními, které terénní služby v dané oblasti musely realizovat, bakalářská práce je **jedinečnou výpovědí** o stavu společnosti a možnostech vlivu neschopné vlády na jedny z nejpotřebnějších profesí pro skupiny obyvatel, které tyto služby v době mediálně vyvolané hysterie nejvíce potřebují. Navzdory určitým výše zmíněným nedostatkům rozhodně navrhuji práci hodnotit A.

V Hradci Králové

dne 14.5.2022

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/oponenta