



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Kateřina Hrušová
Název práce: Profesionální rozvoj začínajících učitelů základních škol v okrese Hradec Králové
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2023
Vedoucí práce: Ing. et Bc. Stanislav Michek, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 76 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	1 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 44 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1 -----

Zvolené téma považuji za velmi aktuální. V anotaci je cíl práce stanoven jasně, nerozumím proto tomu, proč jej v úvodu autorka formuluje poněkud vágně, široce a mimo rámec vlastní práce. Jako celek vykazuje předložený text velmi dobrou kvalitu zpracování, diplomantka prokázala odpovídající teoretickou i metodologickou erudici. Nejsem si však zcela jistý tím, co je myšleno kapitolou 8, kterou nazvala Rešerše. Doporučuji u obhajoby vysvětlit. Přílohy vhodně doplňují práci, oceňuji především zařazení ukázky kódování.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Diplomantka při teoretickém ukotvení tématu pracuje s relevantními odbornými zdroji. Dobře vymezuje základní pojmy a kategorie, správně pracuje s odbornou terminologií. Uvítal bych však větší míru analýzy a syntézy využitých zdrojů, aby byla překlenuta pouhá popisnost, kterou text v této podobě vykazuje. Zvažuji, proč je kapitola 2.6 nazvána jako empirická východiska? Ve vazbě na obsah si umím představit přesnější název, resp. doporučuji vysvětlit u obhajoby.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----

Cíl empirické části práce je formulován jasně. Výzkumné otázky jsou smysluplné, pouze SVO1 by bylo dobré přeformulovat. Zvolený design a metoda sběru dat jsou ve vazbě na cíl práce a její celkový koncept odpovídající. Výzkumný soubor je dobře popsán. Je třeba ocenit začlenění podkapitoly o etice výzkumu a také o jeho limitech. Analýza získaných výpovědí je zpracována čtivě, bylo by ovšem vhodné výpovědi více propojit mezi sebou, aby byla vytvořena ucelenější kostra příběhu a nedocházelo tolik k posloupnému popisu výpovědí jednotlivých respondentek. Diskuse je spíše kombinací shrnutí a diskuse v obvyklém slova smyslu, nicméně z jejího zpracování je zřejmé, že autorka zvolené problematice dobře rozumí a snaží se aplikovat svá zjištění do praxe.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Diplomovou práci Kateřiny Hrušové považuji za nadstandardní. Přestože se při zpracování nevyvarovala dílčích nedostatků, jako celek je předložený text velmi pěkně zpracovaný. Na základě výše uvedeného předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

- 1) Vysvětlíte, v čem shledáváte rozdíl mezi standardním zpracováním diplomové práce a využitím metody IMRAD, o které píšete v úvodu. Jak se to projevuje ve Vaší práci?
- 2) Reagujte u obhajoby na náměty z posudku.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 26. 06. 2023