

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Bc. Helena Otmarová
Studijní program:	N1101 Matematika
Studijní obor:	Učitelství matematiky pro střední školy Učitelství pro střední školy – tělesná výchova
Název práce:	Hodnocení v předmětu tělesná výchova na základní škole
Vedoucí práce:	Mgr. Brigita Stloukalová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	neodpovídá (chyby hrubé, v interpunkci, skloňování slov,...)
Rozsah práce:	přiměřený (avšak převažuje 37 stran teorie, pouze 21stran praktická část)
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	nedostatečné (nejsou stanoveny hypotézy)
Formální stránka práce:	odpovídá s připomínkami
Využitelnost pro praxi:	nízká
Cíl práce:	splněn s připomínkami – odklon od původně

stanoveného cíle

Úroveň závěrečné práce: odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

neodpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- nesprávné číslování stránek (Úvod str. 1 X str. 8);
- nesprávná forma odsazování odstavců (používání mezer i osazení 1. řádku);
- u použitých zdrojů nejednotná forma uvádění jmen autorů (např. str. 5, 13, 14);
- uvedení zdroje pod čarou a ž na následující stránce;
- nejednotnost ve formátu číslování v textu (např.: str. 10);
- chybějící číslování v textu (str. 11);
- nejednotnost při psaní číslovek (např. str. 47, 56).

Obsahová a věcná stránka:

- nepodložená tvrzení: (např. str. 1) „To ale zcela komplikuje...a propracovaný systém.“; (str. 2) „V rámcových vzdělávacích programech je dána volnost ve stanovení hodinové dotace.“; (str. 2) „Jestliže se cílem tělesné výchovy stala radost z pohybu a prožitků...“ – rozpor s textem na str. 22: Cíle tělesné výchovy; (str. 5) „Někteří teoretici používají pojem edukace...“; (str. 14) „Je mnoho dělení vyučovacích metod...“; (str. 58) „Tělesná výchova je dnes na 2. Stupni základní školy ne moc oblíbeným předmětem žáků...“; (str. 58) „V některých státech světa se opět vrátili k tabulkám a normám...“
- při uvádění členění části vyučovací hodiny (str. 24): odkazování na literaturu z roku 1981;
- str. 25: v doporučené skladbě vyučovací jednotky chybí zahřátí;
- nesrozumitelný obsah věty (str. 25): „...je doporučeno zařadit nácvik..., poté teprve nácvik.“;
- v předkládané práci chybí stanovení vědeckých otázek, či hypotéz (str. 38);
- dle výroku: „...se v průběhu práce stalo ověření dotazníku, pro jeho využití v dalším výzkumu“ (str. 38), lze usuzovat na přizpůsobení si cíle a odklon od původního zadaného cíle;
- nejasná formulace otázky 2. v dotazníku;
- rozpor v tvrzení v závěru práce (str. 57) se stanoveným cílem práce (zadání diplomové práce + str. 38): „O; pilotní práci se jednalo proto, že jsem potřebovala vyzkoušet vytvořený dotazník...“ X „Zjistit, jaké hodnotící a diagnostické metody používají učitelé pro hodnocení žáků v předmětu...“;
- část textu v kapitole Diskuze a závěr (str. 57 – 58) je věnována rozboru předloženého dotazníku, což nebylo cílem práce;
- závěry z provedeného šetření jsou nedostačující, nedoložené, chybí potvrzení či vyvrácení očekávaných výsledků.

Jazyková a stylistická stránka:

- nespisovné a nesprávné tvary slov, např. „můžou“ (str. 1); „...který nazýváme motorické učení“ (str. 12); str. 18: „Pro přehlednost bývají rozdělování X rozdělovány (metody)...“; str. 26: „Při skokách do dálky...“ X skocích; str. 34: „...jek žáci dokážou používat...“ X dokáží; str. 35: „...v žákových odpovědích.“ X odpovědích; str. 48: „Nejčastějším formou hodnocení...“;

- věta tázací v názvu podkapitoly (str. 35 – 3.4.4 Jak by mělo vypadat kvalitní hodnocení?);
- používání tázacích vět v odborném textu (např. str. 2 – poslední odstavec);
- hrubé chyby, např. str.: 6 („Vyučování je....a cílevědomí (X cílevědomý) proces,...“, str. 13: „...zabývá se cíly vyučování,...“; str. 48: „Zbylý 4 učitelé...“;
- chybná interpunkce, např. str.: 12 („Avšak v motorickém učení...“); str. 20: „...na žákovu pozornost, ale také na časovou...“; str. 23: „...60 minut v roce, a zdravotní ...“; str. 27 (podkapitola 3.4 – první odstavec); str. 39, 44, 49 (interpunkce před spojkou souřadící); str. 57 (první odstavec, poslední odstavec);
- přepisy, např. str.: 17 („..., že se může čít téměř samostatně.“); str. 22: „...kladný postoj žáku...“ X žáků; str. 27 (chybí pravá závorka).

Klady práce:

Diplomantka se v předložené práci zabývá tématem, kterému není věnována v současnosti dostatečná pozornost a může být pro studentku obohacující vzhledem k budoucí praxi.

Zápory práce:

Práce obsahuje chyby gramatické, formální a obsahové (viz připomínky). Nejzásadnější je odklon od cíle práce k cíli „druhotnému“ (str. 38) a nevytyčení vědeckých otázek, či hypotéz a z toho vyplývající nedostatečné statistické zpracování provedeného šetření.

Otázky k obhajobě:

1. Doložte tvrzení ze str. 2: „V rámcových vzdělávacích programech je dána volnost ve stanovení hodinové dotace.“
2. Od kterého roku a pod jakým názvem vycházel časopis Tělesná výchova a sport mládeže?
3. Kam patří výchovné metody (str. 20) s ohledem na uvedený přehled „Klasifikace vyučovacích metod“ (str. 14 – 16)?
4. Odůvodněte použití zdroje z roku 1981 (Berdychová) k citaci částí vyučovací hodiny tělesné výchovy.
5. Jak jste ověřila tvrzení (str. 39): „Dotazníky jsme volily jasné a zřetelné, aby byla všem srozumitelné a nečinily nikomu problémy.“ Provedla jste ověření předloženého dotazníku na pilotním vzorku učitelů?
6. Objasněte pojmy „vstupní a závěrečné testy pro možné porovnání“ (z 2. otázky v dotazníku; tvrzení str. 58: „Proto učitelé využívají nejen vstupních a závěrečných testů, ale také motorických testů, díky kterým mohou posuzovat zlepšení svých žáků“).

Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.

V Hradci Králové: 20. 1. 2015