

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor práce: Martin Tichý

Název práce: Návaznost sociální práce na trestní řízení při pomoci obětem trestných činů

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění:

Autor se v práci věnuje poměrně nedávné legislativní úpravě práv obětí trestných činů. Řeší problematiku jak by měla efektivní sociální práce v průběhu trestního řízení pomáhat obětem trestných činů. Takto formulovaný hlavní cíl práce byl prakticky splněn. Vznikla tak sice nenáročná, ale přesto docela solidní práce, která svým standardem odpovídá znalostem absolventa bakalářského studia sociální práce.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Práce je jinak logicky dobře strukturovaná, má tak říkajíc hlavu a patu. Odpovídá zadanému cíli s výhradou uvedenou shora.

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění:

Domnívám se, že při zpracovávání tohoto tématu nelze ignorovat existenci trestního řádu, zejména pokud jde o úpravu postavení poškozeného. V praxi jistě mohou nastat situace, kdy poškozený a oběť jedno jsou.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového pojetí, zpracování a struktury bakalářské práce

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění:

Solidně zadaný a zpracovaný výzkum může vést jedině k solidním výsledkům. K jejich interpretaci nemám připomínky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového pojetí, zpracování a struktury diplomové práce

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění:

Práce je čtivě, srozumitelně a věcně dobře napsaná. Obsahuje přiměřené množství citací, grafů, tabulek a literatury. Přílohy vhodně doplňují text, který neobsahuje gramatické chyby.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění:

Na tuto otázku se vždycky těžko objektivně odpovídá, protože – vzato čistě logicky – praxe sociální práce či politiky je jiný stupeň, než je obsahová úroveň sebelepší studentské práce. Nicméně se domnívám, že výsledky výzkumu mohou dobře posloužit jako zajímavý a podnětný ilustrační materiál v rukou pedagoga.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete rozdíl mezi postavením poškozeného podle § 43 a násl. trestního řádu a postavením oběti trestného činu především podle § 2 odst. 2) zák. č. 45/2013 Sb. a to zejména v průběhu trestního řízení.

Celkové zhodnocení práce:

A

Odůvodnění:

Vyplývá z předchozích dílčích hodnocení.

Datum, místo

Hradec Králové, dne 23. 4. 2017.

Podpis

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.