

# Posudek vedoucího/oponenta<sup>1</sup> bakalářské práce/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Eliška Holubcová

Název závěrečné práce: Problematika gamblerství z pohledu sociální práce

Jméno oponenta: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíl práce byl formulován srozumitelně a smysluplně.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Strukturu práce lze označit za logickou a přehlednou. Pouze empirická část mohla být členěna podrobněji.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část vychází (pro bakalářskou práci) z dostatečného množství použitých zdrojů, je čtivá a ve vztahu k tématu zpracována vyhovujícím způsobem. Přesto bylo možné zakomponovat i nejnovější českou literaturu týkající se online závislostí, případně využít elektronickou databázi zahraničních odborných článků v univerzitní knihovně. To se týká zejména 3. kapitoly práce, vycházející z poměrně omezeného množství zdrojů.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorce lze vytknout nepříliš časté využívání sondážních otázek a chybné používání pojmu respondent u kvalitativního přístupu. Samotný scénář otázek by bylo vhodné rozdělit na tematické oblasti a v rámci nich pak k jednotlivým otázkám připravit i podotázky (výše zmíněné sondážní otázky).

## Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou vztahu k cíli zpracovány celkem správně. Přesto by bylo vhodné výsledky více strukturovat dle jednotlivých tematických oblastí na více kapitol, resp. podkapitol k hlavním kapitolám.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle byly v principu naplněny a z toho plynoucí závěry dobře formulovány. Za největší nedostatek lze ve vztahu ke studovanému tématu považovat absenci informací o konkrétních organizacích v České republice, které těmto závislým poskytují pomoc.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Podnadpisy v Obsahu by bylo vhodnější neuvádět tučně. V textu se objevují drobné jazykové nedostatky (např. opakující se věta začínající „Jsou zde popsány...“ na str. 9 nebo překlep v anotaci). V některých případech autorka nadbytečně odkazuje na zdroj opakovaně (v úvodní větě a na konci odstavce např. na str. 16), ačkoli je zdroj zřejmý již prvním odkazem.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Na úrovni bakalářské práce lze dílo považovat za přínosné a upozorňující na poměrně opomíjenou problematiku.

**Další připomínky:** Bez připomínek.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaký typ nelátkové závislosti je patologickému hráčství podle autorky nejbližší?
- 2) Co z autorčiných zjištění plyne za doporučení pro organizace v sociálních službách?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedených.

**4. 5. 2020, Cerekvice nad Bystřicí**

**Mgr. Michal Trousil, Ph.D.**