

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Eliška Luňáková

Název práce: Standardy kvality sociálních služeb - tvorba vhodného modelu v porovnání s dalšími státy

Vedoucí práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění: Cíl práce je zřetelně vymezen v zadání práce a dále, zejména v úvodu práce s ním autorka pracuje implicitně. Formulace cíle se tak v obsahu práce nemění. *Hlavním cílem je tvorba vhodného modelu standardů kvality sociálních služeb v České republice.* Cíl je stanoven konkrétně a dosažitelně, je také měřitelný v kvantitativní rovině, obtížně však v kvalitativní. Cíl je stanoven v kontextu sociální práce a sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce odpovídá Metodickému pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018, uspořádání hlavních kapitol i podkapitol je logické a čtenáře dobře vede.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Klíčové pojmy jsou popsány přehledně a vyčerpávajícím způsobem přibližují zvolené téma. Autorka využila adekvátní odborné prameny, cizojazyčné prameny chybí, resp. zahraniční zkušenost vychází z česko-jazyčné literatury. Zahraničnímu kontextu je věnována celá kapitola 11 avšak neobsahuje adekvátní informace vhodné pro komparaci. Kritická reflexe se pohybuje především na úrovni komentářů a shrnutí. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění: V rámci zvoleného designu výzkumu nemám ke zvolené metodologii výhrady. Studentka zvolila obsahovou analýzu dokumentu a komparaci, což je vzhledem k záměru adekvátní. Připomínku mám k formulaci cíle výzkumu, který není formulován *apriori* jako výzkumný cíl, spíše jako cíl aplikační, kde analýza tvoří jen jeho součást. Pokud by to takto studentka explicitně popsala, tak bych k tomu neměl připomínek.

Zkoumané dokumenty jsou popsány dostatečně. Uvítal bych však hlubší popis způsobu provedení analýzy a zpracování dat.

Reflexe etických a instrumentálních rizik by zasloužila výčet opatření.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Studentka člení interpretaci pragmaticky dle jednotlivých kritérií vycházejících ze Standardů kvality sociálních služeb. K tomuto postupu nemám námitek. Vlastní interpretace je uvedena zeleně a návrh úpravy kritérií je uveden modrou barvou. Prezentace zjištěného je jednoznačně oddělena od vlastní interpretace a zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků, kladených na tento typ výzkumu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D

Odůvodnění: Zvolených cílů se podařilo dosáhnout jen částečně, závěry mají oporu v nově získaných poznacích a faktech pocházející z komparace modelů. Návrh nového modelu chybí. Tím, že studentka de facto potvrzuje eklektičnost stávajícího modelu, je celkem logické, že nepřichází s novým modelem, ač si to vytkla jako cíl. Nejvýše by některá kritéria upravila, popř. vypustila. Zde bych očekával závěrečnou diskusi, která by u tohoto typu práce byla žádoucí.

Výzkum není z hlediska užitých technik reflektován, zda se výzkumná strategie osvědčila, není hodnoceno.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň práce je odpovídající, formální požadavky kladené na závěrečné práce jsou splněny. Jako čtenář oceňuji barevné členění interpretace, přesto bych uvítal bližší vysvětlení, co která barva znamená (ne každý čtenář to pochopí ihned z kontextu).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: Práci hodnotím jako přínosnou pro rozvoj kvality sociálních služeb.

Další připomínky:

Studentka pracovala samostatně a prokázala schopnost vědeckého myšlení a uplatňování zásad vědecké práce.

Otázky k obhajobě:

Jaká jsou rizika zvolené výzkumné metody pro naplnění cíle práce a jaká opatření mohou být přijata pro minimalizaci dopadu těchto rizik?

Alternativní model studentka nevypracovala, neboť to dle jejího tvrzení nedovoluje stávající legislativa. Domnívám se, že překážka spočívá spíše v tom, že stávající model je eklektický a tvorba alternativního modelu za využití hlavních systému (TQM a ISO) nemůže vést k zásadně jinému výsledku. Na základě zjištěných skutečností prosím studentku, aby navrhla, na jakých principech by mohl být založen „ideální“ model řízení kvality v sociálních službách?

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění: Celkově vnímám zpracování předložené práce na dobré úrovni. Přestože záměr práce považuji za velmi dobrý, provedení by zasloužilo ještě více času a pozornosti, proto hodnotím práci nižším stupněm.

V Hradci Králové, dne 16. 8. 2020

Jan Hloušek

jméno vedoucího (strojově)



podpis vedoucího