

Posudek vedoucího/oponenta¹ bakalářské práce/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Eliška Luňáková

Název závěrečné práce: Standardy kvality sociálních služeb – tvorba vhodného modelu v porovnání s dalšími státy

Jméno vedoucího/oponenta: Mgr. David Pospíšil, DiS.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Dle Metodického pokynu 1/2019 má být cíl práce formulován jasně, konkrétně a měřitelně, a to již v úvodu práce. Takto formulovaný cíl v práci není obsažen.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je strukturována dle Metodického pokynu 1/2019, vyjma části definovaného cíle práce. Práce je přehledná, s jasně uvedeným obsahem, číslováním stránek, doplněná obsahem a dalšími povinnými částmi.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Autorka se správně zabývala v teoretické části různými modely kvality, nicméně se nevěnovala všem hlavním modelům kvality, např. EFQM, EMS. Dále v části, kde popisuje kvalitu sociálních služeb se sice správně zabývá kvalitou definovanou dle přílohy č. 2 vyhlášky č. 505/2006 Sb., nicméně kvalita v sociálních službách je definována i jinak, např. registračními podmínkami, kvalifikačními předpoklady pro výkon pracovníka v sociálních službách a sociálního pracovníka. Kvalitu v sociálních službách je nutné vnímat jako vzájemně provázané kvalitativní požadavky jak na vstupu (získání oprávnění), tak v průběhu poskytování.

Část věnovaná právě zákonným požadavkům dle zákona č. 108/2006 Sb., se autorka věnuje velmi krátce, i když by si zasloužila větší prostor.

¹ Nehodící se škrtněte.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Autorka si pro praktickou část vybrala metodu studia dokumentů. Metoda se zdá jako vhodná, nicméně cíle výzkumu a definování hypotézy již není dostatečně rozpracováno. Autorka předkládá jednu hypotézu, která ale není jasně definována. Hypotéza slouží k tomu, aby výzkum hypotézu potvrdil či vyvrátil. Autorka ale jasně nedefinuje, zda např. současný systém je vyhovující či nikoliv. Dílčí cíle výzkumu také nejsou jasně definovány. Cíle byly spíše zaměněny s technikami výzkumu a jeho popisu. V další části výzkumu pak už autorka rovnou interpretuje výsledky, které se primárně opírají o hlavní zdroj odborné literatury, resp. Bednář, 2012, který by měl být spíše uveden až v části interpretace výsledků, což značně znehodnocuje celý výzkum.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Výsledky výzkumu nejsou jasně strukturované a nedopovídají na cíle a hypotézy výzkumu. Standardy kvality sociálních služeb v ČR vycházejí primárně z Česko-Britského projektu, proto jsou svým obsahem značně shodné.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

V práci je zcela opomenuta část, kde se ověřuje hypotéza a naplnění cílů výzkumu. Autorka jasně nesděljuje, jaký model kvality by měl být označen jako za ideální na základě výsledků výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Po formální stránce jsou naplněny požadavky na text práce. Občas se v práci objevují překlepy nebo nesprávně napsané odkazy na příslušnou legislativu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Jelikož autorka nedostatečně zpracovala praktickou část práce, jsou výsledky výzkumu málo uplatnitelné pro následnou praxi. Vhodné by bylo upravit a jasně definovat hypotézy a cíle výzkumu, ale také se více věnovat „ideálnímu“ modelu kvality, více popsat nedostatky současného systému a navrhnout konkrétní změny právní úpravy.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

- 1. Jaké oblasti kvality v sociálních službách (vyjma standardů kvality) definuje zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.**
- 2. V čem spatřuje silné a slabé stránky současného zákonného nastavení systému kvality v sociálních službách?**
- 3. Jak autorka definuje ideální model kvality v sociálních službách, na základě provedeného výzkumu?**

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Autorka splnila formální náležitosti práce. Práce je přehledně strukturována, dle stanovených požadavků. V praktické části jsou největší nedostatky, jelikož není jasně stanovena hypotéza a cíle výzkumu. Autorka se málo věnuje následné interpretaci výsledků.

Datum, místo: V Praze, 20. 8. 2020

Jméno a podpis

oponenta: Mgr. David Pospíšil