



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Denisa Knobová

Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – občanská nauka
Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – český jazyk

Název práce (česky/anglicky): Pravopis na 2. stupni základních škol: pravopisné jevy a jejich procvičování

Vedoucí práce: Mgr. Jana Bílková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Vojtěch Veselý, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	A
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	A
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:

Práce nevykazuje žádnou podobnost s jinými texty uloženými v repozitáři Odevzdej.cz.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: A

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Pravopis koncovek přídavných jmen je ve shodě s Brabcovou (1990), z jejíž klasifikace autorka vychází, řazen k pravopisu morfologickému. Porovnejme ale např. pravopis výrazů **učitelovi žáci** a **učitelovým žákům**. Shledává v jejich pravopisu autorka nějaký rozdíl, pokud jde o roli syntaktického kritéria? Srov. např. s **učitelovy žákyně**, **učitelovým žákyním**.

2. Zaujala mě formulace, že např. u tvaru *oblasti* slyšíme koncovku (tj. měkkost koncovky) při výslovnosti. Neshledávám na této výrazové zkratce nic špatného, jen se chci ujistit, že si autorka uvědomuje, že jde skutečně o výrazovou zkratku...

Další poznámky k práci, kritické připomínky:



Jádrem diplomové práce je analýza pracovních listů a diktátů zadaných žákům různých škol, zaměřených na problematické oblasti českého pravopisu. Autorka zjišťuje míru chybovosti u jednotlivých pravopisných jevů a odhaduje, co mohlo být příčinou chybování (či naopak nechybování). Práce má tedy aspekt kvantitativní i kvalitativní, přičemž obojí je vyváženě zastoupeno. Oceňuji systematický přístup autorky, projevenou při výběru jevů předložených žákům i při jejich analýze (zaměřila se na různé typy jevů náležících k pravopisu lexikálnímu, morfologickému a syntaktickému), a právě snahu (řekl bych úspěšnou) zjištěné kvantitativní ukazatele vysvětlovat, a to z perspektivy lingvistické i didaktické.

Pokud jde o teoretickou část práce, nevidím výraznou obsahovou souvislost mezi oddílem o učebnicích a webových aplikacích věnovaných pravopisu a praktickou částí práce, ale zařazení těchto oddílů je myslím v pořádku. Práce může být užitečná jak pro pedagogické pracovníky (to platí i pro výše zmíněné oddíly o učebnicích a webových aplikacích), tak pro lingvisty zkoumající jazykové a pravopisné normy (v tomto případě mám na mysli zejména praktickou část práce). Autorka se zaměřila na poměrně velké množství pravopisných jevů, práce je tak přirozeně zacílena „více do šířky než do hloubky“; to ale vlastně jen posiluje její praktickou užitečnost.

Datum a podpis vedoucího práce:

30. května 2022

Vojtěch Veselý